


D





MAVRICII HAVPTII

OPVSCVLA.



M. Haupt.

MAVRICII HAVPTII

OPVSCVLA

[illegible] PRIMVM

[illegible]

LIPSIAE

[illegible] SALOMONIS HI[illegible]

[illegible] CLXXV[illegible]

MAVRICII HAVPTII

OPVSCVLA

VOLVMEN PRIMVM.

PRAEFIXA EST HAVPTII IMAGO AERI INCISA.

LIPSIAE
IMPENSIS SALOMONIS HIRZELII.
MDCCCLXXV.

Diese sammlung wird im wesentlichen alles enthalten was Moriz Haupt ausser den ausgaben lateinischer schriftsteller zur classischen philologie gehöriges geschrieben hat; nur was teils längst vergessen teils nur für den augenblick berechnet war ist bei seite gelassen. für eine entsprechende sammlung auf dem gebiete der deutschen philologie liegt nach dem urteile sachverständiger kein bedürfnis vor.

die meist geringen nachträge und berichtigungen welche die vergleichung der hinterlassenen papiere collegienhefte und handexemplare ergeben hat sind, wo es irgend angezeigt erschien, im druck durch rechtwinkelige klammern gesondert: cursive schrift zwischen den gewöhnlichen eckigen klammern kennzeichnet meine zusätze.

versehen die nur auf schreibfehlern beruhten sind ohne weiteres wie die druckfehler berichtigt; ebenso ist in den deutsch geschriebenen stücken, so weit sie aus zeitschriften mit besonderer orthographie entnommen sind, diejenige schreibweise und interpunction hergestellt welche die selbständig veröffentlichten schriften zeigten. dagegen durfte in der verwendung der typographischen unterscheidungsmittel wie namentlich in der lateinischen orthographie gleichförmigkeit nicht eingeführt werden: Haupt hat dieselbe nie erstrebt, sondern ist jedes mal nach den rücksichten die der besondere fall erforderte oder auch nach individuellem belieben verfahren. so sind denn nur in den frühesten schriften einige offenbare fehler, die damals allgemein waren, heute das auge beleidigen, stillschweigend entfernt worden.

von eigenen zusätzen habe ich geben wollen, verweisungen auf die jetzt gebräuchlichen ausgaben, wo die ursprünglichen citate dem leser unbequemlichkeiten bereiten musten, die angabe wie Haupt später über dieselbe sache geurteilt, wenn diese spätere äusserung ausserhalb dieser sammlung lag, nachweisung des tatbestandes, wenn die grundlage der frage durch neues material eine andere geworden war. zu weiteren zusätzen habe ich mich nicht für berechtigt gehalten und nur ganz selten diese grenze überschritten, öfter in zweifelhaften fällen geschwiegen. dem bedürfnisse der leser werden angemessene register am schlusse der sammlung hoffentlich genüge tun. von den citaten sind nur die der antiken schriftsteller und auch diese nur wo sie nicht ausgeschrieben waren durchgehends nachgeschlagen. ich glaube dass das billigen anforderungen genügen kann. in der correctur der druckbogen hat mich herr dr. Max Fränkel wesentlich unterstützt.

der zweite band, die universitätsschriften umfassend, ist im druck, der dritte wird mit den zum grösseren teile ungedruckten akademischen reden und abhandlungen den beiträgen zum Hermes und einigem kleineren die sammlung abschliessen.

Berlin, 21. september 1875.

Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff.

INHALT.

Seite

Quaestiones Catullianae 1
Observationes criticae 72
Zur kritik der Copa 142
Aus dem Rheinischen Museum.
Miscellen 148
Zu den griechischen bukolikern 167
Aus dem Philologus: miscellen 185
Aus den berichten der k. sächs. gesellschaft der wissenschaften.
1. Ueber den dichter Q. Mucius Scaevola 211
2. Zwei ungedruckte gedichte aus später zeit des römischen alterthums 217
3. Ueber einige stellen in den Choliamben des Phönix von Kolophon 230
4. Festrede am geburtstage des königs 236
5. Ueber eine stelle des Callimachus und eine des Hermesianax. 252
6. Ueber eine stelle in Sophokles Antigone 263
7. Kritische bemerkungen zu Vellejus Paterculus 265
8. Beiträge zur geschichte der handschriftlichen überlieferung des Catullus und Propertius 276
9. Ueber die namen des dichters Propertius 280
10. Ueber eine handschrift der leipziger stadtbibliothek 286
11. Ueber eine verlorene handschrift des Livius 303
12. Verbesserungen des Livius aus randbemerkungen von Reiz. . 305
13. Verbesserungen eines gedichtes der lateinischen anthologie. . 309
14. Ueber ein bruchstück eines pindarischen dithyrambus 310
Epicedion Drusi 315
De carminibus bucolicis Calpurnii et Nemesiani 358

QUAESTIONES CATULLIANAE.

[Lipsiae 1837, in libraria Weidmanniana.]

In Q. Valerii Catulli carminibus etiam post praeclaram Caroli Lachmanni curam, qua omnium quotquot bene de eis promereri studuerunt grammaticorum conatus longe superasse mihi videtur, complura inveniri quae nondum sint in pristinam integritatem restituta, quid mirum est in eo libro cuius quae esset recta emendandi ratio idem ille Lachmannus luculento primus exemplo demonstravit? nam qui ante eum in renovanda pulcherrimorum carminum elegantia operam posuerunt, etsi multa eos optime emendasse nemo infitiabitur, tamen nondum explorato artis et laboris quasi fundamento fieri non potuit quin ad falsam saepe opinionem laberentur et certae viae ignoratione longius a fine aberrarent. atque ipse Iosephus Scaliger, cum non contigisset ei ut exemplar nancisceretur melioris generis, quem ad modum Tibulli carminum vetusto codice usus est quem ab Jacobo Cuiacio acceperat, non potuit librorum fidem et auctoritatem accuratius inquirere, nedum potuerint alii qui minus Scaligero in arte valebant. praeterea multi, cum scirent omnia carminum Catulli exempla ex uno aliquo codice non ita pridem transcripta esse, ingenio potius quam librorum pervestigatione confidendum esse existimaverunt. nam saeculo a Chr. n. decimo quarto repertum esse forte[1] fortuna antiquum horum carminum, quae diu deli- 2
tuerant, codicem atque inde propagatam esse haud exiguam exemplarium multitudinem inter omnes constat: ceterum ubi ille codex inventus fuerit, quo anno, a quo homine, hoc vero magnam habet dubitationem et nisi novum lumen appareat videtur esse inexplicabile. at videor tamen mihi operae pretium facturus esse, si componam omnia quae in hac causa aliquid momenti habere possint.

Isidorum Hispalensem Catulli carmina novisse caput duodecimum libri sexti originum monstrat et accedit fortasse aliud

indicium, de quo alicubi dicam postea: deinde per aliquot saecula non videntur esse lectitata. nam quo tempore lexica conscripta sint in quibus Catulli versus XXXIX, 11 (p. 20, 29) et LIV, 5 (p. 27, 4) illustratos esse Scaliger narrat aeque ignoramus atque originem glossarii Pithoeani, in quo dum *placor* explicatur (p. 71 Gothofr.), *plangor*, Catulli vocabulum, ex carm. LXIV, 273 (p. 51, 10) affertur. sed saeculo nono Ratherius in sermone quodam suo (opp. p. 639) '*quid de me dicere*,' inquit '*quid valeo cogitare (et ut turpia subsilens honesta solum, prohibita licet, depromam), si in lege dei, ut debitorem me fore non nescio, die (non) meditor ac nocte, Catullum numquam antea lectum, Plautum quando iam olim lego nec lectum (*scr. *lego lectum), musicam quando saepe rogatus expono?*' usus fuerat hoc sermone Ratherii ante quam opera eius ederent Ballerini (Veronae a. 1765) Scipio Maffeus commemoraveratque hanc narrationem Veronae illustratae parte 2, p. 7 ed. a. 1731. quo anno et ubi terrarum Ratherius ista scripserit non potui indagare brevi illo tempore quo Ballerino-
3 rum libro[1] uti mihi licuit. atqui conduceret scire. si quis enim secum reputet illa tempestate antiquarum litterarum studio Galliam maxime floruisse vicinamque partem Germaniae, facile suspicetur Ratherium, monachum olim coenobii Lobiensis, quod ad dioecesin Cameracensem pertinebat, postea per aliquod tempus episcopum Leodiensem, Gallico Catulli carminum codice esse usum. et habet haec opinatio aliquid firmamenti. etenim carmen Catulli LXII legitur in codice Parisino regio quem olim Thuanus possedit scriptumque esse perhibent saeculo decimo. idem liber praeter alia Ovidii halieutica continet et partem cynegeticorum Gratii. quorum carminum codicem antiquissimum Actius Sincerus Sannazarus in insula Lugdunensi sanctae Barbarae invenit inventumque in Italiam secum asportavit. atque cum hoc Sannazari libro, servato nunc in bibliotheca augusta Vindobonensi, ubi eum ante aliquot annos diligenter pertractavi (dicam autem de eo accuratius cum correcta inde edam Ovidii et Gratii carmina, quod faciam propediem), tantopere convenit illi Parisino codici ut multis indiciis utrumque eadem fere olim continuisse atque ex eodem exemplo descriptum esse appareat. et Sannazari quidem codicem olim Nemesiani quoque cynegetica comprehendisse paene certum est. sic rursus quodam modo congruit quod quem unum multis saeculis Nemesiani mentionem facere novimus, sed ita novimus

ut puerorum institutioni Carthaginiensis poetae carmina in Gallia
adhibita esse simul intellegamus, Hincmarus est, episcopus
Remensis. nihilo minus probabilius est Ratherium Catulli librum,
non lectum a se antea, Veronae invenisse, cuius urbis episcopus
per biennium fuit inde ab anno[1] DCCCCXXXI et iterum aliquamdiu 4
ab anno DCCCCLVII: nisi portavit eum secum Veronam. nam cum
post Ratherium Catulli carmina iterum ita delituissent ut ne a
Dante quidem Aligerio Inferni libro quarto commemorari potuerint,
Veronae rursus apparent. noti sunt de invento libro versiculi
qui in multis codicibus leguntur atque a Lachmanno editioni
suae praepositi sunt. qui versus a quo scripti sint doceri videmur a codice Sangermanensi, in quo haec eis inscriptio addita
est *Versus domini Benvenuti de Campexanis de Vicencia de resurrectione Catulli poetae Veronensis.* finem huic codici librarius
imposuit anno '1376 *mense Octobri* 19° *quando Casignorius laborabat in extremis.*' Benvenutum illum Campesanium, poetam sua
aetate haud ignobilem, Ferretus Vicetinus in carmine de morte
eius quarto (Mur. rer. It. scr. 9, 1185) ex vita excessisse ait
cum '*Mille trecentenis decies geminaverat annum Tertius,*' quo
significari annum MCCCXXIII Iosephus Georgius Meinertus existimat
annal. litt. Vindob. vol. 54 app. p. 16. illud certum est, mortuum esse Benvenutum ante annum MCCCXXX. eo enim anno,
pridie cal. Iun., Albertinum Mussatum Patavinum obiisse chronicon Cortusiorum docet (4, 5. Mur. rer. It. scr. 11): atqui ad
Mussatum Ferretus sextum de morte Benvenuti carmen scripsit.
Catulli carmina Meinertus ante annum MCCCXIV in lucem prolata
esse sumit propterea quod cum eo anno Mussatus lauream accepisset ab academia Patavina gratiasque ageret carmine, quod
editum cum reliquis eius carminibus cura Osii et Pignorii Graevius repetiit thes. ant. It. t. 6 vol. 2, haec inter alia dixit[1] 5

Carmine sub nostro, cupidi lasciva Catulli
Lesbia, dulce tibi nulla susurrat avis.

verum de hac opinione nihil temere affirmaverim. potuit haec
Mussatus ex Martialis carminibus 7, 14 et 14, 77 petere. nam
inventa initio saeculi quarti decimi carmina per complures annos
plerosque ita latuisse ut nemo eorum faceret mentionem tam
mihi incredibile est ut suspicarer reperta ea esse circa medium
illud saeculum, nisi obstaret quod Benvenuto ascribuntur illi
versiculi. Raphael quidem Volaterranus, qui anno MDXXI, suae

aetatis anno septuagesimo, obiit, cum diceret comm. urb. libro 14 (p. 515 ed. Francof.) *'Hic liber* (Catulli) *una cum Quintiliano repertus fuit aetate nostra laciniosus mendosusque'*, minus accurate locutus est: sed neque codex Catulli carminum adhuc repertus est qui priore saeculi xiv parte scriptus esse videretur et neminem quem ea legisse certum sit invenimus ante Guilielmum Pastrengicum sive Veronensem. ex cuius libro qui est de originibus rerum, quem quo anno scripserit Guilielmus ignoro quidem, sed non puto scripsisse ante annum mcccl, excerpsi omnia quae ad Catullum pertinerent. edidit illum librum Michael Angelus Blondus Venetiis a. mdxlvii. quo rariora autem eius inveniuntur exempla, eo magis omnes litteras servandas esse censui. dicit igitur Guilielmus Pastrengicus p. 16^{a} *'Bencius Longobardus gente, patria Alexandrinus, Caiusgrandis* (scr. *Canis grandis) primi, inde nepotum cancellarius, magnae litteraturae uir, omnium historiographorum scripta complectens et a mundi constructione exordium*
6 *sumens cunctarum gentium nationum regum populorumque omnium*[1] *simul gesta contexuit, opus grande, volumen immensum, quod in tres dimensus est partes, ut de illo dici possit quod scribit Veronensis poeta dicens Ausus quidem unus Italorum omne aeuum tribus explicare chartis .i. uoluminibus Jupiter doctis et laboriosis'*. deinde p. 18^{b} *'Catullus, Veronensis poeta, Ciceronis coetaneus, librum uario metrorum genere exaratum, multa iocosa et placita continentem, scolasticis legendum tradidit Protholomaei Alexandri temporibus'*. porro p. 85^{a} *'Mamutram, Romanum aequitem, Formiis natum, Romae primum marmoreis crustis totius domus suae parietes in Coelio monte operiisse Cornelius Nepos et Plinius referunt. Addiditque Catullus eum primum totis aedibus nullam nisi e marmore Caristeo columnam solidam habuisse.'* denique p. 88^{b} *'Siculi libros primi circumcidere coeperunt cum ante pumicarentur, de quo Catullus Qui dono lepidum novum libellum arrida modo Punicae expolitum. Idem* (Isidorus)'. quae de Mamurra refert petita sunt ex Plinii h. n. 36, 6, sed parum accurate: contra Isidori narrationem (orig. 12, 6, 3) contulit fortasse cum ipso Catulli carmine. nam apud Isidorum omnes codices *arido* habere videntur, sed *arida* Catullum scripsisse grammaticorum quorundam testimonio constat: unde suspicere *arida* Pastrengicum in suo Catullianorum carminum exemplo invenisse: praeterea *qui* et *punice* leguntur in Dati libro. mirum

esset autem nisi Guilielmus Pastrengicus Catulli carmina communicasset cum Francisco Petrarcha, quicum familiaritate et communi litterarum amore erat coniunctissimus. ac dicit| quidem 7
Petrarcha in triumpho Amoris, cap. 4 v. 19 ss., haecce

Virgilio vidi, e parmi intorno avesse
Compagni d'alto ingegno e da trastullo,
Di quei, che volentier già'l mondo elesse.
L'un era Ovidio, e l'altr' era Tibullo,
L'altro Properzio, che d'amor cantaro
Fervidamente, e l'altr' era Catullo.

quo tempore Petrarcha caput triumphorum tertium scripserit ignoratur: sed ex reliquiis nonnullis scidarum in quas haec carmina paullatim coniecerat compertum habemus scribendo primo capite occupatum eum fuisse mense Septembri anni MCCCLVII, ultimum elaborasse mense Februario anni MCCCLXXIV, paucis ante mortem mensibus. sed ne de Petrarcha quidem quicquam pro certo dixerim. etsi enim per se admodum credibile est legisse eum Catulli Tibulli Propertii carmina, quae illo antiquo codice una comprehensa fuisse pluribus de causis existimo, tamen nihil in illis versibus inest quod eam rem manifesto doceat. nam quem ad modum quod dicit senilium 11, 3 *'solet enim, ut Catuli Veronensis verbo utar, meas aliquid putare nugas'*, deprompsisse videtur ex Plinii praefatione historiae naturalis, ita illic quoque trium poetarum memoriam repetere potuit etiamsi carmina eorum nunquam legerat. multum igitur abest ut ex his omnibus certa veritas eruatur. quocirca optabile sane esset ut Benvenutus, sive quisquis istos versiculos scripsit, narrationem suam minus obscurasset verborum quasi involucris atque integumentis. nunc aenigma carminis, postquam plurimi neque hebetis ingenii homines omnia scrutati sunt, nihilo minus latitat ac diutius| 8
ludificat. nam fatendum est nihil certi atque explorati adhuc esse indagatum, nisi modium sub quo Catulli papyrus clausa fuisse dicitur translatum esse de Lucae verbis ev. 11, 33. idque senserat Gingueneus, perspexit Meinertus: et mirabile est latere potuisse carminis explicatores usque eo ut in horreo Catulli carmina reperta esse crederent. deinde illis assentior qui quod a longis finibus ad patriam venire Catullus dicitur, ab inferis eum redeuntem fingi existimant. confirmatur hoc eo quod

resurrexisse Catullus perhibetur in codice Sangermanensi et congruit illud quod post diuturnam oblivionem primus eius mentionem fecerat Ratherius, episcopus Veronensis. itaque persuasum paene mihi est Veronae Veronensem civem *(compatriotam)* Catulli carmina, postquam iterum eorum memoria evanuerat, invenisse. quod quo tempore acciderit etsi liquido dici non potest, tamen summatim cognoscimus factum esse saeculo quarto decimo.

Itaque haec carmina cum magno favore excepta essent, transcripta sunt in nova exemplaria partim ab eis qui antiquum librum satis accurate sequerentur, partim, crescente in dies inter Italos litterarum Latinarum et maxime poesis studio fieri non potuit quin multi ea mendis liberare conarentur. et multa quidem sane quam praeclare emendaverunt, alia temere mutaverunt, rudi etiamtum arte elegantiam magis aut perspicuitatem quam veritatem captantes. quod cum diu fefellisset grammaticos, extitit tandem Carolus Lachmannus et explorata penitus codicum indole duos selegit ex genere eorum qui interpolationibus, quas dicunt grammatici, carent, eosque magna diligentia excussit, non neglectis reliquis probis codicibus, sicubi dissentirent, neque
9 contempta[1] Italorum arte, sed ponderata accuratissime. Quare si nihil aliud praestitisset quam ut doceret quod esset quasi solum et fundamentum laboris, quam haberent singulae paene litterae fidem, unde suspensa esset coniciendi probabilitas, singulare eius esset meritum: nunc suopte ingenio tot menda sustulit quot nemo antea correxerat. quae reliquisse videtur, eorum partem hoc libello tollere studui. in quo quantum sit quod recte animadverterim, dicere non possum: sed laetabor vehementer, si nec Lachmannus nihil in eo invenerit cuius ei aliquis esse possit usus ad Catullum reverso, neque Godofredus Hermannus, vir perillustris, cui debeo si quid est quod in his litteris profeci, sua disciplina hanc disputationem prorsus indignam esse iudicaverit.

Ordior a carmine XXIII. Ibi (p. 13, 2 ss.) Catullus Furii patrisque eius et novercae paupertatem acerbe deridens nihil eos timere ait,

Non incendia, non graves ruinas,
Non facta impia, non dolos veneni,
Non casus alios periculorum.

In his quod Dati liber non *facta* exhibet, sed *fata*, levius quidem est, sed ut non sit neglegendum temere, si forte mendi suspicioni alia de causa natae pondus quantumvis tenue addere videatur. etenim ipsius sententiae concinnitatem desidero. contulit haec verba *non facta impia* Wunderlichius cum Lygdami versu 5, 12; sed ponam potius omnia quae ibi inde a versu septimo leguntur.

Non ego tentavi nulli temeranda deorum
Audax laudandae sacra docere deae,[1] 10
Nec mea mortiferis infecit pocula succis
Dextera nec cuiquam trita venena dedit,
Nec nos sacrilegi templis admovimus ignes,
Nec cor sollicitant facta nefanda meum.

putabat Wunderlichius *facta nefanda* sive *impia* vocari impetus grassatorum et latronum, latissimam vocabulorum significationem insolenter admodum coartans. verum Dissenus et dudum Heynius intellexerunt Lygdamum hoc versu

Nec cor sollicitant facta nefanda meum

antecedentem facinorum commemorationem complecti et concludere, ut haec dicat 'neque omnino feci quicquam nefandi, nec verbis deos irritavi:' sequuntur enim haec

Nec nos insanae meditantes iurgia mentis
Impia in adversos solvimus ora deos.

apud Catullum autem Dissenus *factis impiis* praeter latronum rapinas etiam caedes et incendia et quicquid praeterea violentorum facinorum dolis opponi possit significari opinatur. incendia certe vir doctissimus re diligentius circumspecta non commemorasset; sed ne in reliqua quidem eius interpretatione acquiescendum esse existimo: quamquam in tali aliqua explicatione omnes acquievisse videntur grammatici. largior *facta impia* et *dolos* sibi ita posse opponi ut simplex illud et generatim positum *dolorum* vocabulum *factis* violentiae, quippe quae contraria est insidiis, significationem attribuat; at specialiter dictos *dolos veneni* illi vocabulo istam quam per se non habet violentiae notionem impertire posse nego. manifestum est enim non doli tum, sed veneficii potiorem esse in cogitando rationem. atqui veneficia a factis impiis separari vel opponi adeo eis[1] plane non 11
possunt. nam sive impia generatim putas dici scelesta, ad nefanda et impia facinora profecto etiam veneficia pertinent; sive

restrictiorem et magis propriam esse censes impiorum factorum significationem, ab impiis maxime propinquis dolos veneni parari sponte intellegis. quare aut caedem apertam doloso veneficio opponi debere existimo, aut mentionem fieri eorum quae omnium maxime hic commemoranda videntur, furtorum. hoc enim potissimum, fures non timeri ab eo qui nihil possideat. itaque Horatius in simili causa furum omnium primum meminit, serm. 1, 1, 76 ss.

An vigilare metu exanimem, noctesque diesque
Formidare malos fures, incendia, servos
Ne te compilent fugientes, hoc iuvat? horum
Semper ego optarim pauperrimus esse bonorum.

Quae cum ita sint, *furta impia* scribendum censeo, translaticii erroris mutatione lenissima. sic carmine LXVIII, 140 (p. 66, 1) *furta Iovis*, quae verba omni dubitatione carent, in Santeniano aliisque nonnullis libris conversa sunt in *facta Iovis,* plane ut hic commissum est, si recte divinavimus. referuntur in hoc carmine omnia ad turpem Furii parentumque egestatem. non incendia timent, nihil enim possident quod igne consumatur; non ruinas, nam vacua domus est, ut etiamsi corruat, nullam tamen comminuere possit suppellectilem; non furta, neque enim ullius rei damnum facere possunt; non veneficia, nam nihil habent cuius cupiditate haeres aliquis impius flagret. denique alii casus periculorum generatim adduntur rectissime. ceterum ne quis furta potius quam rapinas, violentiora et formidolosiora
12 facinora, commemorari miretur, generali furtorum[1] appellatione comprehenduntur etiam rapinae. Gaius inst. 3, 209 *'qui res'* inquit *'alienas rapit, tenetur etiam furti. quis enim magis alienam rem invito domino contrectat quam qui rapit? itaque recte dictum est eum improbum furem esse.'* eadem fere leguntur inst. Iust. 4, 2, ubi scriptum est *quam qui vi rapit.* eum qui vi rapit improbum furem esse his verbis primus dixisse videtur Salvius Iulianus, quantum colligere licet ex eis quae in dig. 47, 8, 10 ex Ulpiani libro 56 ad edictum excripta sunt *'Iulianus scribit eum qui vi rapuit furem esse improbiorem, et si quid damni coactis hominibus dederit, utique etiam Aquilia posse teneri.* et potest quidem illud comparativum vocabulum *improbiorem* primo aspectu videri aptius: nihilo minus *improbum*, quod Gaius servavit, verius esse duco. quem ad modum enim *fures* tam saepe

dicuntur *mali* ut hoc adiectivum quasi perpetuum furum epithetum sit, quode scite quaedam annotavit F. A. Wolfius ad Horatii versus quos supra attuli, ita eum qui rapit improbum furem Iulianus appellavisse videtur, non quo peiorem esse diceret fure, sed ut communi utrumque improborum nomine complecteretur. itaque uti *mala furta*, *malae rapinae* dicuntur saepius, veluti in carmine Priapeo quod olim inter Catulli carmina numerabatur undevicesimum, ita eadem significatione *furta impia* Catullum dixisse arbitror. gravius vocabulum elegit eadem ratione qua malos poetas *impios* appellavit carm. XIV, 7 (p. 9, 1). Atque quos improbissimos esse vult significare, ironia usus *piissimos* dixit carm. XXIX.

Nam hoc restituendum esse Lachmannus sagaciter[1] admodum 13
intellexit. a cuius sententia eatenus discedo ut cum ille in reliqua oratione, quem ad modum a codicibus tradita est, acquiescat illudque adiectivum ea ratione qua amorem patriae debitum saepissime significat dictum existimare videatur, probabilius equidem credam aliud eiusdem versus vocabulum emendatione indigere, adiectivi autem a Lachmanno investigati latiorem esse significationem. sed de hoc carmine nihil quod utile sit disputari potest, nisi temporum ratio antea exploretur diligentius. Valerium Catullum, scriptorem lyricum, Hieronymus scribit Veronae natum esse olympiadis CLXXIII anno II, h. e. anno ab u. c. DCLXVI, quo anno L. Cornelius Cinna et Cn. Octavius consules erant. deinde idem Hieronymus ad olympiadis CLXXX annum IV, qui erat annus ab u. c. DCXCVI, haec ascripsit *Catullus tricesimo aetatis anno Romae moritur*. errasse Hieronymum dudum animadverterunt grammatici, nec potest ea de re ulla esse dubitatio, cum carmine LII Catullus consulatum Vatinii commemoret*):

*) *[Cum anni 1870 mensibus hibernis Catulli carmina interpretaretur Hauptius exposita hac de carm. LII opinione in hunc modum perrexit.* diese deutung des 52ten gedichtes ist nicht sicher, vielmehr wahrscheinlich falsch. auf andere überlegung hat mich zuerst eine anmerkung von Heinrich Valois zu Ammian. Marc. 24, 3, 9 geleitet. Valois auch des catullischen gedichts gedenkend bemerkt richtig dass man nicht selten bei dem schwöre was man wünsche. Ammian a. a. O. erzählt *animabat autem Iulianus exercitum, cum non per caritates sed per inchoatas negotiorum magnitudines deieraret adsidue, 'sic sub iugum mitteret Persas, ita quassatum recrearet orbem Romanum';*

Quid est, Catulle? quid moraris emori?
Sella in curuli struma Nonius sedet.
Per consulatum peierat Vatinius:
Quid est, Catulle? quid moraris emori?

Constat enim Vatinium exitu anni DCVI cum Q. Fufio Caleno consulem creatum esse. ascripsi verba Dionis Cassii 42, 55. ταῦτα ἐν ἐκείνῳ τῷ ἔτει, ἐν ᾧ δικτάτωρ μὲν ὄντως αὐτὸς τὸ δεύτερον ἦρξεν, ὕπατοι δὲ ἐπ᾽ ἐξόδῳ ἀποδειχθέντες ὅ τε Καλῆνος καὶ ὁ Οὐατίνιος ἐλέγοντο εἶναι, ἐποίησεν. apparet igitur Catullum post annum DCXCVI decimo minimum anno adhuc vixisse. verum
14 Iosephus tamen Scaliger ultra[1] quam satis est Catulli vitam produxit, cum diceret animadv. ad Eus. p. 155 Catullum ludos

---

ut Traianus fertur aliquotiens iurando dicta consuesse firmare, 'sic in provinciarum speciem reductam videam Daciam, sic pontibus Histrum et Euphratem superem' et similia plurima. Plancus Cic. fam. 10, 9 *ita ab imminentibus malis res publica me adiuvante liberetur.* Cassius Dio 50, 5 erzählt, Kleopatra sei so von der begierde Roms herscherin zu werden erfüllt gewesen ὥστε — τὴν εὐχὴν τὴν μεγίστην, ὁπότε τι ὀμνύοι, ποιεῖσθαι τὸ ἐν τῷ Καπετωλίῳ δικάσαι. in dieser weise ist wohl ohne zweifel Catullus *per consulatum peierat Vatinius* zu fassen. hiermit schwindet ein moment der vorgetragenen combination. es fragt sich nun, ob das 52. gedicht ohne chronologische bestimmung bleiben muss oder einem andern jahre zugetheilt werden kann. das folgende 53. gedicht ist aus dem august oder september 700. die anordnung der catullischen gedichte ist zwar nicht chronologisch, aber einige mahle sind doch der zeit nach zusammengehörige gedichte zusammengestellt. auch das 55. gedicht kann aus dem jahre 700 sein, ist wenigstens sicher nach 699 gedichtet. die darin erwähnte *Magni ambulatio* ist die porticus an dem von Pompeius erbauten steinernen theater, das er in seinem zweiten consulate 699 einweihte (Becker hdb. 1, 675 ff.). die vermutung dass auch das 52. gedicht aus dem jahr 700 sei liegt nahe. diese vermutung hat Mommsen (RG. II 316) als zweifellose gewissheit ausgesprochen. er meint bereits 700 habe Vatinius alle ursache gehabt zu der erwartung consul zu werden 'denn ohne zweifel stand sein name mit auf der in Luca vereinbarten candidatenliste (Cic. ad Att. 4, 8b, 2)' ohne zweifel ist dies nicht, aber wahrscheinlich. wenn wir das 52. gedicht nicht in das jahr 707 setzen, so führt nichts in Catulls gedichten über das jahr 700 hinab, und die sammlung kann 700 herausgegeben sein. *repudiata deinde eorum opinione qui Catullum anno 700 mortuum esse credunt disputationem ita fere concludit Hauptius.* auch wenn der Lachmannschen combination jenes aus dem 52. gedicht entlehnte moment entzogen wird, behält seine scharfsinnige vermutung wahrscheinlichkeit. denn setzen wir Catulls tod in das jahr 700 so spricht zwar in den gedichten nichts dagegen: aber Hieronymus zweifacher irrthum bleibt dann ganz unaufgeklärt.]

Augusti saeculares spectasse, quos Censorinus 17, 11 narrat factos esse C. Furnio C. Iunio Silano coss. anno DCCXXXVI (hic enim numerus est in collato a me codice Gorliciensi,*) eumque recipio, quoniam in tota hac quaestione numeros fastorum Capitolinorum sequor). id perspicuum esse ait Scaliger ex Catulli carmine saeculari. 'quare enim' inquit 'carmen saeculare scripsisset, nisi in annum ludorum saecularium incidisset?' ego vero in carmine XXXIV nihil plane deprehendere possum quod saeculare carmen prodat. itaque perdidit operam Isaacus Vossius, cum nodum, qui ne est quidem ullus, eo expedire conaretur ut anno etiam DCC vel DCCV ludos saeculares celebratos esse coniceret. deinde abusus est Scaliger, ut Catullum ultra tempora triumviratus vixisse et Vergilio iam florenti notum et familiarem fuisse persuaderet, versibus quibusdam Martialis, qui cum Silio Italico libellos suos mitteret, excusationem quaesivit his verbis (4, 14, 13 s.)

Sic forsan tener ausus est Catullus
Magno mittere passerem Maroni.

sed rectius alii intellexerunt nihil plane Scaligeri sententiae ex his versibus accedere firmamenti, sive putaverit Martialis familiarem fuisse Catullum Vergilio, sive, quod veri videtur simillimum, temporum rationem nihil curaverit. deinde quod Scaliger opinatus est victoriae Mundensis a Catullo mentionem fieri, id quo iure fecerit postea declarabimus. nunc illud asseveramus, in Catulli carminibus nihil commemoratum inveniri quod post consulatum Vatinii accidit. quare iure nostro non multo post annum urbis DCCVI tempore Catullum mortuum[1] esse existimabimus. et continet profecto illud carmen quod supra ascripsi quandam quasi mortis praesensionem fractique animi et cui vitae pertaesum est affectum. quo circa cum errasse quidem Hieronymum in definiendo eo anno quo mortem obiisset Catullus manifestum ducerem, sed causam erroris quaererem et simul illud mecum reputarem, tricesimo aetatis anno Catullum e vita excessisse eo minus posse dubitari, quo magis solent Hieronymi rationes etiam ubi in singulis annis erratum est summam veritatis continere, et quo credibilius est transcripsisse eum illam narrationem ex Suetonii libro qui erat de viris illustribus, haec cum considerarem atque ex his difficultatibus memet ex-

*) [DCCCXXXVII *Darmstadiensis et Vaticanus.*]

pedire adhuc studerem, ecce Caroli Lachmanni perspicacitas omnem rem dilucide explicavit. duos videlicet consulatus Lachmannus Hieronymum confudisse suspicatur, Cn. Octavii Cn. f. et Cn. Octavii M. f., ita ut, cum Catullum natum dicere deberet anno olymp. CLXXVI primo sive ab u. c. DCLXXVII, quo anno Cn. Octavius M. f. et C. Scribonius Curio consules erant, referret natalem eius annum ad consulatum Cn. Octavii Cn. f. et L. Cornelii Cinnae, h. e. ad annum ab u. c. DCLXVI sive ad annum II olympiadis CLXXIII. deinde, ut congrueret Suetonii narratio, mortem Catulli ad annum IV olympiadis CLXXX sive ad annum ab u. c. DCCCVI rettulit. verum si Catullus natus erat anno ab u. c. DCLXXVII mortemque obiit tricesimo aetatis anno, mortuum eum esse apparet anno DCCVII. sic omnia rectissime conveniunt. sequitur ut doceam in carmine XXIX nihil inesse quod his rationibus adversetur. ac primum quidem cum socerum et ge-
16 nerum, h. e. Caesarem et Pompeium, Mamurrae[1] gratia omnia perdidisse Catullus criminetur, consentaneum est ut ante apertam eorum simultatem et inimicitiam hoc carmen scriptum esse sumamus. aliter vix in utrumque poeta invectus esset nec dicere potuisset Mamurram ab utroque foveri. haec enim vera explicatio videtur illorum verborum *quid hunc malum fovetis?* deinde etsi satis intellego concedendam esse poetis quandam a communi dicendi consuetudine declinationem, tamen sine probabili causa hac explicandi opportunitate equidem non utar. itaque cum reliqua congruant, aio scriptum esse hoc carmen ante mortem Iuliae, h. e. ante annum ab u. c. DCXCIX, quo anno consules erant L. Domitius Ahenobarbus, Appius Claudius Pulcher. dicendi consuetudinem eam intellegi volo, qua Cicero usus est cum sic loqueretur pro Sestio c. 3 (6) *ademit Albino soceri nomen mors filiae, sed caritatem illius necessitudinis et benevolentiam non ademit.* quod si quis dicat consulto Ciceronem oppositionem quaesivisse, fatebitur, opinor, nulla eius modi adduci eum potuisse causa ut his verbis uteretur de or. 1, 7 (24) *dici mihi memini ludorum Romanorum diebus L. Crassum, quasi colligendi sui causa, se in Tusculanum contulisse: venisse eodem socer eius qui fuerat Q. Mucius dicebatur et M. Antonius, homo et consiliorum in re publica socius et summa cum Crasso familiaritate coniunctus.* itaque quod dixit Catullus *eone nomine, socer generque, perdidistis omnia?* si dixisset post bella civilia, neglecta esset propter acu-

men communis dicendi ratio, quem ad modum, ut unum de multis similibus proferam, Vergilius bellorum civilium immanitatem pulcre describit his verbis Aen. 6, 828 | 17

Heu quantum inter se bellum, si lumina vitae
Attigerint, quantas acies stragemque ciebunt
Aggeribus socer Alpinis atque arce Monoeci
Descendens, gener adversis instructus Eois:

nunc cum omnia clament scriptum esse hoc carmen ante initium belli civilis, nulla cogitari posse videtur causa quae permoverit Catullum ut deflectens a vulgari consuetudine socerum generumque diceret Caesarem et Pompeium post mortem Iuliae. iam videamus quo modo reliquis carminis versiculis, quorum explicatio accuratam temporum pervestigationem requirit, cum eis quae adhuc disputavimus conveniat. acerbissima decoctoris Formiani aeque ac Pompeii et maxime Caesaris obiurgatio his verbis concluditur

Parum expatravit an parum elluatus est?
Paterna prima lancinata sunt bona:
Secunda praeda Pontica: inde tertia
Hibera, quam scit amnis aurifer Tagus.
Hunc Galliae timet et Britanniae.
Quid hunc malum fovetis? aut quid hic potest
Nisi uncta devorare patrimonia?
Eone nomine urbis opulentissime
Socer generque, perdidistis omnia?

praedam Ponticam Iosephum Scaligerum, cum quattuor triumphorum, quos Caesar anno urbis DCCVII egit, Catullum meminisse diceret, praedam a victo Pharnace relatam intellexisse manifestum est. qua explicatione carminis rationem perturbari ea quae supra a me disputata sunt demonstrant. nec tamen melius Isaacus Vossius lucrum et emolumentum intellexit quod Caesar e Bithynia ex contubernio M. Thermi praetoris et fami|liaritate 18 Nicomedis regis rettulit. quae prima fuit Caesaris militia. sed primum Pontica illa praeda vocatur, non Bithynica: deinde praedae nomine istud emolumentum eo minus recte diceretur, quo magis propria in eis quae sequuntur illius vocabuli significatio obtinetur: denique illa prima stipendia cum Caesar fecerit annis ab u. c. DCLXXII et DCLXXIII, nimium temporis intervallum interiectum esset inter hanc praedam et eam quae proxime

commemoratur, Hiberam. itaque mihi quidem praeda Pontica nulla videtur esse alia quam divitiae illae maximae quas Pompeius ex bello Mithridatico reportavit atque magnificentissimo triumpho anno u. DCXCII populo monstravit. deinde Hiberam praedam non esse, uti Scaliger voluit, spolia ex victoria Mundensi reportata cum ex temporum ratione sequitur, tum inde quod Tagus a Munda longissime abest. quod cum intellexisset Vossius, recte docuit praedam Hiberam praedam vocari belli Lusitanici, quod gestum est a Caesare anno ab u. c. DCXCIII, L. Afranio, Q. Caecilio Metello coss. pertinent huc quae Plutarchus de Caesare narrat c. 12 ἀπηλλάγη τῆς ἐπαρχίας αὐτός τε πλούσιος γεγονὼς καὶ τοὺς στρατιώτας ὠφεληκὼς ἀπὸ τῶν στρατειῶν καὶ προςηγορευομένος αὐτοκράτωρ ὑπ' αὐτῶν. sequuntur apud Catullum haec

Hunc Galliae timet et Britanniae,

manco versu et statim in capite depravato. nam cum puris iambis hoc carmen Catullus scriberet, semel quidem eam legem migravit, sed cum iustissima excusatione. etenim Mamurrae nomen, cuius primam syllabam produci versus docent Horatii serm. 1, 5, 37 et Martialis 9, 60, 1. 10, 4, 11, aliter plane
19 tacendum ei erat.[1] nihil est quod alterius illius versiculi dissimilitudinem excuset. quare et huic vitio succurrere et syllabae damnum sarcire haud inscite studuit Lachmannus, cum scripsisse Catullum coniceret

Time Britannia, hunc timete Galliae.

quamquam numerorum integritas restitui etiam potest sic conformata oratione

Timete Galliae, hunc time Britannia.

atque si argutius aliquid dicere licet, commendatur haec ratio eo quod pluralia verba *timete* et *fovetis*, ad diversos relata, minus pulcre sese excipiunt. sed utcunque hoc videbitur, illud docemur cum hoc versu, tum maxime versibus quarto et duodecimo, scriptum esse hoc carmen post primam Caesaris expeditionem Britannicam. aggressus est autem Caesar Britannos primum anno ab u. c. DCXCVIII, Cn. Pompeio, M. Licinio Crasso coss. post alteram expeditionem hos iambos scriptos esse non crediderim. postquam enim Caesar vere anni ab u. c. DCXCIX, L. Domitio Ahenobarbo, Appio Claudio Pulcro coss., iterum in Britanniam navigasset, et parte insulae in potestatem redacta tributum imperasset obsidesque accepisset, cum iam in eo esset

ut in Galliam rediret, allatus ei est nuntius excessisse ex vita Iuliam. digna sunt quae ascribantur verba Plutarchi Caes. 23 καὶ καταλαμβάνει γράμματα μέλλοντα διαπλεῖν πρὸς αὐτὸν ἀπὸ τῶν ἐν Ῥώμῃ φίλων, δηλοῦντα τὴν τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ τελευτήν· ἐτελεύτα δὲ τίκτουσα παρὰ Πομπηΐῳ. itaque ob ea quae supra disputavi existimo equidem scripsisse hoc carmen Catullum anno ab u. c. DCXCVIII vel ineunte anno proximo. si cui secus videtur, concedat tamen necesse est scriptum esse ante[1] initium bellorum civilium. quare in ultimis eius versibus mendum Lachmannum latuisse arbitror, cum aliud vitium praeclare emendaverit. codices haec habent

Eone nomine urbis opulentissime
Socer generque perdidistis omnia?

ab Italis profectum erat *opulentissimae.* sed explorate percepit Scaliger inepto adiectivo numeros perverti, nec commode fieri urbis mentionem: quamquam cum scriberet *imperator unice,* secare nodum quam solvere maluit. egregium mihi videtur Lachmanni *o piissime.* proba et antiqua vocabuli forma. nam Cicero quidem or. Phil. 13, 19 (43) '*tu porro*' inquit '*ne pios quidem, sed piissimos quaeris et quod verbum omnino nullum in lingua Latina est, id propter tuam divinam pietatem novum inducis:*' verum memorabilia sunt quae Pompeius grammaticus dicit p. 131 s. 'Pius piissimus *duos habet gradus, positivum et superlativum. quamquam et hoc* piissimus *vituperat Cicero in Philippicis. dicit* '*non potest* piissimus *dici per rerum naturam.*' *insultabat Antonio.* '*tu*' *ait* '*utere semper hoc verbo piissimus.*' *tamen Caper, ille magister Augusti Caesaris, laboravit vehementissime et de epistolis Ciceronis collegit haec verba, ubi dixerat ipse Cicero* piissimus. *scias quoniam amaritudine rhetorica hoc ei obiecerat, ut diceret* '*non potest per rerum naturam dici* piissimus.' itaque *o piissime* sagaciter indagatum puto, nisi quod dubitari potest scripseritne Catullus *o piissimei:* sed *urbis* explicare non possum, praesertim cum ante bellum civile haec scripta esse persuasum habeam. quae cum ita sint, existimo Catullum omnium praedarum et expeditionum, quarum com- 20
memoratio antecesserat, in fine carminis quasi summam collegisse gravissimis verbis, hoc modo

Eone nomine orbis, o piissimi
Socer generque, perdidistis omnia?

piissimos dicit quos intellegi vult improbissimos, ne quid amplius quaeras. sic acerba obiurgatio vehementi, ut par est, oratione concluditur. in vocabulis *orbis* et *urbis* saepissime a vero aberraverunt librarii: saepe etiam grammatici alterutrum male attentaverunt. dico hoc propterea ut concessa huic disputationum generi digrediendi licentia Taciti quaedam verba a mutatione defendam et simul emendem. etenim in dialogi capite 6 haec leguntur *Ullane tanta ingentium opum ac magnae potentiae voluptas quam spectare homines veteres et senes et totius orbis gratia subnixos in summa omnium rerum abundantia confitentes id quod optimum sit se non habere?* in his *urbis,* Pithoei inventum, Lipsius probavit: mihi gravius vocabulum nihil videtur habere quod displiceat. sed *senes*, nisi fallor, gradationem, quales in eodem capite inveniuntur plures, prorsus pervertit. quo circa *senatores* Tacitum scripsisse arbitror.

Carminis LXI versu 46 s. (p. 30, 26) poeta Hymenaeum laude praedicans haec dicit, si codices sequimur,

Quis deus magis amatis
Est petendus amantibus?

servavit haec Lachmannus non quod tolerabilia iudicaret, sed quia emendandi conatus quos critici adhuc paraverunt merito
21 aspernabatur. nam ut *amatis*, quo[1] metrum corrumpitur, tollerent dudum quidem operam dederunt grammatici, sed frustra. quippe litterarum similitudinem unice aucupantes, dum numerorum labem eluere student, novam intulerunt sententiae. cum enim *optimis*, Avantii inventum, a litterarum formis ne leviter quidem commendari, significatione autem sua ineptum esse viderent Statiique *a macris* iure deriderent, acquieverunt fere in quadam Baptistae Guarini suspicione. ego vero non diffiteor hunc communem complurium hominum doctorum assensum mirum mihi videri indignumque arte critica. scribendum enim putavit Guarinus *magis ac magis*. sed quis est qui nesciat *magis ac magis* dicendi formulae similiumque omnium hanc esse vim ut comparativi gradus iteratione incrementum rei et progressionem significent. itaque hoc diceret poeta *quis deus increscente studio amantibus petendus est?* id quod ineptum est hoc quidem loco, ubi simplex *magis* requiri et ipsius sententiae ratione satis demonstratur et eis quae statim consequuntur *quem colent homines*

magis caelitum? consultius certe erat repudiata hac Guarini suspicione Scaligerum sequi, quem eius modi error attingere non potuit. etenim Scaliger scribendum coniecit *magis ah magis.* quae coniectura eo maxime innititur quod suspicabatur vir summus in prisco exemplari scriptum fuisse *a macis.* atque *amacis* in codicibus sese invenisse narrat Passeratius; verene an secus, quis dixerit in hac tanta *c* et *t* litterarum similitudine? Scaligeri autem inventum propterea nequit probari quod doloris quandam vel miserationis indignationis admirationis alienam ab hoc versu significationem infert. itaque alio modo huic carmini
opitulandum est. et videor mihi invenisse ali|quam corrigendi 23
rationem qua et sententiae fiat satis nec litterarum formam nimis immutari intellegat si quis *a* et *x* elementorum similitudinem reputaverit. existimo enim Catullum sic dixisse

Quis deus magis anxiis
Est petendus amantibus?

quorum verborum haec est explicatio *quis deus dignus est quem magis anxie, h. e. magis sollicite et studio fervidiore petant amantes?* eadem ratione dixisse videri potest Catullus carm. LXIV, 203 (p. 48, 30) *Supplicium saevis exposcens anxia factis:* quamquam maesti potius animi sollicitudinem ibi hoc vocabulo significari puto. sed usurpatur *anxius* etiam in re minime tristi aut formidolosa, nec de exili tantum studio, quae usitatissima est significatis, sed nonnunquam de omni flagitantis vel optantis cupiditate. eo modo et hic Catullum hoc vocabulo usum esse contendimus et usus est Columella carm. de cultu hortorum v. 423 *Sed iam maturis flagitat nos anxius uvis Euius.* similiter apud Iuvenalem 10, 80 populus Romanus panem et circenses *anxius optat* atque Appuleius Asini libri alterius initio *anxium* se praedicat et *nimis cupidum cognoscendi quae rara miraque sunt.* plura anquirere taedet. unum addo, in Trinummo Plautino, 3, 2, 26, ubi haec leguntur

Atque ego istum agrum tibi relinqui ob eam rem enixe expeto,

cum vetus Camerarii codex *rēmenixe*, decurtatus *rem enxie* habeat, *enixe* contra *anxie*, Parei inventum, etsi id per se dictum est rectissime, cum librorum auctoritate, tum allitteratione in
arte Plautina minime| neglegenda satis superque munitum esse. 24
ad augendam coniecturae a me factae probabilitatem atque ut eis satisfaciam qui in tali re singula quaeque curiosius rimantur hoc addo, in antiquis codicibus rudi quadam scribendi ratione

hic illic *c* additum inveniri *x* litterae ipsumque hoc *ancxiis* saepius me legisse. itaque si vitiosa haec abundantia Catulli quoque versum olim obtinuit, ex *ancxiis* totidem litterarum apicibus constans *amatis* facillime potuit oriri. illud memorabilius est, *anxiis* reposito longam in finem versus syllabam reduci, cum *magis* brevi syllaba versiculum terminaret. scio fuisse qui hanc licentiam tragicorum poetarum Graecorum exemplo excusarent, quos constaret nonnunquam in fine versuum glyconeorum brevem syllabam vel hiatum neglecta numeri perpetuitate admisisse. hoc vero minime constat. ubicunque enim poetae tragici glyconeorum versuum systemata hiatu vel brevi syllaba interrupisse nonnullis hodie videntur, ibi aut emendatione opus est, quam plerumque in promptu satis habemus, aut aliter versus ordinandi sunt, ut nullam glyconeorum versuum similiter quasi decurrentium perpetuitatem quaesivisse poetas appareat. praeterea tragicorum poetarum comparatione nihil efficitur in lyrico Catulli carmine. qui cum accurate componeret glyconeos versus suos ad Graecorum exemplar poetarum, quos sane in omni versuum faciendorum artificio presse secutus est, sed lyricorum, spreta Aeolensium licentia ad severam Anacreontis normam sese accommodasse videtur. etenim Anacreon, quantum ex eis quae hodie de eius carminibus supersunt conicere possumus, nec polyschematistos fecit hos versus (nam in eis quos Dio Chrysostomus, vol. 2 p. 94 R., conservavit, mutato[1] verborum ordine scribendum esse ὑψηλῶν κορυφὰς ὀρέων plerique intellexerunt), neque hiatu aut brevi syllaba systematum tenorem interrupit. apud Catullum autem decem hos versus: 121 (p. 33, 7) *Ite, concinite in modum*, 143 (p. 33, 27) *Abstinere, sed abstine*, 153 (p. 34, 7) *Ni petitum aliunde eat*, 158 (p. 34, 12) *Quae tibi sine fine erit*, 163 (p. 34, 17) *Omnia omnibus annuit*, 168 (p. 34, 22) *Rasilemque sibi forem*, 173 (p. 34, 27) *Totus immineat tibi*, 178 (p. 35, 2) *Flamma, sed penite magis*, 183 (p. 35, 7) *Iam cubile adeant viri*, 188 (p. 35, 12) *Collocate puellulam*, hos igitur versus, etsi excipiuntur a vocali littera, non turbare numerorum perpetuitatem manifestum est. sequitur enim unum quemque horum versuum intercalaris illa exclamatio *o Hymen Hymenaee io*: nam prius *io* in *o* mutandum esse cum exemplari Aldino anni MDII assentior Lachmanno. aliud autem hiatus exemplum, quod v. 192 (p. 35, 16) inveniebatur, Parisini codicis auctoritate atque

indicio quodam libri Santeniani admonitus transpositis *est* et *tibi* vocabulis rectissime idem Lachmannus sic emendavit ut scriberet

Uxor in thalamo tibi est
Ore floridulo nitens.

unicum igitur quod superesse videatur in omni hoc carmine interruptae continuationis metricae exemplum in stropha quae tertia est a fine reperitur. ibi haec leguntur

Sit suo similis patri
Manlio et facile inscieis
Noscitetur ab omnibus
Et pudicitiam suae
Matris indicet ore.[1] 26

itaque hoc uno loco numerorum perpetuitatem a Catullo, insigni versuum faciendorum artifice, perturbatam esse existimabimus? secus nobis videtur: quamquam quae nuper proposita sunt scribenda esse *Manlio ut* et *Sed pudicitiam*, eorum illud inutile et prae vulgato languidum, hoc prorsus intolerabile est. nimirum ut puerulus matris pudicitiam ore indicet, id nulla alia re fieri quam quod patris simillimus est facile intellegitur. tantum abest igitur ut adversativa particula cogitationi poetae congruat, ut eam penitus pervertat, simplex autem copula necessario requiratur. quo circa cum istam quidem numeros restituendi rationem nullo modo probare possem nec alia melior succurreret multumque de ea re cogitarem, nescio quo pacto in talem aliquando delatus sum sententiam ut suspicarer Catullum priores tris strophae versus numeri perpetuitate inter se coniunxisse, ut systema essent vel, si hoc mavis, unus versiculus, deinde novo initio facto addidisse Priapeum, hoc modo

Sit suo similis patri Manlio et facile insciis noscitetur ab omnibus,
Et pudicitiam suae matris indicet ore.

sed mature tamen hanc suspicionem abieci.*) lubricum enim videbatur propter unum aliquem versiculum novam et nullo exemplo commendatam rem comminisci: deinde tam consimilis est glyconeorum versuum ortus inde versus Priapeus, ut mirarer hiatu eum vel brevi syllaba ab antecedentibus numeris glyconeis

*) *[Redierat ad hanc suspicionem Hauptius cum Catulli carmina 1870 interpretatus est; sufficere enim v. 223 exemplum, ut decem reliqui ex interiectione o quae sequeretur hiatus excusationem capere non essent putandi.]*

esse separatum: denique si haec metri conformatio Catullo placuisset, non usus esset, opinor, synaloephe, cum diceret in
27 carmine XXXIV (p. 18, 9 ss.)[1]

Sis quocunque tibi placet
Sancta nomine, Romulique,
Antique ut solita es, bona
Sospites ope gentem.

quare quid de illis carminis LXI versibus statuendum sit, integrine sint an, quod multo credibilius, depravati, et qua ratione emendari debeant, acutioribus diiudicandum relinquo. etsi enim numerorum continuatio permutatis inter se duorum versiculorum terminationibus ita restitui posse videtur ut scribatur

et facile omnibus
Noscitetur ab insciis,

quo facto *insciis* substantivi significationem asciscit, satis tamen intellego eum ordinem quo in libris verba collocata sunt, ut usitatus magis est, ita etiam concinna orationis venustate longe multumque praestare.

Progredior ad poema LXII, quo nitidissimo carmine Catullum Sapphus epithalamia imitatum esse scita est Isaaci Vossii (p. 189) coniectura. id cum alia probabile reddunt, tum maxime comparationes, quarum magna est cum Sapphus quibusdam versibus similitudo. illud autem percommode accidit quod, cum in ceteris Catulli carminibus, si ab exiguo versuum ab aliis scriptoribus Latinis commemoratorum numero discesseris, omnis critici cura unius codicis, deperditi nunc, sed libris Datano et Santeniano aliisque horum similibus diligentia universe fere pari, in singulis diversa expressi, fundamento nitatur atque a reliquis ibi tantum auxilium requirendum sit, ubi proborum exemplarium depravatio coniecturam postulat, in hoc uno carmine gravissima
28 accedit auctoritas[1] codicis Parisini regii 8071, antiquissimi illius quem olim Thuanus possedit. eius exemplar accuratissime factum Friderici Duebneri, v. cl., benevolentiae debeo possumque inde quae Lachmannus attulit partim corrigere partim accessionibus augere. itaque scriptum est in codice Thuani p. 37, 2. *pinguis* 7. *Siccertes*. *ι*. 10. 30. *ęqualis* 15. *conuertite* 16. *incipiant* a prima manu, *incipient* a secunda, 19. 20. *conplexu* 22. *credelius* 24. *iucundior* et 38, 15. *iucunda* 37, 25. *conubia* et 38, 25.

conubium 38, 5. *Quictum*, nisi potius *Quatum* est, et *carpiunt* 8. *conuolsus* 10. *obtauere* 13. *suis* ∸ (id est *suis est*) 18. *Numquam* 19. *perflectens*, certo litterarum compendio, non *proflectens*, 20. *flacellum* 21. *Hannulli agrigculę multi acoluere iuuenci* 22. *marita* 23. *agriculę multia coluere* 28. *equom*. horum pleraque levia sunt aut inutilia et propterea tantum a me commemorantur quod tam vetus liber excutiendus videbatur totus: nonnulla tamen insunt satis memorabilia. nam *convertite* p. 37, 15 et *convolsus* p. 38, 8 fortasse vera sunt. et *convolsus* quidem certe non deterius puto vulgato *contusus*, ut non mirer Isaacum Vossium antiquissimi codicis auctoritati obsecundasse. similiter hoc verbo Catullus usus est carm. LXIV, 40 (p. 43, 17), *non glebam prono convellit vomere taurus*. alterum autem illud *convertite* eo verbo quod reliqui codices obtinent praestabilius videtur. *committere animos* de ineundo certamine recte dici posse quis neget? sed cum accuratius considero hos versus

Nos alio mentes, alio divisimus aures:
Iure igitur vincemur: amat victoria curam.[1] 29
Quare nunc animos saltem committite vestros:
Dicere iam incipient, iam respondere decebit,

haec cum considero, intellegere mihi videor quod ex Thuani codice protuli et dudum protulit Vossius, *animos saltem convertite vestros*, non tantum usitate magis dictum esse, sed etiam cum omni cogitationum ratione aptius congruere. hoc iuvenum paullo neglegentius studium opponitur flagrantiori victoriae cupiditati puellarum, quae v. 6 ss. (p. 37, 5 ss.) pulcre describitur, si recte conformamus orationem. idque quo modo fieri debeat ille liber Thuani itidem demonstrat. Lachmannus hos versus ita scripsit

Cernitis, innuptae, iuvenes? consurgite contra.
Nimirum Oetaeos ostendit Noctifer ignes.
Sic certe: viden ut perniciter exiluere?
Non temere exiluere: canent quo visere par est.

sed restituendum esse *sic certest*, quem ad modum loquitur Catullus carm. LXXX, 7 (p. 68, 21), satis indicio est quod in codice Thuani inveniri paullo ante indicavi: atque requiri *est* intellexerat Achilles Statius. deinde *parent* in probis codicibus legitur, *par est* Itali invenerunt: quae coniectura auctoritate

codicis Thuani confirmatur. quare vereor ne Lachmannus in emendando hoc versiculo quiddam quod idem liber suppeditat non recte neglexerit. etenim illa verba *canent quo visere par est* cum emendationem amplius flagitarent, sic ea scribenda censuit *canent, quo sidere par est.* quam coniecturam elegantem esse minime nego, sed fortius aliquid requiro. quam ob rem cum recorder opponi inter se iuvenum neglegentiam atque in-
30 tentionem cupidarum victoriae puellarum, et codicem[1] Thuani, eundem illum ex quo *par est* ipse Lachmannus assumpsit, non *quo* praebere, sed *quod,* potiorem duco hanc emendationem:

Non temere exiluere: canent, quod vincere par est.

et fecit hanc coniecturam abhinc duobus saeculis Theodorus Marcilius: sed dum addit hanc explicationem 'id est carmen dignum victoria', suo ipse invento recte uti nescivit. hoc potius puellae dicunt 'non temere iuvenes exiluerunt: canent aliquod carmen, quod ut vincamus annitendum nobis est.' sic pulcre virginum alacritas iuvenumque remissius studium elucent. denique alius eiusdem carminis versus, in quo vitium deprehendere mihi videor quod plerosque latuit, eiusdem codicis ope emendari potest. verba haec sunt (p. 38, 30 ss.)

Virginitas non tota tua est, ex parte parentum est:
Tertia pars patri data, pars data tertia matri,
Tertia sola tua est.

alterius versiculi numeri quam fracti et languidi sint nemo non potest sentire semel admonitus. de interpunctione post tempus hexametri versus duodecimum sive post tertii pedis thesin facta quaedam quae ad Graecos poetas pertinerent Eduardus Gerhardius disputavit lect. Apoll. p. 217 ss. Graecorum poetarum consuetudinem hic non persequar: sed illud tamen non praetermittam, non recte Gerhardium duos versus Homericos interpunctionis levitate excusare, cum potius alia distinctione addita numerorum elegantiae prospici debeat. etenim versu Od. 5, 234 hoc modo interpungendum est

δῶκε μέν οἱ πέλεκυν, μέγαν, ἄρμενον ἐν παλάμῃσιν,

pariterque Od. 10, 222

31 ἱστὸν ἐποιχομένης, μέγαν, ἄμβροτον οἷα θεάων.[1]

praeterea in priore versu δῶκέν οἱ scribendum esse apparet docuitque Godofredus Hermannus Orphicorum p. 779. antiquioribus poetis Latinis, rudibus etiam versuum Graeca elegantia

faciendorum, cum alia multa, tum eius modi heroi versus interpunctio concedenda est. itaque non offendor versu quem ex Lucilii libro 30 Nonius attulit p. 209, 3

Pulmentaris ut intybus, aut aliquae id genus herbae

sic enim haec scripserim quoniam in antiquissimo libro Parisino *aut aliqua et id genus herbae* invenitur: vulgo *aut aliqua id genus herba.* de coniectura scripsi *pulmentaris:* libri *pulmentar aut* sive *pulmentaria ut* habent: verum Nonius masculini generis exemplum posuit. plura consimilia ex antiquioris poesis Latinae reliquiis conquirere nihil attinet. deinde Vergilius nonnullos versus fecit in quibus post duodecimum tempus interpungendum est. sed fecit eos partim ut insolenter luderet, quem ad modum dixit georg. 1, 356 ss.

freta ponti
Incipiunt agitata tumescere et aridus altis
Montibus audiri fragor, aut resonantia longe
Litora misceri:

partim illam minutarum rerum diligentiam animadvertere licet qua Vergilius Homeri vel in eis quae minus placere possunt quam simillimus fieri studuit. veluti notissimus est versus georg. 3, 6

Cui non dictus Hylas puer, et Latonia Delos?

scilicet recordatus est Homericos nonnullos versiculos, qualis hic est Od. 11, 260

τὴν δὲ μέτ' Ἀντιόπην ἴδον, Ἀσωποῖο θύγατρα.

Catullus, natus poeta, non factus, ab eiusmodi studio[1] tam alienus 32
erat quam solebat versus facere elegantissimos. itaque praeter illum versum de quo disputo unus tantum in eius libro reperitur in quo post tempus duodecimum interpunctum videri possit. versum dico carminis cx tertium (p. 75, 23)

Tu, quod promisti mihi, quod mentita inimica es.

sed nullo negotio numeri emendantur, translata post *promisti* vocabulum interpunctione. si dixit carm. LXIV, 78 (p. 44, 25)

Electos iuvenes simul et decus innuptarum,

artissime cohaerere *simul et* manifestum est. denique in eiusdem carminis versu 395 (p. 55, 9),

Aut rapidi Tritonis era, aut Rhamnusia virgo,

distinctio synaloephe minuitur et quasi oblitteratur. quae cum ita sint, in eo quod Thuani codex suppeditat,

Tĕrtia patris pars est data tertia matri,

verum latere arbitror, nec tamen illud quod Isaaco Vossio placuit,

Tertia pars patris est, pars est data tertia matri,

sed hoc

Tertia pars patrist, pars est data tertia matri.

qui factum sit ut praetermitteretur *pars* satis apparet. praeterea *est* cum praecedente vocabulo coniunctum saepissime librarios cum alibi tum in Catulli carminibus fefellit. sic p. 20, 12 [*c.* 38 *v.* 1.] *malest* mutatum in *male si,* p. 40, 23 [63, 49] *maestast* in *maiestas,* p. 41, 6 [63, 62.] *figuraest* in *figura est,* pariterque p. 71, 30 [91, 10.] quod e Dati codice allatum est *culpa et* ac p. 72, 21 [96, 5.] Laurentiani codicis *dolor est* indicio sunt vetustiorem scribendi rationem, *culpast* et *dolorist,* in antiquo exemplari ser-
33 vatam fuisse.[1]

Quem ad modum igitur ex eis quae codex Thuani suppeditavit probabilem versus 63 emendationem elicuisse mihi videor, ita omnia quae in illo libro inveniuntur diligentissime attendenda censeo. veluti munitur eius auctoritate plerorumque proborum codicum fides contra prolatum ex uno libro utique memorabile vocabulum. etenim quoniam eorum quae probi dant codices tam nihil indignum est accurata consideratione quam reliquorum commenta omnia refutanda sunt, nisi ubi bonorum librorum evidens depravatio coniecturam requirit sive nunc faciendam sive dudum factam, ne illud quidem dicere praetermittam, quod v. 19 (p. 37, 18) scriptum invenitur in Santenii codice *potuit al. fertur,* id *potuit* nihil mihi videri aliud nisi *uoluit.* et potest hoc *volvendi* verbum alicui magis placere quam simplex illa oratio quae reliquis libris omnibus conservata est

Hespere, qui caelo fertur crudelior ignis?

sed exquisitiore dicendi genere cupidius arrepto Catullianae orationis elegantia pervertitur. nam hoc *volvendi* verbo ita ut activae formae intransitivam tribuerent significationem, quantum equidem reperire potui, aliquanto posterius scriptores Latini usi sunt. locutus est eo modo Lucilius Aetnae v. 468 *Accensae subeunt moles truncaeque ruinae Provolvunt.* antiquioribus scriptoribus intransitiva significatio non probata fuit nisi participii. exempla ascripsi Lucretii 5, 931 *Multaque per caelum solis volventia lustra Volgivago vitam tractabant more ferarum,* Vergilii Aen. 1, 234 *Certe hinc Romanos olim volventibus annis — fore — Pollicitus,*

georg. 1, 163 *Eleusinae matris volventia plaustra,* Ovidii met. 5, 565 *Iuppiter ex aequo vol|ventem dividit annum.* reliquis modis 34
antiquiores omnes ita utuntur ut transitivum maneat verbum. peculiarem esse participii rationem Charisius sensit cum haec diceret p. 223 P. 'Item in passivis participia praesentis temporis non sunt, abutuntur autem veteres activo pro passivo, ut apud Vergilium' (Aen. 3, 607) '*Genibusque volutans Haerebat.* nam si activa significatione acciperetur, deesset *se*, ut diceret *volutans se. Praecipitans traxit omnia*' (f. *traxi mecum*, v. Verg. Aen. 6, 351), 'deest *se*, ut sit *praecipitans se.*' nam etsi praecipitandi verbi non participio tantum, sed reliquis etiam modis intransitivis usi sunt cum alii, tum ipse aliquoties Cicero, tamen in hoc quoque verbo participii frequentior esse videtur quam aliorum modorum intransitiva significatio. cum volvendi autem volutandique verborum intransitivis participiis apte comparatur quod idem Vergilius dixit Aen. 10, 362 *saxa rotantia late.* accidit his similibusque nonnullis verbis (neque enim omnia verba activa eadem ratione intransitivorum significationem asciscunt) idem quod in deponentibus factum esse videmus, ut, cum careret passiva verbi forma praesentis participio, activum participium assumerent, addito primum *se* pronomine, mox omisso. atque pronomen illud eo erat aptius ad conformandum praesentis passivi participium, quo probabilior est suspicio totam hanc verbi formam passivam ex activa et adiuncto reflexivo, quod vocant, pronomine ortam esse: ut autem postea abiceretur pronomen, factum est eo quod adiectivi paene speciem participium induisse neque illa accessione amplius opus habere videbatur. similia in aliis linguis animadverti possunt. sic Germanice dicimus *ausneh|mend* id quod sese aliis eximit et eis excellit, multoque 35
saepius in prisco sermone hanc participii rationem inveniri constat. nota sunt *diu hôch tragenden herzen, senender muot* et id genus plurima: alia reconditiora, veluti *helde minne,* explicatum nuper a Lachmanno (Nib. 436, 4). Catullum igitur, ut ad Catullum redeam, non puto indicativo modo verbi *volvendi* ita usum esse ut passivam sive reflexivam ei tribueret significationem, sed *fertur* unice probo, simplex et apertum verbum et reliquis codicibus ipsoque illo antiquissimo Thuani libro satis firmatum.

Itaque cum videamus Thuani codicem fere ubique ea praestare quae vera sunt, putabimusne neglegendum esse quem ille

suppeditat versum? iuvenes inde a versu huius carminis undecimo (p. 37, 10) haec canunt

Non facilis nobis, aequales, palma parata est:
Aspicite, innuptae secum ut meditata requirunt.
Non frustra meditantur: habent memorabile quod sit.
Nec mirum, penitus quae tota mente laborant.
Nos alio mentes, alio divisimus aures.

sed hunc versum *Nec mirum, penitus quae tota mente laborant (laborent* enim error est non Lachmanni, verum excerptorum quibus usus est) reiecit Lachmannus, siquidem in uno illo codice inveniri videtur. nam quod Isaacus Vossius p. 152 et vetustissimum Thuaneum et alia exemplaria illum agnoscere ait, nescio equidem utrum antiquos codices dicat an aliquas editiones. antiquarum enim editionum quae mihi praesto sunt duas video eo versu locupletatas, exemplar Mureti ab Aldo a. 1558 editum et Antwerpiense quod ex officina Christophori Plantini a. 1569
36 prodiit. num primus eum Muretus protulerit atque ex ipso fortasse Thuani codice, qui antea fuit Claudii Puteani, sumpserit illi indagabunt, si qui omnes editiones veteres inspicere possunt: at hoc certe intellegere mihi videor, si invenitur ille versus in aliis etiam exemplaribus in quae ex Puteani sive Thuani codice eum venisse non credibile est, fidem eius aliquanto augeri. praeteriit hunc versum Iosephus Scaliger cum primum ederet Catulli carmina a se emendata: postea mentionem fecit eius, sed ut adderet 'abest hic versiculus a nostro libro. et profecto nullam bonam sententiam concipit'. suum librum, ut ex Scaligeranis patet, codicem dicit Catulli Tibulli Propertii anno 1469 scriptum, quem Nemausi inventum Iacobus Cuiacius ipsi commodaverat. tantum abest autem ut nullam hunc versum bonam sententiam concipere Scaligero credam, ut mihi praeclarus esse illudque vincendi studium, quo puellas a se differre iuvenes intellegunt, egregie illustrare videatur. 'non frustra meditantur puellae: neque mirum est si memorabile aliquid proferent, cum tota mente in praeparando carmine occupatae sint:' ecquid hac oratione magis aptum atque concinnum cogitari potest? et postulant paene ut tale quid antecedat ea quae adduntur *Nos alio mentes, alio divisimus aures.* verum Lachmannus ut illum versiculum abiceret eo videtur adductus esse quod perturbare videretur stropharum aequabilitatem quam per totum carmen a Catullo

observatam esse iure suo existimabat. etenim post versum huius carminis 31 (*Hesperus e nobis, aequales, abstulit unam*) Hieronymus Avantius versus aliquot deesse intellexit. 'nam isti tres versus' inquit 'quorum primus est *Namque tuo adventu*, dicendi sunt a maribus, quia| ex his laudandus est Vesper: ille autem 37
Hesperus e nobis dicendus est a puellis'. rectissime animadvertit omnia: neque Scaligerum fugit nonnulla deesse. Isaacus autem Vossius, cuius ut egregias quasdam emendationes, quibus Catulli carminibus pristinae venustatis partem restituit, valde admiramur, ita perversum saepe ingenii et eruditionis usum moleste ferimus, sic scripsit et interpunxit

Hesperus e nobis, aequales abstulit unam.
Nempe tuo adventu vigilat custodia. semper
Nocte latent fures, quos idem saepe revertens,
Hespere, mutato comprendis nomine eosdem.

quibus hanc ascripsit explicationem 'est — ironice dictum a puellis: noctu scilicet latent fures, ut eos custodes et excubitores deprehendere nequeant, cum satis feliciter eos capere sciant oriente Phosphoro. hac ratione furibus praediatoribus et grassatoribus nocturnis non minus sacer erat Hesperus quam amantibus.' quanta cogitationis perversitate haec explanatio laboret facile intellegitur. nam si comprehendit idem eosdem fures Hesperus (neque enim tam verum est quam ingeniose inventum Schraderi *Eous*), qui tandem puellae eum vituperare possunt? praeterea intolerabile est interpungi in Catulli carmine post quintum hexametri versus pedem. nam quod scholiastes Harleianus ad Od. 2, 77 ascripsit, non neglectum illud a Godofredo Hermanno, viro perillustri, el. doctr. metr. p. 340, οὐδέποτε ὁ εἰκοστὸς χρόνος τοῦ ἡρωικοῦ στιγμὴν ἐπιδέχεται, eam legem ita observavit Catullus ut ne ante monosyllabas quidem duas voces, de quibus nota sunt quae Bentleius disputavit, illo versus tempore orationem concluderet. conti|nuanda potius est usque ad finem versiculi 38
iuvenibusque illi tres versus unice conveniunt. quo circa Lachmannus post versum carminis 31 sive post paginam 37 duas paginas, h. e. 60 versus, periisse putavit: cui eatenus assentior ut unam paginam, h. e. 30 versus, desiderari probabilius esse existimem. sed hanc paginarum partitionem enucleatius exponere decrevi, quoniam video quosdam de verissimo invento satis inconsiderate iudicare, puto quod Lachmannus attentiori paullo

lectorum diligentiae aliquid relinquere quam causas et momenta singillatim edisserere maluit.

Itaque ut via et ratione disputem illud praemunio sermoni, non posse in eius modi causa omnium indiciorum eandem esse ad persuadendum opportunitatem, sed quae singula levia et infirma videntur, ea si conectuntur inter se, grave argumenti pondus vicissim a se acquirere: initium autem dicendi sumam a carmine vulgatorum exemplarium LXXXVII. quod carmen, si codices sequimur, his quattuor versibus constat

Nulla potest mulier tantum se dicere amatam
Vere, quantum a me Lesbia amata mea es.
Nulla fides nullo fuit unquam foedere tanta,
Quanta in amore tuo ex parte reperta mea est.

hic aliquid desiderari praeparata magis quam perfecta sententiae declaratio et illa praeterita verbi tempora *amata es*, *reperta est* satis demonstrant. quod quale fuerit Scaliger penitus perspexit. etenim adiungendi sunt huic carmini quattuor illi versus qui in codicibus tanquam singulare carmen LXXV scripti sunt

Nunc est mens deducta tua, mea Lesbia, culpa,
39 *Atque ita se officio perdidit ipsa suo,*[1]
Ut iam nec bene velle queat tibi, si optima fias,
Nec desistere amare, omnia si facias.

sic nullo plane negotio venustissimum et aptissime cohaerens carmen restitutum est: nam quod *nunc* ex uno neque bono Cuiacii libro receptum est, cum reliqui codices *huc* praebeant, eo is tantum offendi potest qui vel coniecturis diffidit omnibus vel in errore felici, ut Lachmanni verbo utar, veritatis admonitionem nihil curat. atque assensus est Scaligero optimus quisque grammaticorum: sed illud tamen reliquum erat, ut ista carminis disiunctio probabiliter explicaretur. praeclare igitur Lachmannus intellexit duas tricenorum versuum paginas, sexagesimam octavam et sexagesimam nonam, in codice antiquo post paginam septuagesimam errore quodam collocatas fuisse. finita erat pagina sexagesima septima ultimo versu carminis LXXIV: sequebantur deinde carmina, uti vulgo numerantur, LXXVII, LXXVIII, LXXIX, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII, LXXXIV, LXXXV, LXXXVI, LXXXVII. cuius carminis octogesimi septimi versus quartus in finem paginae sexagesimae nonae inciderat: proxima pa-

gina septuagesima incipiebat eiusdem carminis versu quinto sive, ut illi numerant qui codicum errorem tenent, carminis septuagesimi quinti versu primo: deinde qui reliqui erant huius paginae versus viginti sex, eis carmen continebatur vulgatorum exemplarium septuagesimum sextum. sic perturbato trium paginarum ordine factum est ut illud carmen dirimeretur magnamque pateretur venustatis iacturam. sed dicat quis istis duabus paginis sexagesima octava et sexagesima nona, quas loco suo motas fuisse dixi, non sexaginta versus contineri, verum sexaginta[1] octo. audio: verum minime tamen Lach- 40
mannus probabilitate falsus est. quid quod ista paginarum partitione quaedam versuum perturbationes dilucide explicantur. ac primum quidem carminis LXXXIV versus tertius et quartus *(Et tum mirifice, Cum quantum)* in libris positi sunt post versum decimum sive paginae sexagesimae nonae versum decimum sextum *(Cum subito)*. itaque verisimile admodum est illos duos versus propter iteratum *hinsidias* primum praetermissos et postea in margine antiqui codicis ascriptos, deinde alieno loco a librariis collocatos esse. quare hoc quidem distichon in numeratione versuum antiqui illius exemplaris omitti debet, siquidem absoluta triginta versibus pagina in margine demum additum fuisse videtur. deinde in libris quattuor hi versus

Sed nunc id doleo, quod purae pura puellae
Savia comminxit spurca saliva tua.
Verum id non impune feres: nam te omnia saecla
Noscent, et qui sis fama loquetur anus.

hi igitur versus in libris inepte plane ita collocati sunt quasi ad carmen LXXVIII pertinerent: frustra enim Vulpius versuum minime sibi convenientium conglutinationem defendere studuit. cum quibus versibus coniungendi essent eiusdem Scaligeri acumen patefecit. aptissime enim congruunt carmini LXXVII. verum ut alieno loco ponerentur a librariis de eadem causa quam modo declaravimus factum est. praetermiserat eos is qui antiquum exemplar, ex quo nostri libri originem traxerunt, exaravit: deinde in margine ascripserat: at postea librarii quo pertineret supplementum non intellexerunt. quae cum ita esse videantur, ne hi quidem quattuor versus numerandi sunt. restant igitur versus sexaginta duo.[1] sed duo etiam illi versus, qui supra 41
iustum numerum esse videntur, non perturbant rationem. car-

minis enim LXXVIII versus tertius et quintus cum iisdem vocabulis *Gallus homo est* incipiant, quid veri potest esse similius quam unum horum distichorum in antiquo exemplari itidem omissum fuisse prius et ascriptum postea in margine? id suo loco repositum esse a librariis qui Catulli carmina inde transcripserunt, non mirum est in summa rei evidentia. quod si quis me dicat alucinari et delicias agere, consideret velim quot quantisque illa paginarum dinumeratio confirmetur argumentis. nam post versum carminis LXVIII centesimum quadragesimum primum non pauca intercidisse manifestum puto postquam Lachmannus indicavit. dixit antea Catullus puellae suae infidelitatem patienter sese laturum esse, nam ipsam deorum reginam Iunonem adulteria Iovis toleranter ferre iramque concoquere (haec enim egregia est Lachmanni de versu 139 coniectura). deinde 'quia nec divis homines componier aequum est', eo digressionum studio quo totum hoc carmen excellit, aliud exemplum, aliam narrationem protulisse videtur. illum autem versum *At quia nec divis homines componier aequum est* paginae sexagesimae sextae versum fuisse alterum postea docebimus. atque inde a proximo versu *Ingratum tremuli tolle parentis onus* (in quo Lachmannus perbonae emendationis probabilitatem eo adaugere poterat ut scriberet *tremulist olla)* usque ad ultimum carminis LXXIV versiculum, post quem illam paginarum LXVIII et LXIX traiectionem animadvertimus, itaque usque ad paginae LXVII finem versus numerantur unde-
42 sexaginta. unde colligitur librarium ab unius paginae altero versu[1] ad eundem alterius paginae versum, ab hexametro ad pentametrum, ut fit inter scribendum, maxime ubi interpellatum opus repetimus, temere aberrasse. sumpsimus illum versum *At quia nec divis homines componier aequum est* alterum fuisse versum paginae LXVI. itaque illa verba *Coniugis in culpa flagrantem concoquit iram* versu scripta erant paginae LXV ultimo. nonaginta retro versiculis, itaque post paginam LXII, turbas deprehendimus quales in imis paginis pariter atque in summis saepissime inveniri sciunt qui ad hoc depravationum genus accurate attenderunt. etenim post hunc versum (carm. LXVIII, 46) *Milibus et facite haec charta loquatur anus* interstitium est sive lacuna in Santenii codice: quae eius loco alii libri suppeditant *Omnibus et triviis vulgetur fabula passim,* ea in codice Parisino Senecae, h. e. Senecae Camerti, ascribuntur. ineptus versus carminis ele-

gantiae obest et illud certe *et,* quod post *omnibus* in plerisque libris qui hoc versu inquinati sunt collocatum est, ab ea dicendi ratione qua Catullus utitur abhorret. neque multo meliora commenta in aliis codicibus inveniuntur. deinde sequuntur hi duo versus

Notescatque magis mortuus atque magis,
Nec tenuem texens sublimis aranea telam,

pulcri illi quidem et apte cum proximo versu (p. 63, 1)

In deserto Alli nomine opus faciat

congruentes. sed post illum versum

Nec tenuem texens sublimis aranea telam

in plurimis libris atque in ipsis etiam Dati et Santenii codicibus haec inculcata sunt

Iucundum cum aetas florida ver ageret.[1] 43

qui est versus eiusdem huius carminis decimus sextus sive paginae, si illam dinumerationem sequimur, sexagesimae primae versus ultimus. ergo tres versus inter scribendum antea a se omissos librarius suo quidem loco, sed in ima margine apposuit, minutis, ut videtur, litteris. quo factum est ut priorem versum hexametrum dispicere non possent qui multos post annos carmina in nova exemplaria transcripserunt. damnum Itali grammatici sarcire studuerunt. praeterea illud animadvertendum est, ineptum hoc quidem loco versum *Iucundam cum aetas florida ver ageret* ex praecedentis paginae fine in fine huius paginae repetitum esse. simile quid accidit in carmine LXIV, cuius post versum 386 a codicibus perperam affertur versus carminis LXVII vicesimus primus *Languidior tenera cui pendens sicula beta.* atque qui factum sit ut ad istum versum oculi aberrarent eius librarii qui antiquum exemplar scripsit a quo ortum habent nostri codices (huius enim error sit necesse est: aliter ratio non constat), non possum quidem probabiliter explicare, sed hoc volui monstrare, ineptum additamentum in fine paginae, peculiari turbarum quasi sede, inveniri. nam versus carminis LXIV trecentesimus octogesimus sextus versus est undetricesimus paginae quinquagesimae quartae. tum iste versus *Languidior tenera* hic quidem non debet numerari. itaque proximus versus *Saepe pater divum* primus est paginae quinquagesimae quintae. quae pagina terminatur versu carminis LXV octavo. proximus autem versiculus

Alloquar, audiero nunquam tua loquentem

et ipse mancus est et ante eum quaedam excidisse lacuna de-
44 monstrat quae in codice Santenii reperitur. sed hanc[1] lacunam et simul iustum versuum numerum Lachmannus mirabili sollertia interpositis sex versibus explevit, quos ex versibus paginae LXII quarto et paginae LXIV tertio decimo et eis qui post utrumque versiculum sequuntur composuit. praeclara mihi videtur haec luctuosarum fraternae mortis querellarum eisdem verbis repetita iteratio atque congruunt omnia inter se tam apte ut facile intellegas quantopere hoc argumento illa paginarum partitio commendetur quantaque eius sit in emendandis carminibus utilitas. quo magis omnia quae ad hanc quaestionem pertinent persequar. itaque non numerandus est versus carminis LXIV trecentesimus quartus cum sequentibus tribus versiculis. servati sunt in bonis quibusdam codicibus, nec postet dubitari factos eos esse a Catullo: sed in plerisque codicibus omissi sunt. hi quoque in margine olim ascripti fuisse videntur. deinde digni sunt consideratione eiusdem carminis versus vicesimus alter et qui sequuntur.

O nimis optato saeclorum tempore nati
Heroes, salvete, deum genus, o bona mater,
Vos ego saepe meo vos carmine conpellabo.

quorum verborum ineptae pariter atque diversae prolatae sunt interpretationes. nam si verum fatendum est, quae dicatur illa *bona mater* nullo modo explanari potest. sed expedimus nos ab hac omni difficultate, si ad ea attendimus quae interpres Veronensis ad Vergilii Aen. 5, 80 ascripsit

salvete deum gens, o bona matrum
Progenies, salvete iterum.

in his *gens* levi errore ex *genus* factum est, reliqua demonstrant
45 in Catulliani libri exemplo versum excidisse,[1] in fine videlicet, quod minime neglegendum est, paginae quadragesimae secundae. neque fugit hoc Lachmannum, sed caute tamen quae interpres Vergilii servavit ad fragmenta carminum rettulit. mihi vero *matre*, quod in Laurentiano libro scriptum est, ex *matrum* ortum esse ideoque umbram quandam veri retinuisse videtur. verum iure a me postulatur ut aperiam quid praeter illa verba *o bona matrum Progenies, salvete iterum* Catullus dixerit. nimirum ter, ut fere mos est, heroes veneratus esse tertiumque *salvete* et deinde aliquod adiectivum, qualia multa cogitari possunt, ad-

didisse videtur. magnam huic coniecturae veri similitudinem conciliaturus esse mihi videor, si hos versus quodam modo imitatum esse significavero eum poetam quem in conformanda omni oratione sua Catulli exemplar anxie expressisse suosque hortulos ex uberrimis huius maxime carminis fontibus irrigasse constat. nam cum contemplor Ciris 194 ss.

Gaudete, o celeres, subnixae nubibus altis,
Quae mare, quae virides silvas lucosque sonantes
Incolitis, gaudete, vagae blandaeque volucres:
Vosque adeo, humanos mutatae corporis artus,
Vos o crudeli fatorum lege, puellae
Dauliades, gaudete:

magnam in dissimili re similitudinem deprehendo eorum quae Catullus dixit

O nimis optato saeclorum tempore nati
Heroes, salvete, deum genus, o bona matrum
Progenies, salvete iterum (salvete . . . . .):
Vos ego saepe meo vos carmine conpellabo,
Teque adeo eximie taedis felicibus aucte
Thessaliae columen Peleu.[1] 46

Quem ad modum autem versus cuius particulam interpres Vergilii suppeditavit amissio in finem paginae incidit eoque facilius explicari potest, ita accurata paginarum observatio Lachmanno egregiam alius carminis emendationem praebuit. etenim Attidis versui 74, qualem codices eum exhibent, duae syllabae absunt:

Roseis ut huic labellis sonitus abiit.

Italorum complementa silentio praetereo: Bentleius autem acute admodum *sonitus citus abiit* scribendum esse coniecit. quis putasset probabiliorem longe emendationem inveniri posse? nimirum eodem versu octavo decimo paginae xxxix sive praecedentis folii, ut perspicue magis loquar quam Latine, in codicibus haec leguntur

Aliena quae petentes velut exules loca celeri.

inutile et versui perniciosum *celeri* removendum esse optimus quisque grammaticorum intellexit: nunc eo usus est Lachmannus ut inde in eundem proximi folii versum *celer* traduceret·

Roseis ut huic labellis sonitus abiit celer.

numeri eidem sunt ac versus eiusdem carminis 91

Dea, magna dea, Cybebe, dea, domina Dindymei:

de quo versu recte iudicavit A. F. Naekius sched. crit. p. 22 s. [*opusc.* I. 36.]. illius autem alterius versus integritatem Lachmannum verissime restituisse simulque inventam a se paginarum dilucide comprobasse existimo.

Quare nescio an aliis, mihi quidem principio paginae xxxviii distributionem recte videtur assignasse hunc versum

Namque tuo adventu vigilat custodia semper.

reliquum esset ut eo versu qui praecedit,

47 *Hesperus e nobis, aequales, abstulit unam,*[1]

paginam terminatam fuisse declararem. sed in priore libri parte plures inveniuntur versuum amissiones et traiectiones quam ut breviter omnia disputari aut certo definiri queant, nisi quod illic quoque tricenorum versuum paginas animadvertere licet. veluti carminis l versus 16 et 17 codices et suo loco ponunt et iterum habent post triginta versus, h. e. in fine paginae xxvi. *) inde ad versum illum carminis lxii unum et tricesimum undecim numerantur antiqui exemplaris paginae, idoneis ad persuadendum indiciis, quamquam de singulis nonnullis versibus dubitari potest atque haud pauca amissa sunt. itaque cum versu illo *Hesperus e nobis* pagina terminata fuisse videretur, ea autem quae sequuntur *Namque tuo adventu* exordium fuisse paginae atque inter utrumque versum nonnulla periisse manifestum esset, amoebaei denique carminis legem observari conveniret, vix dubitari posse Lachmannus asseveravit quin paginae duae h. e. sexaginta versus perierint. 'nam totum carmen' inquit 'ita videtur constitutum fuisse, ut primum iuvenes canerent 5 versus, tum puellae item 5, iuv. 8, pu. 6, iuv. 6, pu. 8, iuv. 7, pu. 7, iuv. 8, pu. 11, iuv. 9, pu. 9, iuv. 8, pu. 10, iuv. 10, pu. 8.' ac paginas duas vel saltem unam paginam intercidisse mihi quoque persuasum est, sed in Lachmanni ratione iustam aequabilitatem desidero. praeterea illud difficilem habet excogitationem, cur ultimum puellarum carmen nullus praecedat versus intercalaris. atque omnino illam adhortationem *At tu ne pugna cum tali coniuge, virgo* a iuvenibus cani multo videtur esse convenientius: neque opus tum quidem est versu intercalari, immo ne tolerabilis quidem

---

*) *[Monebat in scholis Hauptius inde a pagina XXVII demum certam esse Lachmanni dinumerationem; de iis quae antecedant nihil posse adfirmari. itaque a Lachmanni rationibus recessit cum Catulli carmina tertium edidit.]*

est, quoniam eo quae ἡμιχόρια canunt distinguuntur.[1] quae cum ita sint, aliter rem instituendam esse censeo. recepto igitur ex Thuani libro illo versu *Nec mirum, penitus quae tota mente laborant*, si sexaginta versus perierunt, omnia ad perfectam aequabilitatem ordinari posse existimo. cuius aequabilitatis formam subieci. 48

5. 5. 9. 6. 6. 4+VIII. VII. VII. XI. XI. VII. VII. II+6. 10. 10. 8.
i p. i. p. i. p. i. p. i. p. i. p. i. p. i. i.

numerorum formis quibus nos uti solemus eos versus denotavi qui supersunt, Latinis litteris amissos significavi. sed vereor tamen ut per novem et septuaginta versus Hesperi laudatio et vituperatio continuata fuerit. quo circa credibile est unam tantum paginam, h. e. triginta versus, periisse. eandem manere amoebaei carminis aequabilitatem item adiecta quasi imagine declaravi. *)

5. 5. 9. 6. 6. 4+VIII. X. X. II+6. 10. 10. 8.
i. p. i. p. i. p. i. p. i. p. i. i.

---

*) *[Postea Hauptius amplexus est sententiam quam G. Hermannus cum de quaestionibus Catullianis iudicium ferret protulerat. quam sententiam ut Lachmanno persuaderet his verbis exposuit Hauptius in Catulli exemplo quod a se correctum ei donavit.*

Dass der vers *nec mirum, penitus quae tota mente laborant* unverwerflich ist habe ich *quaest. Cat.* 35 f. bemerkt, aber mit der lücke und der eintheilung dieses gedichtes mich geirrt. ich glaube dass Hermanns ansicht ganz richtig ist. auch nur noch dreissig verse zum lobe und tadel des Hesperus ausgefallen zu denken ist misslich; das wäre zu viel für das ebenmass.

Nach 37, 30 [*v.* 32] fehlt eine strophe und die anfangsverse der folgenden. beide strophen haben sich entsprochen; auf *Hesperus e nobis, aequales, abstulit unam* folgte eine anklage des Hesperus als eines diebes oder räubers: so begreift es sich, wie die jünglinge in der darauf antwortenden strophe auf die diebe kommen. "dich, Hesperus, nennen sie einen räuber? du bist es ja gerade vor dem diebe und räuber sich am meisten scheuen müssen."

Nach 38, 26 [*v.* 58] ist der intercalaris ausgefallen.

In der vorigen strophe fehlt ein vers; dies lehrt auch die parenthese, der in der gegenstrophe vier, in der strophe nur drei zeilen vorhergehn. nach 38, 7 oder 8 [*v.* 39, 40] ist eine zeile ausgefallen, in der wohl erwähnt war was an blumen das schönste ist, duft und farbe.

Nimmt man nun jenen vers *nec mirum-laborant* auf, so entsprechen sich

sed dixerit hic quispiam recepto illo versu *Nec mirum, penitus quae tota mente laborant* paginarum partitionem perturbari: nam Thuani quoque codicem ad illud antiquum exemplar origine sua referendum esse, quod tricenos una quaque pagina versus continebat, eo apparere quod idem atque reliqui codices versuum damnum contraxit. verum est: attamen plurimis modis in ordinem omnia reduci possunt. unum commemorem quod vero esse duco simillimum. carminis LXI versus 90 (p. 32, 11) *Pro-*
49 *deas nova nupta* certae Italorum[1] coniecturae debetur: non habent eum probi codices, ut afuisse videatur ab antiquo libro. itaque non numerem eum magis quam numeravit Lachmannus carminis XXXIV versum tertium *Dianam pueri integri,* simili illum de causa omissum parique iure ab Italis restitutum. sic locum invenit ille versus quem codicis Thuani beneficio debemus.

Ceterum hoc versuum numerandorum artificium quem ad modum in Catulli libro Lachmanni dexteritatem fructu non contemnendo remuneratum est, ita etiam ad alia carmina haud inutiliter accommodatur. sic Moretum in antiquo codice, ex quo nostra exemplaria originem traxerunt, paginis versuum vicenorum quinorum scriptum fuisse diligens sincerorum codicum consideratio docere videtur. dico autem sinceros quales sunt Monacenses tres a Ludovico Jano excussi, Vindobonensis 134 (phil. 126) a me collatus, quem Endlicherus meus catal. p. 65 saeculo

---

alle strophen bis auf diese 37, 10—17 [*v.* 11—18] und die letzte. diese beiden haben einander entsprochen, denn es scheint nach 38, 29 [*v.* 62] oder 39, 2 [*v.* 66] ein vers zu fehlen.

Schema (immer ohne den intercalaris)

Einleitung, 2 strophen von 4 versen. A jünglinge, A mädchen.
Proodos, 1 strophe, B, 8 verse, (mit *nec mirum*) jünglinge.
Eigentlicher brautgesang, C m., C j. 5 verse.
D m., D j. lückenhaft.
E m., E j. 10 verse (in der strophe einer ausgefallen, der antistrophe der intercalaris zuzufügen.)
Epodos, B. j., 8 verse (einer ausgefallen).

A A B C C D D E E B

Die jünglinge haben die proodos und die epodos. die letzte strophe zeigt durch ihren inhalt dass sie nicht den jungfrauen gehört.]

undecimo recte ascribere videtur, tum Thuani liber antiquior (8069), nam alter paullo deterior, Colbertini, maxime antiquiores, Sorbonianus, Parisinus regius primus (7930) et si qui praeterea aetate et bonitate ad hos proxime accedunt: neque enim omnes singulos hic examinare operae pretium duco. contra commentis hic illic inquinati sunt libri plerique recentiores, veluti Vindobonensis 3108 (R. 922), scriptus saeculo xv, atque eodem saeculo exarati codices Carcavii et Gudii et quos plurimum sibi profuisse novissimus editor narrat Baluzianus (8206) et Parisinus regius alter (7989), praestabilis bonitate liber quod ad Catulli Tibullique carmina attinet, in Moreto futilis. itaque in sinceris| codici- 50
bus Parisino regio primo Monacensibus tribus et Vindobonensi post versum tricesimum primum (*Interdum clamat Cybalen:**) *erat unica custos*) versus septimus (*Vestigatque focum, laesus quem denique sensit*) iteratur. quod reliqui bonae notae codices pariter atque interpolati eum, ut videtur, non repetunt, evidentissimi erroris emendationem nemo mirabitur. verum si quaeris qui factum sit ut iste versus perperam iteraretur, causa erroris satis liquet, modo antiqui exemplaris paginas vicenos quinos versus comprehendisse mihi concedas. tum enim illa verba *Interdum clamat Cybalen: erat unica custos* alterius paginae versu sexto continebantur, ut librarius inde ad primae paginae versum septimum inter describendum oculis aberrasse eumque temere repetivisse videatur. versus vulgatarum editionum tricesimus sextus (*Continuis rimis calcanea scissa rigebant*) in sinceris libris non invenitur: unde colligas afuisse eum ab antiquo illo codice. quo fit ut alteram eius paginam versu vulgatorum librorum quinquagesimo primo (*Ante locum, testique tegit, super aggerat ignes*) terminatam fuisse satis conclusum esse videatur. porro qui vulgo numeratur versus septuagesimus quintus (*Hic etiam nocuum capiti gelidumque papaver*), eum non habent probi codices: nam quod in uno Colbertino primo inveniri perhibetur, id falsum esse non dubito. itaque versus vulgatorum exemplarium septuagesimus sextus (*Grataque nobilium requies lactuca ciborum*) in antiquo codice erat septuagesimus quartus, sive paenultimus paginae tertiae. post hunc versum codices Monacenses, Vindobonensis, Sorbonianus addunt *crescitque in acumina*

---

*) [*Edidit Hauptius ex codicibus optimis* Scybalen.]

51 *radix*, pro quo in Colbertino[1] primo et primo Thuani codice scriptum extat *quae crescit in acumine radit*. reliqui sinceri codices hanc versus particulam omittunt: in interpolatis fere refecta est variis complementis, quae nihil attinet commemorare. nam ut hariolari multa possumus, ita quod certum sit divinari nequit. at illud certum mihi videtur, antiqui et ab ipso poeta facti versiculi partem istis verbis contineri. qui versus cum ultimus esset paginae tertiae, corrupto, ut fit, margine inferiore detrimentum passus esse videtur. sed ne quis putet versus duos vulgatorum librorum 36 et 75 temere nos atque ex libidine damnasse, commenticios eos esse praeter iustam indiciisque congruentem versuum computationem gravemque proborum codicum auctoritatem etiam aliae rationes persuadent. et versus quidem 75 qui hic est

Hic etiam nocuum capiti gelidumque papaver,

cum hunc sequatur

Hic siser et nomen capiti debentia porra,

intolerabilis esse videtur propter *capiti* vocabulum post quinque voces atque eodem adeo versus loco iteratum. liberum est enim Moretum a tali repetitionis molestia. magis sibi in hoc genere indulsit Culicis scriptor, sed tamen ut tantae infantiae expers esset. atque augetur fraudis suspicio eo quod in praecedente versiculo recentiores et deteriores codices plerique, nec tamen omnes, *capiti nomen* habent, cum contrario ordine haec verba collocanda esse proborum codicum omnium consensus evincat. a quo ordine, assumpto semel commenticio versiculo, callide desciverunt librarii, ut ne idem eodem versus loco repeteretur vocabulum. quod versum 36 non puto ab ipso poeta profectum
52 esse, est etiam in eo[1] aliquid, quo haec sententia non leviter confirmetur. verba haec sunt

Continuis rimis calcanea scissa rigebant.

verum *calcanea* ab ea sermonis elegantia qua Moretum excellit alienum esse mihi videtur. ascribenda censeo omnia huius vocabuli exempla, quotquot reperire potui. itaque utitur hac voce Aelius Lampridius Heliog. c. 20 (p. 108[b]) comedisse narrans Heliogabalum saepius ad imitationem Apicii '*calcanea camelorum*.' deinde ex vulgata librorum sacrorum translatione haec exempla mihi suppetunt: gen. 3, 15 '*insidiaberis calcaneo eius*,' Esdr. 4, 6, 8 '*manus Iacob tenebat ab initio calcaneum*

Esau' et versu 10 '*hominis manus inter calcaneum et manum*', ps. 48, 6 '*iniquitas calcanei mei circumdabit me,*' 55, 7 '*ipsi calcaneum meum observabunt,*' ev. Ioh. 13, 18 '*levabit contra me calcaneum suum.*' tum ipse alicubi hoc vocabulo usus est Hieronymus et alii scriptores christiani complures. Isidorus autem orig. 11, 1, 14 '*Calcis*' inquit '*prima pars plantae: a callo illi nomen impositum quo terram calcamus: hinc et calcaneus.*' Denique Labbaei glossaria haec suppeditant 'πέλμα *calcanium solum planta.* πέλματα *calcania.* πτέρνα *calx planta calcaneus.* πτέρνη *calcaneum.*' itaque videmus hoc vocabulum *calcanei*, quod et masculinum fuisse et neutrum etiam Italorum consuetudo docet (dicunt enim pluraliter *i calcagni* aeque ac *le calcagna*), non inveniri ante quartum a Chr. n. saeculum. Moretum autem longe antiquiore tempore scriptum esse eximia carminis elegantia docet: num Vergilio recte ascribatur dicere non audeam. nam de codice Ambrosiano, in| quo G. I. Vossius (de poet. Gr. c. 9.) 53
Isaacum filium haec legisse narrat *Parthenius Moretum scripsit in Graeco, quem Virgilius imitatus est*, nihil compertum habeo. Sed quisquis tandem Moretum scripserit, non puto eum *calcanei* vocabulum usurpasse, novicium illud et paene dixerim rusticum. adiectivorum nominum quae hunc exitum *aneus* habent ut quaedam antiqua sunt et bona, ita longe plura recentia et ab antiqua sermonis elegantia aliena, ut in multa valeat quod de uno observavit Gellius 3, 18 *hoc vocabulum* (pedarius) *a plerisque barbare dici animadvertimus. nam pro* pedariis pedaneos *appellant.* praecipue autem substantivum nomen *calcaneum* sive *calcaneus* ad illorum vocabulorum genus pertinet quae primitivas, ut dicunt, voces, ex quibus facta sunt, oblitteraverunt paullatim et sero. non inepte Cybalae rimosae calces tribuuntur quales Afros habere in isto solis et soli ardore et per se credibile est et docet, cuius auctoritate Heynius utitur, I. Fr. Blumenbachius de gen. hum. varietate nativa p. 246 s. ed. 3. nihilo minus hanc versiculi convenientiam casu ortam esse eumque a quo profectus est nihil aliud quam Cybalae deformitatem oratione exaggerare voluisse existimaverim. nam in nulla re magis sibi indulgent magisque modum habere nesciunt medii, quod vocant, aevi poetae Latini quam in formae sive venustae sive turpis descriptione. veluti Vitalis Blesensis quam copiosus est cum Getam depingit Aululariae v. 331 ss. de quo carmine cum disputarem in annalibus

litterariis Vindobonensibus, nescio quo modo oblitus sum v. 347
54 ab inutili Osanni coniectura collato Persii versu 6, 72 defendere.[1]

Sic omnia, nisi me fallit, eo ducunt, ut Moreti codicem, a quo nostrorum librorum omnium ortus repetendus est, una quaque pagina tot versus quot dixi continuisse statuamus. verum Aetnam Lucilii quod Fridericus Iacobus, homo imprimis eruditus et sollers et de illo carmine praeclare meritus, in antiquo exemplari, ad quod eorum quae nunc supersunt origo referenda est, paginis octonorum denorum versuum scriptam fuisse ait praef. p. XII s. et passim in annotatione sua, non nego id obstinate, sed certiora argumenta desidero. nam tot vitiis hoc carmen laborat ut monstruosa multa non post versum aliquem octavum decimum inveniantur, sed aliis locis compluribus: deinde quibus versibus Iacobus opinationem suam comprobare conatur, eorum non omnes cum ista dinumeratione ita congruunt ut vitia et damna in paginarum aut fines aut principia accurate incidant: denique nonnullis, in quibus lacunae suspicio facili emendatione removeri potest, ad confirmandas rationes suas frustra utitur. sic statim post versum 18, quo primam codicis paginam terminatam fuisse sibi persuasit, nonnulla intercidisse existimat. id saepe factum esse in paginarum confiniis satis constat, num hic factum sit vehementer dubito. Quae enim uno versiculo praetermisso coiisse suspicatur vir doctissimus

Quis non Argolico deflevit Pergamon igni
Impositam et tristi gnatorum funere matrem?

ea nullo propemodum vitio affecta, certe integram et plenam orationem esse arbitror. *Pergamon igni impositam* recte defendit Hofmannus Peerlkampius bibl. crit. nov. vol. 3 p. 246. nam cum Iacobus partim eo offensus esset quod alio eiusdem nominis
55 genere[1] idem Lucilius utitur cum dicit v. 588 s. *flebile bustis Pergamon,* partim quod nimis insolenter dicta ei videretur urbs igni imposita, iure suo Peerlkampius Horatium memoravit *Ilion* neutro pariter ac feminino genere promiscue usurpantem, cuius rei, si opus sit, plura afferri possunt similia: altera autem orationis insolentia nulli fortasse poetae facilius condonari potest quam lumina eius modi verborum cupidius saepe consectanti Lucilio, nec sane incommode Batavus illa Sulpiciana (Cic. ad fam. 4, 5, 4) *oppidum cadavera* recordatus est.*) sic nihil

*) [*edidit Hauptius* Pergamon igni ambustam.]

periisse neque *impositam* ad *matrem* pertinere manifestum arbitror. *matrem* autem qui Hecubam, ἡ πατρὶς ἔρρει καὶ τέκνα καὶ πόσις, intellexerunt, vere iudicarunt, si *et* servandum est. sed vereor ne *aut* scribi praestet, id quod etiam Iacobo in mentem venit, et Niobam poeta significaverit: quae eiusdem Iacobi ut antea Wernsdorfii sententia est. itaque nonnisi paullulum ad perfectam orationis elegantiam deest, assentirerque Peerlkampio scribendum conicienti *tristi gnatorum in funere matrem,* nisi memorabilis Nemesiani imitatio vel saltem carminis cum Lucilianis versibus similitudo ad aptiorem etiam emendandi viam Wernsdorfium perduxisse videretur. Nemesianus enim ea novae et a nullo antea poeta tractatae materiae gloriatione, quam tetigit Iacobus commentationis quam de Manilio scribere instituit part. 1. p. 14, in cynegeticorum suorum exordio ad consimilem decantatarum fabulam enumerationem delatus haec dicit v. 15 s.

Nam quis non Nioben numeroso funere maestam
Iam cecinit?

inde Wernsdorfius probabili coniectura apud Lucilium[1] *tristem* 56
gnatorum funere matrem scribendum existimavit. in proximo versiculo vulgatum *sparsumve in semine dentem* mihi quidem prorsus inexplicabile, Scaligeri autem *in semina* verissimum videtur. *sparsi in semina dentes* simpliciter dicuntur sparsi ut seges inde nasceretur, hominum videlicet, quorum commemoratione in notissima fabula non indigemus. deinde strictim admoneo versus 23 et 24, quibus poeta tractatarum satis fabularum commemorationem concludit, nihil plane continere quod emendationem requirat.

Quicquid in antiquum iactata est fabula carmen,
Fortius ignotas molimur pectore curas,

h. e. utcunque ab antiquioribus poetis notae fabulae in carmina coniecta sunt, ego ignotam veritatem canam. *quicquid* ita dici ut adverbii significationem habeat neque omnino inusitatum est et utitur eo ipse eodem modo Lucilius v. 83, ubi poetas finxisse ait prostratum in septem iugera Tityum, sitientem Tantalum, rota volutum Ixionem,

Quicquid et interius falsi consortia terrent,

h. e. et quo modo cunque in penetrali Tartaro alia monstra terrori esse dicuntur. sed redeundum est ad istam paginarum

dinumerationem, non ut omnia Iacobi argumenta persequar, sed ut quaedam disputem in quibus confidentius obloquendum censeo.

Itaque quem ad modum versu 19 recte emendato lacunae suspicio removetur, ita etiam alio loco idem Wernsdorfius inchoatam a Wesselingio emendationem tam praeclare perfecisse mihi videtur ut admirer Iacobum de omisso versiculo cogitare potuisse. etenim versu 426 ss. Lucilius, cum in eo versetur ut lapidem molarem praecipuum incendiorum Aetnae alimentum
57 esse demonstret,[1] complura loca enumerat quae, cum olim arderent, nunc nullum ignem edant propterea quod lapis molaris nullum amplius quasi pabulum subministret. commemorat Nolam (hoc enim nomen Iacobus v. 426 restituendum esse sagacissime intellexit): deinde sic pergit, si libros sequimur, v. 430 ss.

Dicitur insidiis flagrans Aenaria quondam.
Nunc extincta super tectisque. Neapolin inter
Et Cumas locus est, multis iam frigidus annis,
Quamvis aeternum pinguescat ab ubere sulfur.

quorum verborum dissolutionem Iacobus eo explicandam esse censuit ut post primum versiculum, in fine scilicet paginae, unum versum excidisse diceret: quamquam duos potius versus, nisi fallor, illa ratio requirit. mihi secus videtur. nam quae sequuntur *Nunc extincta super tectisque*, a Iacobo ad oppidum relata quod in Aenaria sive Pithecusa insula profundo haustum esse Plinius narrat h. n. 2, 88, ea ita comparata sunt ut inveniri posse desperem quocum recte coniungantur. immo nihil dubito quin verum viderint Wesselingius et Wernsdorfius, cum vitia sic corrigenda esse putarent

Dicitur insidiis flagrasse Aenaria quondam:
Nunc extincta stupet: testisque Neapolin inter etc.

nam *insidiis* servandum esse sane quam recte intellexit Wernsdorfius. repente flammam ex Epopo emicuisse Plinius tradit.

Transeo ad alia, in quibus versuum amissionis vel perturbationis suspicionem simulque istam paginarum partitionem probabili coniectura ipse infirmare posse mihi videor. post versum 144: nam peccarunt librarii operae cum ponerent numerum
58 148: igitur post finem paginae[1] octavae desiderari versum in commentario suo perspicue se probavisse Iacobus ait praef. p. XIII. ac difficillimorum versuum qualis esse deberet sententia praeclare ab eo demonstratum est, verum emendandi periculum

minus felici eventu fecisse mihi videtur. Lucilius postquam significavit ex cavernis subterraneis aërem exire, cuius impetum causam esse deinde docet terrae motus, tali modo pergit a v. 143

Argumenta dabunt ignoti vera profundi:
Tu modo subtiles animo duce percipe curas
Occultamque fidem manifestis astrue rebus.
Nam quo liberior, quoque est animosior ignis
Semper in inclusis nec ventis segnior ira est
Sub terra penitusque movent, hoc plura necesse est
Vincla magis solvant, magis hoc obstantia pellant.

sic fere haec scripta sunt in codicibus Helmstadiensi et Rhedigerano quem tertium appellat Iacobus: Florentinae membranae eo maxime differunt quod v. 147 *Semper in inculso* habent (nam annotationis errorem correxit Iacobus praef. p. XXI): alterius libri Rehdigerani (2) mentionem fieri nihil usquam opus est, nisi sicubi probabilem coniecturam suppeditat. ignem praeter expectationem et prorsus absurde commemorari explorate Iacobus percepit. itaque post versum 144 nonnulla intercidisse opinatus, in quibus aëris sive venti mentio facta fuisset, eo primum confugit ut quae sequuntur ita conformaret

Nam quo liberior quoque est animosior, instat
Semper ita inclusus, nec ventis segnior ira est
Sub terra penitusque movent: hic plura necesse est
Vincla magis solvant, magis hic obstantia pellant.[1] 59

sed diffisus ipse his suspicionibus ad hancce mutationem faciendam inclinavit

Nam quo liberior, quoque est animosior, instat
Septorum claustris etc.

quae coniectura postea, absoluto libro et scripta praefatione, ita ei placuit ut in addendis certam eam diceret, nec versum intercidisse putaret, sed ventorum vocabulum ex v. 147 ad priorem etiam orationis partem referret. mihi vero nec versus praetermissus esse nec ventus sive ex sequentibus verbis sive ex praecedente multo ante aëris commemoratione commode cogitando assumi posse et utraque quam Iacobus ingressus est corrigendi via ab iusta comparatione sive conclusione aberrare videtur. periclitabor igitur aliam emendationem. ac paene non dubito quin sic scripserit Lucilius

Nam quo liberior, quoque est animosior ingens
Spiritus, inclusis nec ventis segnior ira est
Sub terra penitusque movent, hoc plura necesse est
Vincla magis solvant, magis hoc obstantia pellant

vide quanta horum sit similitudo *ingens* s̄pc et *ignis spī* (*semper in*). *ingens spiritus*, pari ratione divisum inter duos versus infra legitur v. 564 s. sic emendatae Lucilii orationi congruunt allata ab Iacobo Senecae verba, n. q. 6, 17, *idem spiritu fit, qui quo valentior agiliorque est, citius rapitur et vehementius septus omnes disturbat.* cursim emendabo vicinum his versibus vitium. nam quae sequuntur

Nec tamen in rigidos exit contenta canales
Vis animae: flamen vertit qua proxima cedunt
Obliquumque secat qua visa tenerrima causa est,

in eis *causa* ut verum mihi videretur Iacobi annotatione[1] nondum effectum est. certa, praefiscini dixerim, coniectura *crusta* restituo. non de nihilo membranae Florentinae, in quibus *causa* simplici *s* littera constanter scripta est, hic quidem *caussa* suppeditant.

Denique versum 218, qui sic scriptus est in membranis Florentinis

Hinc princeps magnusque qui sub duce militat ignis,

eum igitur versum Iacobus post versum 213 transferendum censet: omissum enim forte antea, deinde in fine paginae fuisse ascriptum. verum, si quid video, ratio non apparet. nam si illam quae Iacobo placuit versuum partitionem sequimur, necesse videtur ut duodecimam paginam versu ducentesimo decimo sexto terminatam fuisse sumamus. quo minuitur aliquanto translationis probabilitas. deinde iste versiculus eo modo scriptus, quo non tam conformatus quam deformatus invenitur in codice Florentino, neque hic neque ullo alio loco tolerari potest acciditque Iacobo ut ad suas rationes nimium intentus grande metri vitium praetermitteret. denique etsi versum 212 et sequentes maiora vitia obtinent quam ut probabili emendatione ea removere possim, illud tamen mihi videor intellegere, etiamsi versiculum 218 quo modo cunque emendatum post v. 213 collocaveris, orationem nihilo fieri concinniorem: contra illic ubi codices eum collocant clausulam efficit aptissimam, modo leve mendum tollatur. ac primum quidem ex codicibus Helmstadiensi et Rehdigerano *sub*

hoc assumo: ea est enim codicum Aetnae ratio ut, cum omnes
ex uno libro originem duxerint, membranarum Florentinarum,
quippe quae veterem librum accuratius exprimunt, summa debeat
esse auctoritas, neque tamen tanta ut ne aliquoties illis duo|bus 61
codicibus maiorem fidem habeamus. reliqua oratio una littera
sublata corrigitur. *flamma* (nam hoc sane membranae Florentinae v. 214 pro inutili illo *semper* opportune suppeditant)

qua spiritus imperat, audet.
Hic princeps magnusque, sub hoc duce militat ignis.

Adiciam his alias quasdam Aetnae emendationes, si tamen sunt emendationes. nam si ne Iacobus quidem, sagacissimus et doctissimus homo, omnibus obscuri saepe, saepius depravati carminis versibus aeque salutarem operam afferre potuit, quid ego me sperem coniecturis meis veritatem ubique tetigisse? sed si partim saltem recte intellexero, fortasse et ille non nullam mihi gratiam habebit nec reprehendent alii quod a Catullo paullisper deflexi. versu igitur 175 in membranis Florentinis haec leguntur, uti relatum est in Iacobi praef. p. XXI,

Haec immo quum sit species naturave terrae.

differunt codices Helmstadiensis et Rehdigeranus eo quod *primo* et *naturaque* habent; hoc quidem recte, sed *imo* verum esse intellexerunt Fr. Chr. Matthiae et Iacobus. idem Iacobus scite sensit proximum versiculum

Introrsus cessante solo trahit undique venas

nullam continere conclusionem nec aptum esse posse ex antecedentibus aliqua causali coniunctione: sed quod ita scripsit

Haec imo species rerum naturaque terrae,

id reicere non dubito. *rerum* enim nihil est nisi commentum Itali grammatici, propagatum per veteres editiones complures: neque *quum sit* iure prorsus abicitur. scribendum potius

Haec imo constat species naturaque terrae.[1] 62

V. 189 ss. haec dicuntur

Nunc opus artificem incendi causamque reposcit.
Non illam parvo aut tenui discrimine signis:
Mille sub exiguum venient tibi pignora tempus,
Res oculos ducent, res ipsae credere cogent.

In primo versu *incendi*, quod ex membranis Florentinis pro vulgato *incendit* recepi, nihil habet dubitationis. *Artifex incendii*

qui hic vocatur, v. 196 *mirandus faber* appellatur. is ut demonstretur, ut causa incendii aperiatur, operis sive carminis ratio postulare dicitur. in proximo versiculo posui quod illae membranae praebent: sed dictum illud est impeditissima oratione atque ut vix intellegi queat. atqui cum in codicibus Helmstadiensi et Rehdigerano haec inveniantur *parvi aut tenui discriminis ignes,* proclive est sic versum emendare

Non illam parvo aut tenui discrimine signes.

h. e. ne exigua indicia quaeras ut illam causam intellegas: magna tibi certorum argumentorum copia sponte occurret.

V. 330 ss. Lucilius, cavens ne quis ventos qui ex cratere Aetnae erumpere ignemque et lapides eicere ipsi videntur per easdem fauces descendisse putet, nubem ait in maxima caeli serenitate supra verticem Aetnae in aëre haerere. quem fumum venti, si immitterent sese in craterem, simul depellerent absorberetur que illa nubes a faucibus. atqui

Non illam videt Aetna nec ullo intercipit aestu:
Obsequitur quacunque iubet levis aura reditque.

sic scripti sunt in libris versus 338 et qui sequitur. sed Iacobus cum ita ut intellegenti homini par erat perspiceret quam alienum esset ab hoc versu videndi verbum, suopte consilio haec posuit
63 *Non illam vorat*[1] *Aetna.* mihi vero inveniri posse videtur quod cum non minus aptum sit ad sententiam poetae, propius etiam ad malum illud *videt* litterarum similitudine crebroque librariorum errore accedat. praeterea aliud eiusdem versiculi vitium emendationem flagitat. aestu enim qui potest Aetna nubem intercipere? non vereor ne quis talia contra afferat qualia haec sunt Ciceronis Bruti c. 81 (282) *sed hunc quoque absorbuit aestus quidam non insolitae adolescentibus gloriae.* haec enim et sexcenta similia ad maris accedentis et recedentis et fluctibus suis quaecunque arripit absorbentis similitudinem pulcherrime dicta sunt. verum eius modi imago Lucilii orationi eo minus convenit, quo certius est atque apertius describere eum Aetnam tranquillam et quietam et tantum fumo emisso futuros aestus, ut hoc ipso vocabulo utar, indicantem. quo circa nihil plane dubito haec restituenda esse poetae

Non illam bibit Aetna nec ullo intercipit haustu.

Versu 440 e librorum depravatione huiusce modi

Insula durata Vulcani nomine sacra

illud ipsum quod Lucilius scripsit Iacobus acumine suo elicuit,*)

Insula Therasia est, Vulcani nomine sacra.

eam insulam poeta ex parte refrixisse ait; deinde haec dicere visus est v. 443 s.

Quae restat, minor et dives satis ubere terra est,
Sed non Aetnaeis vires quae conferat illis.

hac forma orationis, quae vix Latina est et multo minus poetam decet et in interpolatis tantum libris invenitur, aliquanto melius videtur quod nonnulli editores et ipse Iosephus Scaliger praetulit | 64

Sed non Aetnaeis vires quas conferat illi.

attamen cum meliores codices *quae* sive *que* vocabulum tueantur et *illi* quidem praebeant, sed praeterea non *Aetnaeis*, sed *etnei*, non temere conicio sic potius poetam scripsisse

Sed non Aetnaeo vires quae conferat igni.

V. 449 s. haec leguntur

Sed melius res ipsa nota est, spectataque veris
Occurrit signis, nec tentat fallere pestem.

simili oratione Germanicus utitur cum dicit Arateorum v. 375

Atque haec ipsa nota est nullam praebere figuram:

verum in Luciliano versu incommodum est neutro genere dictum *melius*. unde laudabiliter Antonius Roius *melior* scribendum suspicatus est. sed totum illud *nota est* nihil esse constat nisi commentum infaceti emendatoris. in probis enim codicibus non hoc invenitur, sed *nocte*. quod ita corrigo ut scribam

*Sed melius res ipsa docet etc.***)

Pariter quae v. 458 ss. legimus

Haud equidem mirum factu. quod cernimus extra,
Si lenitur opus, crepitat: magis uritur illic
Sollicitatque magis vicina incendia saxum etc.

commenticio vocabulo liberanda sunt. rectissime enim Iacobus odoratus est in *fateque* vel *scute*, nam talibus mendis boni codices inquinati sunt, doctius quid latere quam *factu*, quod interpolata exemplaria suppeditant. doctius et vero etiam aptius restituere mihi videor sic emendata oratione***)

---

*) [*edidit Hauptius* insula clarata est.]

**) [*edidit Hauptius* sed melius res ipsa notis *ex codice Cantabrigiensi.*]

***) [*edidit Hauptius* haud equidem mirum: faex est quod cernimus extra, si lenitur opus restat.]

Haud equidem mirum fatu est. quod cernimus extra,
65 *Si lenitur opus, crepitat.*[1]

nam crepitandi verbum praeclara plane sagacitate Iacobus invenit.

V. 521 ss. Lucilius eos, si qui forte lapidem molarem ex variarum rerum igne liquefactarum coniunctione ortum esse putant, falli demonstrat.

Nam velut arguti natura est aeris, — et igni
Cum domitum est, constat eademque et robore salvo,
Utramque ut possis aeris cognoscere partem: —
Haud aliter lapis ille tenet — seu forte madentes
Effluit in flammas, sive est securus ab illis —
Conservatque notas nec voltu prodidit ignes.

secutus sum in describendis his versibus exemplar Iacobi. is post *cum domitum* rectissime nec sine codicum indicio *est* addidit. deinde in commentario suo, improbans quod versu tertio e codice Rehdigerano editionibusque antiquis compluribus receperat *utramque ut*, probabilius esse iudicavit *ultra quam*, idque propius accedit ad *ultraque ut*, quod in Helmstadiensi libro invenitur: verum ne *ut* quidem eius neglegendum erat. eodem versu reiecit Clerici *partem*, quod sane ineptum est et minime conveniens inventum: sed cum *portam*, quod libri praebent, verum putat, *aeris* autem vocabulum in *ignis* convertit, ut dicat poeta non posse animadverti quod ignis labore et exitu in aeris natura mutatum sit, non possum ei amplius assentiri. mutatione enim satis audaci, ne dicam temeraria, quid tandem efficitur nisi inexplicabilis paene oratio? quapropter persuasum mihi est mirabile illud et importunum *portae* vocabulum non profectum esse a Lucilio: argumentum autem et sententiam horum versuum requiro hanc ut aes dicatur et igne liquefactum et salvo robore
66 ita sibi constare, tam sui esse[1] simile, ut non possis cognoscere quomodo nascatur aes, num forte ex variis rebus colliquefactis confletur. quae cum ita esse videantur, hoc modo emendandam esse horum versuum depravationem existimo

Nam velut arguti natura est aeris, et igni
Cum domitum est constans, eademque et robore salvo,
Ultra quam ut possis aeris cognoscere partum:
Haud aliter lapis ille tenet etc.

quod *constans* scripsi loco vulgati *constat,* mollire eo studui orationis et simul versus asperitatem: ceterum si quis *constat*

servandum asseveret, opinationem meam acrius non defensitem. ad priorem *et* particulam usitata et minime ineleganti neglegantia *eademque* refertur, alterum *et* idem est atque *etiam*. de eo autem dubitari potest, utrum *constans* vocabulum ita ut supra feci cum priore orationis parte copulandum sit, an, quod paene videtur esse elegantius, adiungendum posteriori, ut sola cogitatione ad priora verba assumatur, hoc modo *et igni cum domitum est, constans eademque et robore salvo.*

Versus 537 et qui sequuntur ita ab Iacobo conformati sunt

Quod si quis lapidis miratur fusile robur,
Cogitet obscuri verissima dicta libelli
Heracleiti, et ei nihil insuperabile gigni,
Omnia cui rerum naturae semina iacta.

Heracliti quidem nomen rectissime servaverunt codex Rehdigeranus et editiones quaedam veteres: sed improbo *et ei*, substitutum a Iacobo eis quae codices dant. Helmstadiensis enim liber *Eradicet ubi* habet, Rehdigeranus *Heracleiti ubi est,* editiones nonnullae antiquae, veluti ex Bembi potissimum exemplari transcriptae Aldinae,[1] *Heracleiti et ibi,* denique ille alter codex Rehdi- 67
geranus *Et dicet vero*, in quo emendandi conatus manifesto deprehenditur. mihi *dicta libelli Heracliti* cum duplici suo genitivo casu valde displicent et quae in libris mendosissime scripta sunt audaciorem emendationem admittere videntur. nimirum ita, nisi fallor, poeta locutus est

Cogitet obscuri verissima dicta libelli
Heraclitei, nihil insuperabile gigni
Omnia quoi rerum naturae semina iacta.

pronomine enim non magis opus est quam ipso *ignis* vocabulo.*) quod sequitur *quoi*, Iacobo debetur.

Prius quam ab Aetnae emendatione desistam dicam breviter de v. 622 s. describit ibi Lucilius flammas ex Aetna erumpentes nullique parcentes praeter nobiles illos fratres Catanenses sive Pios.

Cunctantes vorat ignis et undique torret avaros,
Consequitur fugisse ratos et praemia rapta
Increpat: aut nullis parsura incendia pascunt
Vel solis parsura piis.

---

*) [*Edidit Hauptius* Heraclite, tui *ex cod. Cant.]*

ascripsi hos versus quales Iacobus a poeta factos esse existimat: mihi quidem aliter emendandi videntur. ac primum quod scripsit *rapta*, ei ipse diffisus est: nam libri Helmstadiensis et melior Rehdigeranorum *ratis* habent, manifesto errore, sed ut *rapta* in eo latere minus sit veri simile: alter codex Rehdigeranus *raptis* exhibet: in editionibus veteribus *captis* scriptum est. deinde *increpat* commentum est emendatoris: in sinceris codicibus *concremat* legitur. porro *aut* scripsit Iacobus, cum libri *ac* vel *et* teneant. quam mutationem ut faceret adductus
mihi videtur vir doctissimus sensu quodam incommode conformatae
68 orationis, ipsam depravationis| sedem attigisse non videtur.
nimirum non convenit futuri participio *parsura* quod sequitur *pascunt*: requiritur aut praesentis participium aut ut futuro aliud addatur verbum. enimvero praestabilior ceteris codex Helmstadiensis (nam Florentinae membranae versu 289 finiuntur) non simpliciter *pascunt* exhibet, sed *pa^{r}scunt*, *r* littera supra versum ab eadem, ut videtur, manu ascripta. inde facillima oritur emendatio, haecce

Consequitur fugisse ratos et praemia raptus
Concremat, ac nullis parsura incendia pergunt
Vel solis parsura piis.

Revertor tandem ad Catullum. cuius librum cum perpurgaret Lachmannus, tam prudenter omnia circumspexit ut ipse mihi videar arrogantior, cum uno aliquo loco egregiae eius emendationi aliquid ad perfectionem deesse dico. etenim carminis LXIII versum 5 (39, 9), mirifice illum a librariis depravatum neque a quoquam probabiliter correctum, praeclare Lachmannus talem olim fuisse intellexit

Devolvit ile acuto sibi pondere silicis.

neque imminuitur emendationis veritas eo quod *ilia* singulari numero carere vulgo perhibentur. id qui docuerit nullum novi veterem grammaticum praeter Fl. Sosipatrum Charisium, qui p. 72 P. '*alia*' inquit '*singularitate carent ut* exta arma castra moenia ilia scalae' etc. non commemorant *ilia* Diomedes p. 315, Priscianus p. 663, Phocas p. 1708, Asper p. 1729, Donatus p. 1748, Augustinus p. 1990, Consentius p. 2030, nec qui uberius hunc
locum tractat grammaticus Bobiensis Analectorum Eichenfeldii et
69 Endlicheri p. 100. si com|munem usum spectamus, vere iu-

dicavit Charisius. Servius quidem *ile* singulariter dictum commemorat in commentario suo ad Verg. Aen. 7, 499, his verbis "hoc ile *et* haec ilia *facit. hinc et Iuvenalis* (5, 135) *'vis frater ab ipsis ilibus?' nam quod Marullus mimographus dixit 'tu Hectorem imitaris: ab Ilio nunquam recedis,' cum de guloso diceret, allusit ad civitatis nomen. nam 'ab ili' debuit dicere.*" repetiit haec ad ecl. 7, 26 ubi *'sicut etiam'* inquit *'in Aeneide dictum est,* hoc ile *et* haec ilia *facit. unde etiam Iuvenalis ait 'vis frater ab ipsis ilibus?' nam Marullus mimographus contempsit artem ad iocum movendum et parasito dixit 'tu ut Hector ab Ilio nunquam recedis.' "est autem hoc dictum per amaritudinem rusticam.*" Marullum quidem, cuius verba hoc modo accuratius transcripta videntur

tu ut Hector ab Ilio
Nunquam recedis:

nam uti ea prius Servius attulerat, multo minor est iambici metri elegantia: Marullum igitur ad *ilia* iocose alludere potuisse etiamsi non erat in usu singularis illius vocabuli numerus, facile largimur: quamquam Celsus 4, 1 saltem *iliis*, dativo plurali quasi ab *ilio* derivato, utitur, his verbis *vulva super rectum intestinum progressa iliis feminae latera sua innectit.* accedit quod in glossariis veteribus a Labbaeo collectis reperitur *ilium (ileum)* λαγών. sed dicat quis pluralis numeri formam qua Celsus usus est nihil valere ad singularem, in glossariis autem istis Latini vocabuli numerum ad Graecam vocem esse accommodatum, certe antiquam consuetudinem eis non posse demonstrari. nec valde repugno.[1] quid quod eandem explicationem in promptu 70
esse, cum eadem glossaria *ile* κῶλον sive *ile* λαγών suppeditant, ipsumque Servium *ile* non tam ex usu quotidiano quam ex grammatica doctrina hausisse minime negaverim. verum illud affirmo atque assevero, poetarum licentiam non debere communi usu quasi artissimo vinculo astringi. itaque mihi quidem persuasum est singulare nomen Catullum posuisse, castitate prae aliis commendatum et ipsa formae raritate et fortasse vetustate huic carmini, in quo altioris et antiquioris sermonis speciem studiose sectatus est, imprimis aptum. sed puto tamen Lachmanni inventum unius litterae mutatione absolvendum esse. etenim *devolvit*, quod in libris legitur, neque explicatum est adhuc tolerabiliter neque explicari posse existimo. unde nulla

mihi dubitatio est *devolsit* potius Catullum scripsisse. qua emendatione dudum mente concepta miratus sum cum forte vidi quantillum Hieronymus Avantius ab invenienda veritate afuerit. is enim *divellit* protulit, id quod deinde a compluribus editoribus acceptum est. sed aberratum est hac coniectura ab iusta praepositionis forma: neque enim *divellendi*, sed *devellendi* verbum requiritur. ut autem *devolsit* potius quam *devellit* reponendum iudicarem factum est eo quod *devolsit* propter ignoratam antiquiorum scribendi consuetudinem, oblitteratam novicio usu qui *devulsit* praetulit, in *devolvit* degenerasse manifestum putabam. *vellendi* verbum duplex habere perfectum *velli* et *vulsi* satis tritum est grammaticorum observatione. *velli* placuit Ciceroni et Vergilio et plerisque scriptoribus omnibus: sed etiam alterum illud antiquum est. nam Laberium, eiusdem qua Catullus vixit
71 aetatis poetam, Diomedes p. 369 P. sic locutum esse narrat '*aliqua parte praevulserat.*' eadem verbi forma, ut de recentioribus taceam, uti consuevit Lucanus. dicit enim *vulsit* 6, 544. 559, *vulserat* 4, 414, *avulsit* 9, 763: quorum exemplorum non immemor fuit Priscianus p. 896 P. non quaeram nunc praetuleritne Lucanus hanc perfecti formam quadam antiquioris sermonis imitatione: sed Catullum puto consulto eam admisisse, quod minus videretur communi usu pervulgata.

Ex proximo carmine (LXIV) post versum 23 sive inter paginam 42 et 43 aliquid excidisse, ex parte servatum ab interprete Veronensi Vergilii, supra significavi: nunc eiusdem carminis versum 28 (p. 43, 5) emendare conabor. nam qua Peleum poeta appellat oratione

Tene Thetis tenuit pulcherrima Neptunine?

ea, sic scripta, mihi quidem intolerabilis videtur. Thetidem cum Neptuni sive Nerei filiam fuisse dicit Muretus, quo Neptunines appellationem explicet, acumen equidem et perspicacem intellegentiam desidero. nam si poetae nonnunquam Nereo ea tribuunt quae Neptuni propria sunt, veluti, ut notissimo exemplo utar, apud Vergilium Aen. 2, 419 Nereus tridente fluctus excitat, nihil est quod quis miretur marinis deis simile munus assignari: at Catullum eo progressum esse indiligentiae ut Thetidem Neptuni filiam diceret, cum deberet Nerei, cui tandem credibile erit? paullo probabilior est explicatio Iacobi Perizonii, qui animadv.

hist. cap. 9, p. 409 Harl. Thetidem Nerei quidem filiam fuisse, non Neptuni, ita tamen a Catullo appellatam esse existimat, quod clarissima dea erat maris, cui Neptunus praeest. sed vereor tamen ut[1] patronymico vocabulo Catullus hac ratione usus sit. 72
quocirca Apollodori facile quis meminerit, haec narrantis bibl. 1, 7, 4, 2 Κανάκη δὲ ἐγέννησεν ἐκ Ποσειδῶνος Ὁπλέα καὶ Νηρέα καὶ Ἐπωπέα καὶ Ἀλωέα καὶ Τρίοπα. hoc enim pacto Thetis, Nerei Neptuno nati filia, Neptunine non male diceretur. sed prorsus singulare est Nereum Neptuni filium perhiberi. in Trinummo quidem Plautina, 4, 1, 1, in codicibus Palatinis haec fere leguntur

Salsipotenti et multipotenti Iovis fratri et Nerei Neptuno,

fuerantque qui *Nerei Neptuno,* h. e. Neptuno Nerei filio, Plautum dixisse opinarentur: sed rectissime Bothius *Iovis fratri aetherei Neptuno* restituit. Apollodorus autem quid narraverit incertissimum est: codices enim Palatinus et Vaticanus non Νηρέα, sed Νιρέα exhibent. itaque aut diversum a Nereo nomen Apollodorum posuisse puto, quod quale fuerit eruditioribus investigandum relinquo, aut, si verum est Νηρέα, nihil hoc nomen pertinere ad Nereum Ponti filium, patrem Thetidis et Amphitrites, uxoris Neptuni. praeterea in versu Catulliano ad has interpretationis difficultates illud accedit quod *Neptunines* vocabulum mea quidem sententia grammaticae rationi repugnat. nomen Latinum, exitus vocabuli Graecus. patronymicorum in *ine* desinentium exempla magna industria Naekius congessit in Hecales c. 1 (mus. Rhen. a. 1834 p. 527 s. [*opusc.* II, 16]). ea omnia Graeca sunt. neque fugit hoc Priscianum, qui quae p. 586 P. docet, non incommode transcribere mihi videor. '*In* ne *autem desinentia,*' inquit '*quae sunt Iadis linguae, patronymica eiusdem generis* i[1] *longam habent paen-* 73
ultimam, si principale non habuerit eandem i *vocalem, ut* Adrestos Adrestine, Nereus Nerine.' commemoratur a Naekio Ἀγριππίνη, qua nominis forma Leonidas Alexandrinus usus est: sed Agrippina Graecum nomen ei esse videbatur. itaque *Neptunine* et ratione caret et simili exemplo. quare magnam Lachmanno gratiam habendam censeo quod quae codices praebent accurate excripsit eoque viam patefecit certae, ut mihi quidem videtur, versus emendationi. enimvero *Neptunine* nihil est nisi commentum librarii, depravatum vocabulum sine arte atque intellegentia ad aliquam certe significationem detorquentis. talia aliquoties ausi

sunt qui carmina Catulliana in codicibus exaraverunt quos propter universam eorum rationem sinceros dicimus. quapropter quod in Dati codice invenitur *neptunne*, eo librarium *Neptunine* significare voluisse facile largior: sed e Laurentiano libro *neptine*, ex Santeniano *nectine* prolatum est. quid multa? scripsit Catullus

Tene Thetis tenuit pulcherrima Nereine?

Nerine vocatur a Vergilio ecl. 7, 37 Galatea, una Nerei filiarum, quae Νηρηΐναι a Graecis dicuntur saepius: exempla a Naekio collecta repetere nihil opus est.

Eiusdem carminis LXIV versus 344 (p. 53, 17) in libro Caroli Dati aliisque nonnullis codicibus vocabulo caret de industria omisso. id misere depravatum conservarunt codices Laurentii Santenii et Laurentianus. quorum hic ita scriptum hunc versum exhibet

Cum Phrygii Teucro manabunt sanguine teuen:

74 differt Santenii codex eo quod *tenen* habet, sed punctis[1] notatum, ascripto in margine *campi*. verum *campi* nihil est nisi inventum grammatici pro monstruoso vocabulo, ideoque ab aliis librariis, ut saepe factum est, plane omisso, rudi arte substituentis quod saltem intellegi posset. simili conatu in Parisino codice 7989 *trunci* suffectum est. quod ut litterarum similitudine propius abest a deformi illo *teuen* sive *tenen*, ita ineptum est significatione. mihi quidem in *uen* sive *nen* syllaba *vei* latere non dubium est: simili enim ratione in Catulli carminibus cum alia multa depravata sunt, tum *novei* p. 12, 8 [*c*. 22. *v*. 6], pro quo in Santenii libro *novem* scriptum invenitur: sed quod nonnulli inde elicuerunt *rivei* sive *rivi*, id vereor ne non sit aptissimum. taceo paullo post, versu 357 (p. 53, 30), Scamandrum commemorari

Cuius iter caesis angustans corporum acervis
Alta tepefaciet permixta flumina caede,

ut hic aliarum rerum quam aquarum mentionem factam esse admodum probabile sit: verum manare rivi sanguine praeter linguae Latinae consuetudinem dici videntur. etenim si Rufus Festus Avienus phaen. 780 haec dicit

Quin et caeruleo flumen quoque gurgite manans
Astra inter sedesque deum,

manifesto apparet ablativo casu rationem et speciem describi qua flumen illud caeleste profluere videatur. contra ubi aliquid aliqua re manare ita dicitur, ut significetur defluere ab eo

humorem, consentaneum est solidum illud esse quod humore manat neque ipsum fluere. itaque sudore lacrimis sanguine, et ut quodque cuique convenit, facies manus arma campi manare tam saepe dicuntur ut pudeat exempla coacervare: manant autem| 75
rivi sanguinis aut sanguis ipse rivis manat. qui dixerit rivos sanguine manare equidem novi neminem. quocirca quoad idoneo exemplo refellar Catullum sic scripsisse existimo*)

Cum Phrygii Teucro manabunt sanguine clivei.

quo facto reciperamus vocabulum aptum significatione litterarumque similitudine ad monstrum illud *teuen* prope accedens.

Ante quam hoc carmen relinquo, nonnullis eius versiculis eo utendum mihi videtur, ut Ciris quendam versum emendem simulque illam de qua supra dixi Catullianae orationis imitationem novo exemplo ostendam. complura enim a grammaticis dudum observata sunt. Ciris igitur versus 241 in vulgatis exemplaribus hoc modo conformatus est

Quod si alio quovis animo iactaris amore.

sed duplici ablativo casu Scaliger Heinsius Schraderus merito offensi sunt: quamquam coniecturae eorum alius emendationis, quae magis in promptu est, probabilitate superantur. novissimus editor acquiescendum putavit in scriptura codicum Rehdigerani et Helmstadiensis, qui *animis* et *amorem* praebent. 'quodsi aliorsum iactaris animo' (nam huius modi explicatio profertur) recte dictum esse concedo, sed accusativum casum *amorem* intolerabilem esse existimo. dicendum potius erat

Quod si alio quovis animos iactaris amore.

idque elegantis iudicii homo, Ioannes Schraderus, intellexit, cuius ea ipsa est coniectura. ego vero ut plane non dubitem scripsisse poetam

Quod si alio quovis animi iactaris amore,| 76

manifesta Catullianae dictionis imitatione adducor. compara carm. LXIV versum 372 (p. 54, 15) *Quare agite optatos animi coniungite amores* et 330 (p. 53, 7) *Quae te flexanimo mentis perfundat amore*: verissimam enim duco Lachmanni emendationem.

Veniam me impetraturum spero, si hac occasione data an arrepta aliorum nonnullorum Ciris versuum correctiones adiecero.

---

*) [*edidit Hauptius* campi *collato Stat. Achill.* I. 86.]

v. 52 s. poeta se narraturum dicit quem ad modum Scylla in avem mutata sit,

Hanc pro purpureo poenam scelerata capillo,
Pro patris solvens excisa et funditus urbe.

haec enim suppeditant codices Helmstadiensis et Rehdigeranus qui eo tantum, ut videtur, ab altero differt quod *est* pro *et* particula manifesto errore habet. in vulgatis libris alter versiculus hoc modo scriptus est

Proque patris solvens excisa funditus urbe.

facile agnoscitur interpolatio et offendit sane *patris urbs*: sed illud minime reprehenderim quod ascita hac versus reficiendi ratione in priore versu capillus nimis breviter et obscure sit commemoratus, quem patris fuisse capillum, non Scyllae, apertius declaratum esse oporteat. aliter, opinor, loquendum est grammatico argumentum libri alicuius summario comprehendenti, aliter poetae carminis sui materiem indicanti et quasi praesignificanti lectoribus. quod verum est unius litterae mutatione ex codicibus elicuisse mihi videor. scripsit poeta

Hanc pro purpureo poenam scelerata capillo,
Pro patria solvens, excisa et funditus urbe.

Versus 190 ss. vitium contraxerunt quod facillimo negotio
77 removeri posse existimo.[1]

Heu tamen infelix (quid enim imprudentia prodest?)
Nise pater, cui direpta crudeliter urbe
Vix erit una super sedes in turribus altis,
Fessus ubi extructo possis requiescere nido.
Tu quoque avis moriere, dabit tibi filia poenas.

postremus versus quam esset inconcinnus intellexit Heynius: opus erat saltem particula aliqua adversativa, nisi mutila et hiantia loqui poeta voluit. mihi vero odium, quo haliaeetus cirin quasi in sceleris vindictam persequi traditur, hoc versu non videtur respexisse, sed scripsisse

Tu quoque avis moriere, dabit tibi filia pennas.

quippe in causa fuit Scyllae flagitium ut Nisus in avem mutaretur. id significatur acumine non nimis venusto, ut verum fatear, sed quod huic poetae facile concesseris. quod autem dicitur *tu quoque avis moriere,* pro eo quod simplex ratio requirit *tu quoque avis fies*, et simire dictum confiteor proptera quod mori aliquem et mutari in avem inter se esse dissentanea facile intellegitur,

tamen ne id quidem indignum videtur esse hoc carmine. atque ut commode oratio progrediatur ad ea quae sequuntur (*gaudete — volucres: — venit carissima vobis — Ciris et ipse pater*), tam necessarius est hic versus ut omitti nullo modo possit. *quoque* rectissime dictum: refertur enim ad Scyllam, quam in avem mutatam esse |ipso narrationis initio (v. 48 ss.) satis indicatum est.

Versus 274 vulgo sic scribitur

Perque tuum memoris haustum mihi pectus alumnae.

verum etiamsi concesseris alumnae nomen ad nutricis significationem deflexisse, additum tamen ei *memoris*| qui possit commode 78
explicari non video. quid requireretur Iosephum Scaligerum fugere non potuit: itaque *memori* scribendum esse rectissime praecepit. quo absoluta esset versus emendatio (non refellitur enim eo quod hiat *memori haustum*), nisi codices alio ducerent. nam cum *memoris auctum* in eis reperiatur, non dubito quin sic poeta scripserit

Perque tuum memori suctum mihi pectus alumnae. *)

significavi in mentem alicui venire posse ut *alumnam* dictam esse crederet nutricem, non quod probabilem hanc opinionem esse existimarem, quae necessaria reliqui versus emendatione redarguitur, sed quia certiora tamen huius abusus exempla inveniri videntur quam vulgo plerique putant. atque Gesnerus quidem cum de vocabulis *alumni* et *alumnae* diligenter disputaret in thesauro suo, praeter grammaticos nonnullos Martiani Capellae mentionem fecit, sic loquentis l. 1, p. 11 *cycnus impatiens oneris atque etiam subvolandi alumna stagna petierat:* ego nunc addo quae Avienus dicit phaen. 502 *in latices inhiat gens fontis alumni*, 796 ss. *Pharium pars altera Nilum Commemorat, largo segetes quod nutriat amni Arentesque locos unda fecundet alumna*, orb. terr. 494 *Romanosque lares* (Tiberis) *lapsu praelambit alumno.* sed Ciris v. 441 s. Nicolaus Heinsius recte emendavit.

Ad propositum reversus pergo ad comam Berenices, carmen Callimachium quod Catullus Q. Hortensii Hortali oratoris rogatu Latinis versibus expressit. Hortali nomen in codice Mediceo epistolarum Ciceronis ad Atticum 2, 25.| 4, 15. cum aspiratione 79

---

*) [*Edidit Hauptius* perque tuum memori *sanctum* mihi pectus alumnae.]

scriptum est, quam Catulliani libri omittunt. id iure factum. nam parcissime veteres aspiratione usos esse vel ex eis quae Quintilianus 1, 5, 20 disputavit satis constat. pertinent huc quae Velius Longus p. 2230 P. refert. '*hortus quoque*' inquit '*non desiderabat aspirationem quod ibi herbae oriantur, id est nascantur: sed tamen a consuetudine accepit.*' uberius loquitur Charisius p. 62 P. 'Graccus *et* ortus *sine aspiratione dici debere Varro ait: et* ortum *quidem, quod in eo omnia oriantur,* Graccum *autem a gerendo, quod mater eius duodecim mensibus utero eum gestaverat, aut a gracilitate corporis, ut quidam volunt. sed consuetudo et* Gracchos *et* hortos *cum aspiratione usurpavit.*' atque *orti* vocabulum sine *h* littera scriptum est in codice Gothano Varronis de l. Lat. 5, 21 (p. 105), pariterque 8, 5 (p. 102) *Hortensii* nomen in codice Florentino aspiratione caret. Callimachii igitur carminis, quod Ortali gratia Catullus Latine vertit, duos versus servavit interpres Arati p. 64, 6 Bek., hosce

ἠδὲ Κόνων ἔβλεψεν ἐν ἠέρι τὸν Βερενίκης
βόστρυχον, ὃν κείνη πᾶσιν ἔθηκε θεοῖς.

in quibus ὃν κείνη et θεοῖς Mureto, nisi fallor, debetur: in libris ὄντ' ἄρα et θεοῖσιν invenitur. praeterea Valckenarius ἠδὲ in ἦ με mutandum esse coniecit. expressit autem Catullus hos versus, si codicibus fides habenda est, hoc modo (p. 56, 29 ss.)

Idem me ille Conon caelesti numine vidit
E Bereniceo vertice caesariem
Fulgentem clare, quam multis illa dearum
Levia protendens brachia pollicita est.[1]

Caelesti numine etsi explicari posse non ignoro nec temere exturbandum censeo, fateor tamen non sine magna veri similitudine Canterum *caelesti lumine* praetulisse. et placuit hoc Scaligero. mihi vero consideranti illud Callimachium ἐν ἠέρι melior etiam videtur suspicio Isaaci Vossii, qui *caelesti in lumine* Catullum scripsisse ratus est. similiter poeta locutus esse videtur v. 59 (p. 58, 21), si tamen verum ibi est *in lumine caeli.* sed a depravatissimi illius versus emendatione prorsus me abstineo, ne operam pariter perdam ac perdiderunt omnes adhuc grammatici, neque hic *caelesti in lumine* verum esse praestem (nam qui possit ea res liquido confirmari?): verum aliud quiddam in his versibus depravatum esse paene pro certo dixerim. longissime autem absum ab ea audacia qua Valckenarius hos duos versus

Fulgentem clare, quam multis illa dearum
Levia protendens brachia pollicita est,

commenticios esse suspicatus est et loco versuum hic olim scriptorum, qui in membrana veterrima vix legi potuissent, ab alio longe recentiore positos. etenim cum saepe Valckenarius in delendis versibus consilio fuerit calidiore, ut mirer eum peritissimum hoc genus iudicem dici ab homine quodam doctissimo, tum fortasse nusquam magis audax et paene dixerim temerarius fuit quam in hac disputatione. cum enim comam Berenices clare fulgentem sive Callimachum sive Catullum dicere potuisse negat propterea quod ἀμαυραί appellentur illae stellae ab Eratosthene in leonis catasterismo eis verbis quae scholiastes Germanici p. 53 Buhlianae editionis sic vertit Latine '*videntur aliae stellae obscurae septem*[1] *iuxta caudam eius, quae vocantur crines* 81
Berenices,' hoc cum dicit, bilem commovet inani subtilitate. neque serio locutum esse credo virum praeclarum, quem nefas est putare adeo unquam privatum fuisse omni venustatis sensu ut non videret claras dicere debuisse illas stellas Callimachum, etiamsi essent obscurissimae. deinde mirum est quod quaesivit cur fingeretur Berenice in pollicitatione sua brachia protendere. id enim facere qui deas precantur ex ipsis Homericis carminibus notissimum est. verum illud tamen Valckenarius rectissime intellexit, *multis dearum* dictum esse ineptissime. ac primum quidem non congruunt Callimachia βόστρυχον ὃν κείνη πᾶσιν ἔθηκε θεοῖς, a quorum verborum sententia cur desciverit Catullus nulla causa excogitari potest. sapienter enim Naekius admonet, Hecales cap. 6, p. 13 [*op.* II 162.], optabile esse ut si quando liberius egisse poeta Latinus deprehendatur, idonea ratione cur ita egerit monstretur. deinde ineptum est parti potius dearum quam aut uni deo deaeve aut omnibus deis deabusque reginam capillum se daturam vovere. denique cum versu 33 (p. 57, 25) poeta interruptam digressione orationem repetit, haec dicit

Atque ibi me cunctis pro dulci coniuge divis
Non sine taurino sanguine pollicita es,
Si reditum tetulisset.

conveniunt haec cum Callimachiis, adversatur autem eis superior versiculus. quam ob rem depravatum eum esse existimo. scripserat, nisi fallor, Catullus

Fulgentem clare, quam cunctis illa deorum
Levia protendens brachia pollicita est.

82 ac *deorum* quidem edita nonnulla exemplaria suppeditant,| nescio grammatici consilio an casu, nam codices omnes *dearum* praebent. sed exigua utique mutatio: et tenendum est in eo litterarum genere quo Catulli illud antiquum exemplar saeculo nono vel decimō exaratum esse pluribus indiciis patet, simili quidem illo quodam modo Longobardicae scripturae, *o* et *a* litterarum satis proclivem esse permutationem. itaque p. 44, 24 [*carm.* 64, 77] *Andrageaneae* codices habent loco veri *Androgeoneae* et p. 54, 24 [*c.* 64, 257] quod in Dati libro invenitur *divalso*, id in antiquo codice *divolso* fuit. non maior est *cunctis* et *multis* vocabulorum dissimilitudo. dicendi autem rationem, quam Catullo tribui, etsi uno tantum approbare possum exemplo, noto illo Ovidii met. 4, 630

Hic hominum cunctos ingenti corpore praestans
Iapetionides Atlas fuit,

tamen nihil impedire videtur, quo minus eodem modo Catullum locutum esse existimemus.

Quem ad modum autem Valckenarium in Catulli illo versiculo depravationem recte animadvertisse puto, sed abreptum esse aestu quodam ingenii ut ferro secare mallet quam lene et quod satis in promptu erat mali medicamentum quaerere, ita alium errorem itidem a se animadversum non ea ratione explicavit quae et probabilis admodum esse mihi videtur et ab hoc ipso Catulli carmine Callimachio suppeditatur. etenim in Hygini poeticon astronomicon l. 2 cap. 24, postquam dictum est de coma Berenices, haec adduntur *Hanc Berenicem nonnulli cum Callimacho dixerunt equos alere et ad Olympia mittere consuetam fuisse. alii dicunt hoc amplius, Ptolemaeum, Berenices patrem,*
83 *mul|titudine hostium perterritum fuga salutem petiisse, filiam autem, saepe consuetam, insiliisse in equum et reliquam exercitus copiam constituisse et complures hostium interfecisse: pro quo etiam Callimachus eam magnanimam dixit. Eratosthenes autem dicit et virginibus Lesbiis dotem quam cuique relictam a parente nemo solveret iussisse reddi et inter eos constituisse petitionem.* separavit haec ab antecedente Hygini narratione Valckenarius et videntur sane ab recentiore aliquo grammatico esse addita, quem ad modum

multas grammaticorum annotationes Hygini libris accessisse probabile est. sed quicunque fuerit qui haec scripsit, illud apparet, et viderunt interpretes, usum eum esse Catulli carmine. nam cum *magnanimam* Berenicem a Callimacho appellatam esse dixit, sumpsit hoc vocabulum ex Catulli versu 26 (p. 57, 18). deinde quod de virginibus Lesbiis narratur, recte animadvertit Valckenarius ad eandem rem pertinere videri ea quae in scholiis Arateorum Germanici leguntur *Videntur aliae stellae obscurae septem iuxta caudam eius, quae vocantur crines Berenices et sunt earum virginum quae Lesbo perierunt.* sed quid illud esset quod de virginibus Lesbiis Eratosthenes in Mercurio suo narraverit nec Valckenarius neque quantum scio quisquam alius indagavit. itaque haec quidem in medio relinquamus. sed falsum esse quod perhibetur Berenice equos aluisse et ad Olympia mittere consueta fuisse persuasum mihi est: quamquam quae Valckenarius de hac re disputat, ea non possum probare. negat regis Aegyptii aut huius fratris filiam equos trans mare mittere solitam esse ad Olympia. verum esto: sed rationem tamen cur non potuerit 84
fieri nullam video. itaque acquiescerem in Hygini narratione, nisi commenticiam eam esse et simul unde orta sit probabili ratione demonstrari posse existimarem. non dico illam rationem quam Valckenarius excogitavit, ea commemorans quae de Callipatira narrantur, hanc enim φερενίκην appellatam esse Pausaniam (5, 6, 7) tradere. incredibilis confusio: praesertim cum spectaverit tantum modo Olympia illa Pherenice. longe faciliorem emendationem illud ipsum Callimachium Catulli carmen praebet quod lectum fuisse a grammatico supra indicavi. nam cum Callimachum narrationis auctorem nominet, aio ei obversatos esse difficiles illos et ab Vincentio demum Montio recte explicatos versus 51 ss. (p. 58, 13)

Abiunctae paulo ante comae mea fata sorores
Lugebant, cum se Memnonis Aethiopis
Unigena impellens nutantibus aera pennis
Obtulit Arsinoes Locridos ales equos.

quae cum intellegere non possent librarii nec viderent *equos* esse nominativum casum, scripserunt *alis equos:* idque in Laurentiano codice legitur et legebatur fortasse in prisco exemplari. hoc igitur *alis equos* vel *ales equos* grammaticum induxisse videtur ut equos aluisse et ad Olympia misisse Berenicem somniaret.

quid de reliqua eius narratione statuendum sit alii iudicent: mihi quidem pariter videtur esse commenticia.

Redeo ad Catullum, a quo ne discessi quidem longius. et volo nunc minutas quasdam quaestiones, non indignas tamen consideratione, breviter perstringere. ac primum quidem in
85 proximo carmine LXVII, v. 25 ss. (p. 60,| 21 ss.), impius aliquis homo filii sui cubile violasse dicitur

Sive quod impia mens caeco flagrabat amore,
Seu quod iners sterili semine natus erat,
Et quaerendus et unde foret nervosius illud,
Quod posset zonam solvere virgineam.

in his *et unde*, quod posui, in Parisino codice legitur: Dati liber *ut unde* praebet, Santenianus *et* sive *ut* plane omittit: Itali fere *quaerendum unde* scripserunt: alii aliter hiatum tollere studuerunt. sed scite Lachmannus intellexit *quaerendus* esse verissimum coniungendumque cum eo *unde*, nota satis dicendi ratione. verum *is* tamen eius minus possum probare propterea quod facilior versus emendatio praesto est. nam quod in Parisino libro invenitur *et*, ex eo verum elicere videor, cum scribo

Et quaerendus ei unde foret nervosius illud.

sic disiunctionis ratio magis etiam elucet. aut ipse ille senex impia cupiditate flagrabat, aut rogatu inertis filii nurum stupravit. non opus *is* pronomine: synaloephe autem plane Catulliana. *)

Leve item est quod de carminis LXVIII versu 158 (p. 66, 18) proferam. apprecatur ibi Catullus felicitatem ei

— qui principio nobis terram dedit aufert,
A quo sunt primo omnia nata bono.

haec est enim proborum codicum scriptura. de priore versu, in cuius emendationem et explicationem interpretes multum operae contulerunt, nihil habeo quod affirmare audeam: sed in altero versiculo hiatum tolerari posse nego, cum nunquam Catullum
86 pentametri caesuram hiatu vel| brevi syllaba depravasse persuasum habeam. nam carm. LXVI v. 48 (p. 58, 10) rectissime Politianus *Chalybon* scribi iussit et carm. LXVII v. 44 (p. 61, 10) Italorum

*) *[edidit Hauptius* is.*]*

speraret orationis quoque elegantia commendatur. itaque scribendum illic existimo

A quo sunt primo mi omnia nata bono.

Paullo plus momenti habet quam invenisse mihi videor carminis cvii emendationem. dicuntur ibi haecce (p. 75, 1 ss.)

Si quicquam cupido optantique obtigit unquam
Insperanti, hoc est gratum animo proprie.
Quare hoc est gratum nobis quoque carius auro,
Quod te restituis, Lesbia, mi cupido.

rectius haec ita conformavit Lachmannus quam ei qui post *gratum* interpunxerunt: quo intolerabilis efficitur oratio. si deletur illa interpunctio et *gratum* substantivi significationem habere existimatur, intellegi verba posse concedo, poetam decere nego. qua usus fuerit Catullus orationis forma Achillem Statium recte sensisse puto, cum scriberet *nobisque hoc.* sed lenius et vero etiam elegantius ita corriguntur verba ut scribatur

Quare hoc est gratum nobisque est carius auro.

in *quoque* particula saepissime menda latent: atque ut hic *nobis quoque* ex *nobisque ē* ortum esse suspicor, ita Lachmannus carm. xxxi v. 13 (p. 16, 29) eadem particula *vosque o* oblitteratum esse perspexit. sed de his levioribus quaestiunculis ad graviora me converto.

Praeclari sunt enim versus elegiae, quam ad Manium Allium Catullus scripsit, 57 ss. (p. 63, 8 ss.)[1] 87

Qualis in aerio perlucens vertice montis
Rivus muscoso prosilit e lapide,
Qui cum de prona praeceps est valle volutus,
Per medium densi transit iter populi,
Dulce viatori lasso in sudore levamen,
Cum gravis exustos aestus hiulcat agros.

ibi quod Santeno scribendum videbatur *de prono colle,* merito reiecit Huschkius ep. crit. ad Laur. Sant. p. 95. nam rivus, qui in alti montis vertice prosiluit, de colle deorsum volvi multo minus concinne dicitur quam de prona valle, h. e. per declives fauces convallium: haec enim simplicior atque aptior interpretandi ratio videtur quam quae Huschkio placuit, vallem in monte dictum existimanti locum depressum unde aqua collecta maiori deinde vi per scopulos ageretur. *scopuli* videlicet pro vulgato

populi substituendum censuit. commendavit hoc Lachmannus: nihilo tamen magis assentiri possum. consentaneum est enim rivum qui per praecipitem vallem devolutus est, itaque in planitiem pervenit, eluctatum esse scopulos, ut hic quidem praepostera sit eorum commemoratio. accedit quod ne oratio quidem satis pulcra, satis digna esse videtur Catullo. nam quin *densi scopuli iter* Graeca ratione pro *itinere scopuloso* Catullus dixerit iure dubitare mihi videor, certe similiter nusquam locutus est: si autem putas mutato enuntiati regimine, ut aiunt grammatici, ipsius iter rivi transire dici per medium scopuli, abhorret hoc a simplici poetae venustate. tertiam explicandi viam ipse Huschkius iniit. putavit enim hanc esse verborum structuram ut per medium densi scopuli rivus iter suum transire dicatur. verum enimvero si *ire iter, ire viam* saepius scriptores Latini
88 dixerunt[1] (nam talia comparat Huschkius), non sequitur inde *transire* quoque *iter* eos eadem plane ratione dixisse. transit iter aut qui viam aliquam transmittit, aut is qui iter suum per omnem eius longitudinem transeundo conficit. vides alia tum ratione accusativum casum ad transeundi verbum appositum esse quam qua Huschkius fieri voluit. atque iter suum transire, h. e. emetiri, rivum recte dici nihil quidem dubito, sed in Catulli versu ita comparata est oratio, ut et transeundi verbum minus aptum videatur et quivis *medium iter* coniungat, non *medium scopuli*, praesertim apud hunc poetam, qui impedita et contorta omnia defugere solet. denique ne illud quidem probo quod Huschkius *densum* suum *scopulum* ita explicavit ut esse diceret arbore opertum. *densos colles* recte sic dixit Tibullus 4, 3, 7: contra *scopuli* vocabulo nuda potius et vacua arboribus et virgultis rupes significatur. quocirca *densum scopulum* putarem artas potius esse et confertas rupes, nisi Huschkii coniecturam omnino improbarem. sed rectissime unus Huschkius intellexit intolerabile esse *densi iter populi.* etsi enim hoc ita explicatum scio quasi esset via quam celebrat et frequentat populus, tamen ut aptum hic esse credam illud adiectivum *densi*, cuius istaec remissior quasi interpretatio est, minime mihi persuadetur. tantum abest enim ut non videatur nimium et incommodum, ut ne cum sequentibus quidem verbis ita ut oportet congruat. ibi poeta viatorem describit aestivo itinere defatigatum, itaque si minus aperta verborum significatione, at ipsius tamen rei ratione

efficitur ut per desertam potius solitudinem, ubi gratissimum est si quis rivus obviam fit lasso et sitienti, quam per densam hominum multitudinem| incedentem videre nobis videamur. ita- 89
que densus ille populus imaginem quae animo nostro obversatur perturbat eiusque venustatem pervertit: id quod Huschkius pulcre perspexit. quae cum ita sint, illud ipsum *densi* vitiosum mihi videtur. quo intellecto non difficile est carminis venustatem restituere. describitur, nisi magnopere fallor, rivus primum in vertice alti montis prosiliens, deinde per praecipitem vallem deorsum sese volvens, denique in planitie viam aliquam cursu placidiore et pedetentim transiens. quod sic expressisse Catullum puto

Qui cum de prona praeceps est valle volutus,
Per medium sensim transit iter populi.

sensī et *densi* vocabulorum eo facilior erat permutatio, quo saepius viderant librarii adiectivum, quod ad substantivum nomen in fine pentametri positum pertineret, in medio versu aequabili verborum structura veluti e regione collocatum esse. quae sensim fieri dicuntur, ita fiunt, ut ea fieri sentiamus. itaque usitatum est hoc adverbio progressionem rei significari, quae inde a parvo initio paullatim crescit, nec subito fit, sed augetur continuo atque ita tandem perficitur. neque tamen raro sensim fieri dicuntur etiam ea quae tarde fiunt, nulla ut initii et progressionis habeatur ratio. sic Cicero locutus est Phil. 2, 17 (42) *ille sensim dicebat quod caussae prodesset, tu cursim dicis aliena.* non aliter Appuleius 1, p. 117 Elm. Fotidem dicit spinam quatere *lumbis sensim vibrantibus*, et magis etiam quam haec et multa similia cum Catulli versu comparari possunt Plauti verba, Cas. 4, 4, *sensim super attolle limen pedes, nova nupta.* itaque apud Catullum hoc adverbium *sensim,* quoniam lente rivum procedere signi|ficat, satis demonstrat pervenisse eum in planitiem. 90
atque ut planitiem cogitatione informemus adducimur etiam eo quod adiectum est *iter populi*: nam cum in montibus calles tantum sint et semitae, apparet non sine causa *populi* mentionem fieri. denique pulcre congruit illa temporis definitio *cum gravis exustos aestus hiulcat agros.* quae non tantum tempus aestivum describunt, sed cum omni imagine qua poeta usus est tam arte cohaerent ut per hos ipsos sole exustos agros viatorem incedere intellegamus. quare si *sensim* probas, vides Catullum mira plane

arte orationem ita conformasse ut omnia apta essent inter se et convenientia. et nunc tandem penitus perspici opinor quantum Huschkii *scopulo* ad restituendam carminis venustatem desit. ipsa autem comparatio cum in eo posita sit, ut dicat Catullus tantam lacrimarum sese profudisse copiam quanta ubertate rivus prosiliat, quod deinde rivus per vallem se devolvens et per planitiem lento cursu fluens describitur, nihil quidem ad lacrimas pertinet neque quicquam ad declarandam similitudinem affert momenti, sed suavi digressione et propositi quasi oblivione lectores fallit. consimili Catullus venustate, ab ipso comparationis momento ita digressus ut dilataret imaginem et per singula persequeretur, carmen quod ad Ortalum scripsit his versibus conclusit

Sed tamen in tantis maeroribus, Ortale, mitto
Haec expressa tibi carmina Battiadae,
Ne tua dicta vagis nequicquam credita ventis
Effluxisse meo forte putes animo,
Ut missum sponsi furtivo munere malum
91 *Procurrit casto virginis e gremio,*[1]
Quod miserae oblita molli sub veste locatum,
Dum adventu matris prosilit, excutitur:
Atque illud prono praeceps agitur decursu,
Huic manat tristi conscius ore rubor.

in hac comparationum instituendarum et persequendarum arte quemnam Graecorum poetarum Catullus, elegantissimus in summa ingenii ubertate imitator, secutus fuerit, etsi non iniucundum fore existimo, si possit indagari, decrevi tamen hanc quaestionem, quoniam cum aliarum rerum complurium pervestigatione coniuncta est, peculiari disputationi reservare.

Itaque pergo ad carmen LXXI, quod totum ascribendum censui, quoniam de singulis disputari nequit, nisi perceptum sit antea universe quo illud consilio Catullus scripserit.

Si quoi, Virro, bono sacrorum obstitit hircus,
Aut si quem merito tarda podagra secat,
Aemulus iste tuus, qui vestrum exercet amorem,
Mirifice est a te nactus utrumque malum.
Nam quotiens futuit, totiens ulciscitur ambos:
Illam affligit odore, ipse perit podagra.

sic haec scripsit Lachmannus, partim Italorum coniecturas secutus, partim codicum errores, quorum difficilior et minus certa vide-

retur emendatio, caute servans. *quoi* Italos recte scripsisse, cum codices antiqui exemplaris similiores *quo* sive *qua* haberent, dubitari non potest propter omnem verborum constructionem. ab eisdem Italis profectum est *sacer alarum*, quo absurdum illud *sacrorum* concinne emendatur. et videor mihi hanc emendationem probabili argumento posse confirmare. Isidorus enim 92
Hispalensis in libro de differentiis sermonis t. 5 p. 63 Arev. '*sacrum*' inquit '*duo significat et bonum et malum. Bonum, ut illud 'Inter flumina nota et fontes sacros:' malum, ut 'Auri sacra fames' et 'Sacrae panduntur portae' et 'Leno sacer' et 'Sacer hircus.*' Ultimum hoc *sacer hircus* Breulius p. 213[b] ed. a. 1617 Ovidii esse significavit. sed non reperitur apud Ovidium, qui omnino *hirci* vocabulum nusquam videtur usurpasse. quare cum *sacer hircus* vix dubitari possit quin taeter axillarum odor dicatur, Isidorum autem Catullum legisse constet, sumpsisse eum puto illud exemplum ex hoc ipso Catulli carmine. quod deest ad emendationem, *alarum* ab Italis inventum praestat. itaque *sacer alarum hircus* Lachmannus in ipsa poetae verba recipere fortasse poterat. sed *Virro* vellem in annotatione potius quam in Catulli oratione collocasset. hoc quoque, cum in codicibus *viro* scriptum esset, Itali excogitaverunt, sed ut non possim assentiri. non urgeam illud, non inveniri hoc nomen in alio Catulli carmine: notum est enim atque satis usitatum. veluti in Ciceronis versibus, quos Quintilianus 8, 6, 73 affert, munitum est librorum auctoritate.*) at hoc moleste fero quod, *Virro* si probamus, alius etiam vocabuli mutatio requiritur. nam *bono*, nisi aliud quid accedit, nihil potest significare. non inepte igitur Guarinus *homini* scribendum esse existimavit. verum tamen si quis hoc carmen quantumvis depravatum accuratius consideret, intellegit, opinor, hoc dicere Catullum 'si unquam cuiquam homini merito contigit ut hirco et podagra laboraret, aemulus iste tuus utrumque malum meritissimo et poena iustissima nactus est. nam quotiens rem 93
habet cum illa quondam tua puella, ulciscitur iniuriam tibi illatam: punit enim odore suo puellam et se podagra.' itaque *merito* adverbii, quod altero versiculo legitur, praecipuam esse vim manifesto apparet. quocirca etsi non pernegaverim equidem fieri potuisse ut Catullus hoc vocabulum *merito* ad antecedentia quoque verba referret, tamen cum tota carminis ratio id quod

*) *[Libri* Vetto *praebent, quod ipsum corruptum esse hodie constat.]*

potissimum est gravius inculcari paene postulet, quid potest esse similius veri quam in priore etiam versu meritum similiter significatum fuisse? Hieronymus igitur Avantius et ante eum Palladius Fuscus id quod omnes numeros veritatis in se habet invenisse mihi videntur, cum scriberent *Si quoi iure bono.* non possum equidem alium producere scriptorem qui dixerit *iure bono:* verum aliquoties legimus *iure optimo,* et cur superlativo gradu Catullus uti non potuerit sponte intellegitur. deinde ne quis *Virro* propterea praeferat quod postulet veterum scriptorum Latinorum pariter atque Graecorum consuetudo ut ne careat nomine carmen quod ad certum aliquem hominem scriptum est, nonnunquam migratam esse hanc legem animadverti. veluti ipsius Catulli carmen CIV (p. 74, 23 ss.) caret nomine: nam postremum eius versiculum *Sed tu cum Tappone omnia monstra facis* male quidam attentarunt. itaque quem ad modum illuc *tu* pronomen Catullus posuit etsi nullum antecessit nomen, ita in carmine LXXI dixit *aemulus iste tuus.* sed quartus huius carminis versus magnam habet difficultatem. *Mirifice est a te nactus utrumque malum.* vereor ut haec ullo modo explicari queant. putarunt alii *a te* vocabulis contagionem significari, alii vota et
94 preces. utraque interpretandi[1] ratione detorquentur verba ad sententiam aliquam quae prorsus aliena est ab hoc carmine. neque Mureti *astu*, Vossii *ac tu*, Turnebi *tactu* quicquam proficiunt. melior videtur Handii coniectura *adeo.* sed primum non satis facilis est mutatio, praesertim cum Handius *Nam,* quod sequitur, simul mutet atque, ut aliquo tamen modo apte verba cohaereant, *Iam* scribat. deinde quod mirum in modum hirco et podagra laborasse aemulum illum putat, non pertinet hoc ad acumen epigrammatis, indicatum satis antea *merito* vocabulo. denique vereor ne *mirifice aliquid nancisci* non sit dictum Latine: saltem obscure dictum est et insolenter. quare indagandum mihi aliquid videtur quo quasi coniungantur inter se *meriti* significatio et *ulciscendi* verbum. scripsisse igitur Catullum existimo

Mirificast Ate nactus utrumque malum,

mirifica Ate, h. e. mirifico Poenae supplicio, mirifica deorum iustitia. *mirifice est* ex *mirificast* eodem errore ortum esse puto quo p. 66, 19 [c. 67, 159.] Dati liber *ipsost* in *ipse est* convertit. sed dicat quispiam Aten non punire maleficia, sed occaecare quasi homines eosque in inconsiderantiam et vecordiam atque inde in culpam et damnum impellere. atque est hoc profecto Ates munus in

Homericis carminibus. quid quod ne apud tragicos quidem poetas
Atas ultrices esse deas, sed ἄτην culpam esse et damnum ex
culpa nascens atque utriusque praesidem deam Godofredus Her-
mannus, vir perillustris, docuit annotatione sua ad Soph. El. 111.
sed affinis tamen est nonnunquam, nisi fallor, ἄτης significatio
poenae. veluti Aeschylus dixit Choeph. 377 ss. Ζεῦ Ζεῦ,
κάτωθεν ἀμπέμπων ὑστερόποινον ἄταν βροτῶν| τλάμονι καὶ πανούργῳ 95
χειρί. intellegit quidem damnum ex culpa nascens, sed simul
ἄτην culpam ulcisci ait. sed postea qui fuerunt poetae, eos
Ἄταις et Ἐρινύσιν idem fere munus tribuisse existimo. testantur
id Rhiani versus, poetae, ut usitato nomine dicam, Alexandrini,
quod genus poetarum Catulli aetate a Romanis imprimis studiose
lectitari coeptum est. ascribendam duxi totam illam carminis
particulam, servatam a Stobaeo tit. 4. in Nicolai Saalii col-
lectione leguntur hi versus p. 66. [*Meineke An. Al.* p. 199.]

Ἦ ἄρα δὴ μάλα πάντες ἁμαρτίνοοι πελόμεσθα
ἄνθρωποι, φέρομεν δὲ θεῶν ἑτερόρροπα δῶρα,
ἀφραδέϊ κραδίῃ. βιότοιο μὲν ὅς κ᾽ ἐπιδευής
στρωφᾶται, μακάρεσσιν ἐπὶ ψόγον αἰνὸν ἰάπτει,
ἀχνύμενος· σφετέρην δ᾽ ἀρετὴν καὶ θυμὸν ἀτίζει,
οὐδέ τι θαρσαλέος νοέειν ἔπος, οὐδέ τι ῥέξαι,
ἐρριγώς, ὅταν ἄνδρες ἐχεκτέανοι παρέωσιν·
καί οἱ θυμὸν ἔδουσι κατηφείη καὶ ὀϊζύς.
ὃς δέ κεν εὐοχθῆσι, θεὸς δ᾽ ἐπὶ ὄλβον ὀπάζῃ
καὶ πολυκοιρανίην, ἐπιλήθεται οὕνεκα γαῖαν
ποσσὶν ἐπιστείβει, θνητοὶ δέ οἱ εἰσὶ τοκῆες,
ἀλλ᾽ ὑπεροπλίῃ καὶ ἁμαρτωλῇσι νόοιο
ἶσα Διὶ βρομέει, κεφαλὴν δ᾽ ὑπὲρ αὐχένας ἴσχει,
καίπερ ἐὼν ὀλίγος· μνᾶται δ᾽ εὔπηχυν Ἀθήνην,
ἠέ τιν᾽ ἀτραπιτὸν τεκμαίρεται Οὔλυμπόνδε,
ὥς κε μετ᾽ ἀθανάτοις ἐναρίθμιος εἰλαπινάζῃ.
ἡ δ᾽ Ἄτη ἁπαλοῖσι μετατρωχῶσα πόδεσσιν
ἄκρῃς ἐν κεφαλῇσιν, ἀνώιστος καὶ ἄφαντος,
ἄλλοτε μὲν γραίῃσι νεωτέρη, ἄλλοτε δ᾽ αὖτε
ὁπλοτέρῃσι γρηῦς ἐφίσταται ἀμπλακίῃσιν,
Ζηνὶ θεῶν κρείοντι Δίκῃ τ᾽ ἐπίηρα φέρουσα.

itaque Rhianus certe, si quid video, in apertissima Ho|meri 96
imitatione nonnihil deflectens Atae et Poenae consimile munus
tribuit. quocirca postremos versus Hugo Grotius hac ex parte
recte sic expressit Latine

Interea, sperata prius spectataque nulli,
Lentos certa gradus, sedet ipso in vertice Poena
Et vel anum simulans culpis iuvenilibus instat,

Vel culpas sequitur veteres, mentita puellam,
Iustitiae magnique Iovis mandata capessens.

illud fortasse animadvertere licet, Rhianum, et si qui similiter locuti sunt poetae Alexandrini, Poenis atrociorum scelerum supplicia attribuisse, Atis maxime superbiae. confirmatur hoc inscriptione Campana, cuius notitiam Furlanetto debeo, edita illa primum a Camillo Peregrino hist. Camp. diss. 4, deinde a N. Ignarra comm. de phratriis p. 200. quae his verbis concepta est

ΔΕΣΠΟΙΝΗ ΝΕΜΕΣΕΙ
ΚΑΙ ΣΥΝΝΑΟΙΣΙ ΘΕΟΙΣΙΝ
ΑΡΡΙΑΝΟΣ ΚΑΘΕΙΔΡΫΣΑΤΟ
IVSTITIAE NEMESI
ATIS QVAM VOVERAT ARAM
NVMINA SANCTA COLENS
CAMMARIVS POSVIT*)

praeterea si *Ate* eam quam in Homericis carminibus habet semper retinuisset significationem, ut dea esset culpae et damni praeses, vereor equidem magnopere ne mali ominis declinatio, quam veteres quaerere consueverunt, obstitisset quo minus illud nomen in hominum appellationem abiret. atqui haud ita raro invenitur in inscriptionibus *Ate,* feminae nomen pariter ac *Nemesis.* quae cum ita sint, existimo Catullum, quem ad modum carm.
97 L versu 20 (p. 26, 3) Nemesis mentionem fecit[1] in re iocosa, sic Aten quoque commemorasse ita ut eam ulcisci iniuriam diceret.

Finem disputandi faciam eo ut dicam nonnihil de carminis XCV versu 5 ss. (p. 72, 11). laudat ibi Catullus Smyrnam, carmen C. Helvii Cinnae, his verbis

Zmyrna cavas satrachi penitus mittetur ad undas,
Zmyrnam cana diu saecula pervoluent.

---

*) [*Lapidis ab uno Pellegrinio descripti carmen in C. I. Gr. 5876 est et adcuratius etiam in Mommseni IR. N.* 3584

ΔЄϹΠΟΙΝΗ ΝЄΜЄϹЄΙ
ΚΑΙ ϹΥΝΝΑΟΙϹΙ ΘЄΟΙϹΙΝ
ΑΡΡΙΑΝΟϹ ΒѠΜΟΝ
ΤΟΝΔЄ ΚΑΘЄΙΔΡΥϹΑΤΟ
IVSTITIAE · NEMESI
ATIS · QVAM · VOVERAT · ARAM
NUMINA · SANCTA · COLENS
CAMMARIVS · POSVIT

v. 6. *Cuperus certa emendatione* FATIS *scripsit. atque etiam apud Catullum Hauptius Hermannianum* mirificost fato *edidit.]*

At Volusi annales paduam morientur ad ipsam
Et laxas scombris saepe dabunt tunicas.

de quorum verborum emendatione et interpretatione quantum
laboraverint grammatici commemorare nihil attinet, cum codices
ea praebeant quae verissima esse putem. neque opus videtur
esse cautione qua Lachmannus usus est, cum ita scriberet *satrachi*
et *paduam*, ut ne maioribus litteris incertae rei difficultatem
obtegeret. nam Satrachum fluvium esse Cyprium Weichertus
rell. poet. Lat. p. 179 monstravit allatis eis quae Tzetzes ad
Lycophr. v. 448 annotavit Σάτραχος πόλις καὶ ποταμὸς Κύπρου.
τινὲς δὲ διὰ τοῦ ε̄ γράφουσι Σέτραχον. sequitur ut Paduam quoque
flumen esse ostendamus. neque opus est nostra qualicunque
doctrina: dudum recte hoc explicatum est. miror enim neglectum
esse ab interpretibus Robertum Titium, qui loc. controv. 10, 3
(p. 251) Polybii commode meminit haec de Pado narrantis 2,
16 (p. 104[d]) σχίζεται δ' εἰς δύο μέρη κατὰ τοὺς προσαγορευομένους
Τριγαβόλους. τούτων δὲ τὸ μὲν ἕτερον στόμα προσονομάζεται Παδόα,
τὸ δ' ἕτερον Ὄλανα. vituperavit hanc explicationem, fortasse suae
cuiusdam coniecturae amore inductus, Ivo Villiomarus sive Iustus| 98
Iosephus Scaliger in locos controversos Rob. Titii animadversorum
libro, p. 185, iussitque Polybio vulgare nomen Padusae reddi.
idem fecit Cluverius. sed mihi quidem quae codices dant in
utriusque scriptoris libro (nam tenent Παδόα omnes codices)
vicissim omnem mutationis periclitationem defendere videntur.
itaque recte Titius Scaligero oblocutus est assertionis p. 204 s.
verum in eo tamen reprehendendus est quod *Padoam* in Catulli
carmine scribendum esse asseveravit: illa enim altera vocabuli
forma magis videtur esse Latina, certe non temere attentanda.
sed Volusius iste, quem Transpadanum fuisse probabiliter existimabimus,
quis tandem fuit? non puto me temeritatis insimulatum
iri, si dixero significari hoc nomine Tanusium Geminum. carmine
enim XXXVI Catullus eosdem eiusdem Volusii annales cacatam
chartam appellat. cuius dicti nemo non meminerit, cum legit
quae Seneca dicit ep. 93 *non tam multis vixit* (Metronax philosophus)
*annis quam potuit. et paucorum versuum liber est et
quidem laudandus atque utilis. annales Tanusii* (hoc enim verius
videtur quam *Tamusii) scis quam non decori sint et quid vocentur.
aeque est vita quorundam longa et quod Tanusii sequitur annales.*
cacatam chartam intellegi non fugit Iustum Lipsium. quo magis
miror non vidisse eum verum nobis Volusii nomen Senecam

praebere. idem est vocabuli exitus, eadem, ut credere par est, mensura: ut plane congruat illa Bentleiana fictorum nominum regula. denique Catulli tempore Tanusium vixisse tam credibile est ut paene certum dixerim. etenim Suetonius Iulii c. 9 refert quae de Caesaris et M. Crassi Publiique Sullae et Autronii con-
99 spiratione Tanusius Geminus narraverit in historia. commemorat autem Suetonius in vita Caesaris auctores narrationis suae praeter ipsum Iulium hosce: M. Bibulum c. 9. 49, C. Curionem c. 9. 49. 52, Ciceronem c. 9. 30. 42. 49. 55. 56, Asinium Polionem c. 30. 55. 56, Licinium Calvum, Dolabellam, C. Memmium, M. Brutum c. 49, C. Oppium c. 52. 53. 72, Augustum c. 55. 56, Hirtium c. 56, Cornelium Balbum c. 81. itaque cum hi omnes Caesaris tempore vixerint, ut M. Actorium Nasonem et T. Ampium, quorum mentio fit c. 9. 52. 77, ita Tanusium quoque Caesaris et Catulli aequalem fuisse consentaneum est. Tanusium commemorat etiam Plutarchus Caes. 22. videtur autem Tanusius primum aliorum poetarum exemplo annales edidisse, carmen inelegans et quod placere non posset, deinde post Caesaris mortem historiam scripsisse. longum opus fuisse annales Senecae verba satis demonstrant. quo magis percipimus quam apte eos Catullus Smyrnae Helvii Cinnae opposuerit. nam Smyrnam carmen fuisse haud ita magnum inde colligere possumus quod dicit Catullus Cinnam novem annis eam elaborasse, cum interea Hortensius milia quingenta carmina, h. e. innumerabiles versus, uno saepe die funderet. eius modi enim aliquid amisso illo paginae 72 versu decimo dictum fuisse apparet. neque grammatici, qui ex Smyrna versus excerpserunt, libros commemorant, sed totum carmen libellum appellat Servius ad Verg. ecl. 9, 35. duos Catulli versiculos

Parva mei mihi sint cordi monumenta . . . :
At populus tumido gaudeat Antimacho,

cum carmini xcv adiuncti essent antea, scite Lachmannus sepa-
100 ravit. nihilo minus parvorum monumentorum[1] nomen ad Cinnae carmina referendum esse credo, si recte Hieronymus Avantius priori versiculo addidit *sodalis.* atque sodalem suum Catullus Cinnam appellat carm. X, 29 s. (p. 6, 24 s.). ex quo carmine non absurde colligere mihi videor Cinnam simul cum Catullo in Bithynia fuisse inter comites C. Memmii Gemelli praetoris.

OBSERVATIONES CRITICAE.

[Lipsiae apud Weidmannos 1841.]

I.

Quae ante hos quattuor annos de carminibus aliquot Q. Valerii Catulli disputaveram, ea partim a doctis atque intellegentibus harum rerum existimatoribus approbata esse magno sane opere gaudeo, partim errasse me aut id ipsum quod verum esset accurate non tetigisse Godofredus maxime Hermannus, praeceptor meus, me edocuit: sunt etiam non nulla, sed pauca, quae a vituperatione fortasse possim defendere. verum ne nimis mihi ipse placere meque amare videar, de his dicere praetermittam atque initium huius scriptionis a neglegentiae cuiusdam meae emendatione quaeram. in carmine enim nonagesimo quinto (p. 72, 11 ss.) Satrachi et Paduae vocabula vera et ab ipso poeta posita esse recte quidem affirmavi (quaest. Cat. p. 97) *[sup. p. 71]*, neque id feci primus, sed illud quaerere non recte neglexi, quid permovisset Catullum, reconditarum rerum notitiam ostentare minime solitum, ut ignobilem Cypri fluvium commemorare mallet quam clariorem aut, quod in ista propinquarum et remotarum regionum oppositione expectaveris, longinquiorem saltem orientis amnem. enimvero Catullus ne hic quidem sui dissimilis fuit, sed quoniam Smyrnam Helvii Cinnae laudabat, apposite ad hanc laudationem Satrachum nominavit. nam ad Cypriam Smyrnam sive Myrrham Cinnae carmen pertinuisse uno satis docemur versiculo quem Priscianus attulit libro 6 p. 718 P. *At scelus incesto Smyrnae crescebat in alvo:* in quo versiculo rectissime ante alios Burmannus ad Ov. met. 10, 298 *Smyrnae* scripsit, cum codices praeberent aut *cinnae* aut *cirenae,* apud Putschium autem legeretur *Cinyrae,* quod nuper male defensum est. itaque cum Cyprii fluvii mentionem Catullus facit, Smyrnam missum iri

auguratur in eas ipsas regiones quas Cinna carmine illo celebra-
2 verat. ceterum Satrachi fluvii[1] memoria cum antea mihi videretur unice conservata esse eis quae Isaacius Tzetzes ad Lycophronis versum 448 ascripsit, Σάτραχος, πόλις καὶ ποταμὸς Κύπρου. τινὲς δὲ διὰ τοῦ ε̄ γράφουσι Σέτραχον, possum nunc hoc nomen duobus aliis exemplis confirmare. etenim Nonnus 13, 458 ss. Paphi incolas commemorat, Ἧχι θαλασσιγόνου Παφίης νυμφήιον ὕδωρ, Σάτραχος ἱμερόεις, ὅθι πολλάκις οἶδμα λαβοῦσα Κύπρις ἀνεχλαίνωσε λελουμένον υἱέα Μύρρης. Friderico Graefio debetur Σάτραχος, nam ante eum scribebatur Σέστραχος: poterat minore mutatione poni Σέτραχος. deinde in etymologico magno haec inveniuntur p. 117, 33 ss. Ἀῶος, ποταμὸς τῆς Κύπρου. Ἀῶ γὰρ ὁ Ἄδωνις ὠνομάζετο, καὶ ἀπ' αὐτοῦ οἱ Κύπρου βασιλεύσαντες. Ζωίλος δὲ ὁ Κεδρασεὺς καὶ αὐτὸν ἀπὸ τῆς ἑαυτοῦ μητρὸς κληθῆναι. τὴν γὰρ Θείαντος μητέρα οὐ Σμύρναν, ἀλλ' Ἀῷαν καλοῦσι. Φιλέας δὲ πρῶτον βασιλέα Ἀῷον, Ἠοῦς ὄντα καὶ Κεφάλου· ἀφ' οὗ καὶ ὄρος τι ὠνομάσθη Ἀώιον, ἐξ οὗ β' ποταμῶν φερομένων, Σεράχου τε καὶ Πλιέως, τὸν ἕνα τούτων ὁ Παρθένιος Ἀῷον κέκληκε. ἢ διὰ τὸ πρὸς τὴν ἠῶ τετραμμένην ἔχειν τὴν ῥύσιν, καθά φησιν ὁ Παρθένιος, Κωρυκίων σεύμενος ἐξ ὀρέων, ἀνατολικῶν ὄντων. δύναται δὲ οὕτω καλεῖσθαι, καθ' ὃ ἡ Κιλικία Ἀῷα πάλαι ὠνομάζετο. in his, ut certe hoc strictim attingam, μητέρα quod post Θείαντος legitur mutandum esse videtur in θυγατέρα. deinde Σετράχου scribendum esse existimabam: nunc intellego triplicem posse in usu fuisse nominis formam, et vera est fortasse vocabuli originatio quam Moversius (de rel. Phoen. p. 229) protulit: quamquam reliqua eius disputatio in lubrico tota versatur. Parthenium autem suspicari licet Aoum simul cum Adonide commemorasse in elegiis suis, in quibus ἱστορίας ξένας καὶ ἀτρίπτους inveniri Artemidorus ait oneirocr. 4, 63.

Itaque in his quidem Catulli versibus quae boni codices habent tuta sunt ab omni mutatione. sed complura supersunt in elegantissimi poetae carminibus, in quibus cum satisfacere arti non possit veterum exemplarium auctoritas, coniectura assequendum est aut certe consectandum quod dictum esse videatur a Catullo. quorum non nulla disputaturus recordor primum pulcherrimi illius *Miser Catulle, desinas ineptire*. in quo dulcissimo carmine dum se revocat poeta a misero amore, non tamen omnem spem recuperandi ea quae perierunt ita abiecit

ut abiecisse videri vult, nec tam obstinata mente obdurat quam se de se praedicat. quare multus est in describenda relictae a se puellae tristi solitudine atque in fine carminis iterum sese ut obduret adhortatur. verum haec extrema pars carminis aliter hodie legitur atque a Catullo scripta est. codices enim haec praebent (p. 5, 6 ss.)

Vale, puella. iam Catullus obdurat,
Nec te requiret nec rogabit invitam:
At tu dolebis, cum rogaberis nulla.
Scelesta, ne te. quae tibi manet vita!
Quis nunc te adibit? cui videberis bella?
Quem nunc amabis? cuius esse diceris?
Quem basiabis? cui labella mordebis?
At tu, Catulle, destinatus obdura.

in his versu illo *At tu dolebis, cum rogaberis nulla* absolvi sententiam neque probari posse quod Ach. Statius scribendum coniecit *cum rogaberis nulla, Scelesta, nocte,* aut paulo sane melius Vossii inventum *cum rogaberis nullam, Scelesta, noctem,* simplex qua Catullus uti solet oratio satis docet. similiter propter accuratam verborum oppositionem verissimum habeo quod in eodem hoc carmine Hier. Avantius scripsit *Nunc iam illa non vult: tu quoque, impotens, noli,* cum in codicibus versus in mutilatum vocabulum *impote* desineret. illud autem *cum rogaberis nulla* admonet me ut de errore quodam non nullorum grammaticorum aliquid dicam, qui sicubi congruit Latinus sermo cum Graeco, ad Graecam originem continuo omnia referunt. non defuerunt enim qui consuetudinem illam dicendi, qua maxime poetae adiectiva vel pronomina usurpant ubi ex accurata cogitandi ratione adverbia requiruntur, a Graecae linguae imitatione repeterent. hi si constare sibi volunt, vanam declinare non poterunt opinationem, ut dicant tanto opere placuisse Romanis istam imitationem ut partim in cotidianam vulgi consuetudinem abiret atque adeo nullius vocabulo non nunquam populus uteretur cum *non* dicendum esset proprie: nam hoc ipsum sine Graeco exemplo dictum est. quanto rectius in utraque lingua hoc loquendi genus, quod latissime patet, sed ut in non nullis discrimen appareat inter vulgi et poetarum consuetudinem, ex communi Graecorum et Romanorum in cogitando alacritate et quasi agilitate tanquam e fonte suo derivabimus. etenim dum abstracta, ut cum philo-

4 sophis barbare loquar, devitant et concreta sectantur et omnia cum subiecto aut obiecto orationis, quoniam haec maximi momenti sunt, quantum fieri potest artissime coniungere student, adverbiorum loco, quorum quasi minus vigent notiones, et adiectiva et pronomina saepe numero posuerunt. in qua re Romani, ut dixi, maiore licentia usi sunt quam Graeci, cum negativis quoque particulis pronomina non nunquam praeferrent. nota sunt quae tali modo Plautus et Terentius dixerunt, *nullus creduas, nullus ostenderis, nullus dixeris, tametsi nullus moneas* et similiter alia: dixerunt autem non ut ridicula proferrent, qui videtur non nullorum esse error, sed quod vulgi sermonem retinebant et ut gravius negarent. similiter locutus est, ut vel antiquissimi sermonis vel vulgi consuetudinem imitaretur, Appuleius cum asini l. 7 p. 195 Elm. de puero dixit *nullus tamen desinebat identidem vulnus sanguine delibutum obtundere*, et l. 8 p. 210 *an nulli scitis quo loco consederitis?* quid quod ipsum M. Tullium in epistolis suis, ubi cotidianum sermonem saepe sequitur, ita locutum esse scimus, ad Att. 11, 24, 4 *Philotimus non modo nullus venit, sed ne per litteras quidem aut per nuntium certiorem facit me quid egerit*, cui specie simile est, re ipsa paululum differt 14, 3, 1 *Corumbus Balbi nullus adhuc. et mihi notum nomen: bellus enim esse dicitur architectus,* ubi scripserim *est mihi notum nomen.* nihil differt inter hoc et Livii verba 32, 35, 2 *Philippus nullus usquam nec nuntius ab eo per aliquot horas veniebat,* in quibus etsi vera esse videtur Dukeri correctio: nam quod in libris fere legitur *Philippi* probari non potest deleta, ut I. Fr. Gronovius praecepit, *ab* praepositione, quoniam *nec* particulam a coniungendo et negando ad intendendam negationem Livium non traduxisse praeclare docuit N. Madvigius excursu tertio ad Cic. de fin. p. 821 s.: sed etsi veram puto Dukeri correctionem, tamen non dictum est pronomen adverbii significatione, sed ita uti nos quoque loquimur, *nirgend ein Philippus, bis jetzt kein Corumbus.* sed cum adverbio congruit quod scripsit Cicero ad Att. 15, 22 *ego autem scripsi Sextum adventare, non quo iam adesset, sed quia certe id ageret ab armisque nullus discederet,* et 15, 29, 1 *ad M. Aelium nullus tu quidem domum, sed sicubi inciderit.* verum quoniam in hac ora-
5 tionis forma mirum esse videbatur et paene absurdum negari aliquam rem esse et nihilo tamen minus eandem rem dici ali-

quid aut facere aut pati, postquam sermo Romanus ab litteratis hominibus ad accuratam rationis normam directus erat, remotum est illud dicendi genus ex omni graviore oratione. quare neque Cicero in reliquis praeter epistolas scriptis neque alii quorum culta dictio erat scriptores ita locuti sunt. multa enim a grammaticis falso huc referuntur. licebit hoc exemplis aliquot demonstrare. Cicero de or. 1, 9 (38) *quod nisi fecisset* inquit, *rem publicam, quam nunc vix tenemus, iam diu nullam haberemus:* minime *nullam* dixit ut esset pro adverbio, sed attractione quadam verba artius conexuit quam si ita scripsisset, *nulla iam diu quam haberemus esset res publica.* eiusdem Ciceronis haec sunt in or. pro Roscio Amerino 44 (128), *aliquot post menses et homo occisus est et bona venisse dicuntur. profecto aut haec bona in tabulas nulla redierunt — aut, si redierunt, tabulae publicae corruptae aliqua ratione sunt.* hic quoque non dixerim *nulla* simpliciter positum esse pro adverbiis *minime* vel *non,* sed cum dici posset et nulla eius bona in tabulas rediisse et non rediisse haec bona, utrumque quodam modo coniunctum est. non prorsus dissimiliter locutus est Cicero de off. 3, 14 (59), *quaerit ex proximo vicino num feriae quaedam piscatorum essent, quod eos nullos videret,* quibuscum rectissime comparata sunt talia quale hoc est de off. 1, 45 (159), *ea Posidonius collegit permulta.* eiusdam Ciceronis verba sunt in or. in Catilinam 1, 7 (16), *sic enim iam tecum loquar, non ut odio permotus esse videar, quo debeo, sed ut misericordia, quae tibi nulla debetur:* quod recte dicere poterat *misericordia tibi nulla debetur,* hoc adiunxit, nec perperam, relativa oratione. alia in quibus adiectiva pronominis significatio etiam magis manifesta est merito videor praeterire. sed non tantum scriptores, verum etiam poetae non sunt usi nullius vocabulo ubi accurata cogitandi ratio *non* vel *minime* adverbia requirebat: quanquam etiam de poetarum sermone saepe grammatici non satis accurate et subtiliter iudicaverunt. veluti Vergilius cum dixit ge. 1, 101 *hiberno laetissima pulvere farra, Laetus ager: nullo tantum se Mysia cultu Iactat et ipsa suas mirantur Gargara messis,* non voluit dicere *minime se iactat,* sed *nullus est Mysiae cultus quo tantum sese iactet.* aut quod est Aen. 4, 232 *Si nulla accendit tantarum gloria rerum,* non fortius tantum poeta loquitur quam si diceret *Si non accendit,* sed plane aliter: hoc enim vult, *si nulla est*

tantarum gloria rerum quae animum accendat. denique Aen. 12, 405, ubi haec leguntur, *Nulla viam Fortuna regit, nihil auctor Apollo Subvenit,* cur *nulla* non sit adiectivum significatione equidem sane nullus video: certe siquis nostrum ita diceret, *keine Fortuna zeigt den weg*, num tu crederes pronomine usum esse significatione adverbii? neque quod apud Ovidium est met. 9, 734 *Vellem nulla forem,* vel 11, 579 *Proque viro, qui nullus erat, veniebat ad aras,* rectius huc rettuleris quam quod Catullus dixit carm. 17, 20 (p. 11, 13) *Tantundem omnia sentiens quam si nulla sit usquam.* unum novi poetam nescio dicam an rectius versificatorem qui nullius vocabulo aperte ita usus sit ut pro adverbio substitutum cum verbo artissime coniungeret, illum qui Cirin fecit. in quo carmine de Scylla dictum est v. 177 *Nulla colum novit, carum non respicit aurum.* verum hic poeta, quem nollem nuper a R. Merkelio prol. ad Ovidii Ibin p. 367 ss. ut olim ab I. H. Vossio habitum esse C. Cornelium Gallum (nam multo posteriori tempori carmen minime bonum ascribendum est), totus pendet ex antiquiore oratione Catulli. qui cum saepe populari dictione usus sit, non putandus est respuisse quod eum dixisse ipsa res clamat, *At tu dolebis, cum rogaberis nulla.*

Itaque quae deinde sequuntur *Scelesta, ne te* ita sunt emendanda (nam *ne te* nemo probaverit) ut non suspendantur ex antecedentibus, sed per se constet allocutio. in antiquis quibusdam editionibus scriptum est *tene?* ut hoc esset *tene aliquis rogaverit?* id rectius diceretur *tune*, quoniam passiva verbi forma praecedit, atque hoc ipsum *tune* invenio in exemplaribus Parisiensi a. 1528 et Basileensi a. 1530: sed displicent otiosa verba. aliorum coniecturas sciens praetereo: neque enim dubito quin recte Carolus Lachmannus commendaverit Iani Meleagri id est Balthasaris Venatoris *Scelesta, vae te!* cum mutatione paene nulla aptissimam lucremur orationem. *vae* particula cum accusativo casu coniuncta bis tantum inveniri videtur in eis qui hodie extant Latinorum scriptorum libris: nam quod Iosephus Scaliger, hoc versu in debile aliquod *rere* incidens, *vae te* in
7 aliud Catulli carmen (68, 91, p. 64, 12) inferre voluit, aliter equidem censeo: de qua re postea dicam. sed in Plauti asinaria, 2, 4, 75, omnes libri cum vetere codice Camerarii in his verbis conspirant, *Dabitur pol supplicium mihi de tergo vestro. Vae te!* deinde Seneca in satira Menippea de Claudio Caesare

haec ridicule narrat, [*capite quarto extremo*] p. 848 ed. a. 1672, *ultima vox eius haec inter homines audita est, cum maiorem sonitum emisisset illa parte qua facilius loquebatur, Vae me: puto, concacavi me.* sed memini et Plauti et Senecae verba propter rariorem dicendi rationem coniecturis temere attentata esse: quam levitatem antiqui et docti grammatici fide refellam. Flavius Caper p. 2244 P. *vae* inquit *dativus et accusativus sequi debent, non alius, ut Vae populum Maurorum, et Vae populo Maurorum.* repetuntur haec ab ignoto grammatico, nisi Bedam esse recte quidam existimant, depravatis apud Putschium p. 2804 verbis, *vae, dativum et accusativum sequi debet, ut, Alius, vae populo Maurorum, vae populum Maurorum.* ceterum non de nihilo est quod accusativum casum Catullus posuit, cum liceret ei dativo uti: nam in accusativo casu de execratione cogitari non potest, potest in dativo: atqui ab execratione hoc carmen prorsus abhorret.

Ad eandem miserantis, non detestantis, exclamationem pertinet quod proxime sequitur, *quae tibi manet vita!* nam rectissime Lachmannus ab his demum verbis, *Quis nunc te adibit?* interrogationes incepit, quibus antecedentis exclamationis quasi ratio subicitur. illi igitur exclamationi *quae tibi manet vita* Achilles Statius hoc ascripsit, *idem paene dixit Arianus illis verbis.* βιότοιο. ὅς κ' ἐπιδευής Στρωφᾶται. verba sunt Rhiani apud Stobaeum tit. 4 [34, 3]. sed de victu cogitari non potest. unam eandemque mulierem Catullum et hic alloqui et tangere carmine 37 eo fit manifestum quod quae hic dixerat, *puella — Amata nobis quantum amabitur nulla,* illic similiter repetit, *Puella — Amata tantum quantum amabitur nulla:* nam habet hunc morem Catullus ut de eisdem hominibus eadem dicat saepius aliorumque carminum memoriam venuste repetat, veluti pulcherrima mortui fratris allocutio quam elegiae ad Ortalum Lachmannus praeclaro artificio restituit eadem est in elegia ad M'. Allium, et cum dicat in iocoso carmine 23 (p. 12, 24) Furio neque servum esse neque arcam, intellegimus quod in proximo carmine dictum est (p. 13, 25) *Isti quoi*[1] *neque servus est neque* 8
arca ad eundem Furium pertinere. in quo carmine, ut hoc cursim addam, non puto recte coniecisse Lachmannum in mendosis litteris *mi* latere *uti* coniunctionem, *Mallem divitias uti dedisses Isti,* neque enim satis plena et elegans fit oratio nudo

illo et ieiuno divitiarum vocabulo, sed fugit Lachmannum verissima Isaaci Vossii emendatio, *Mallem divitias Midae dedisses*: *Isti*, quod proverbii loco dici solet. sed puellam illam amatam tantum quantum amabitur nulla non diversam esse a Lesbia, Lesbiam autem Clodiam istam esse quadrantariam, rectiusque quam nuper factum memini de ea re saeculo sexto decimo primarios quosdam viros iudicasse, liquido confirmare posse mihi videor, ut appareat imminentem puellae victus penuriam a Catullo commemorari potuisse nullam: verum ab hac demonstratione nunc quidem abstinendum esse sentio. etsi enim spurcarum rerum investigationem saepe tam non possumus defugere grammatici quam ultro eam appetere turpe est, tamen a publico colloquio, cui haec scribo, arcendam esse existimo quaestionem quae sine accurata obscenitatis pertractatione perfici plane nequit. neque vero opus est ut diutius in his rebus commorer, cum per se manifestum sit victus commemoratione dulcissimi carminis venustatem perverti incredibiliter. sed eo tamen laudem meretur Statius quod rectius quam plerique non putavit *quae tibi manet vita* idem esse posse atque *quae te manet vita.* quam opinionem, ut par erat, improbans Laur. Santenius annotatione ad Hier. Balbum (allg. litt. anz. 1801 p. 1846) recte significavit, sicubi inveniri videretur apud scriptores Latinos manendi verbum ea ratione qua accusativum casum asciscere debet coniunctum cum dativo, aut infirma niti codicum auctoritate aut explicandum esse perdurandi vocabulo: poterat remanendi significationem addere. itaque Catullus cum dicit carm. 76, 5 s. (p. 70, 9 s.) *Multa parata manent in longa aetate, Catulle, Ex hoc ingrato gaudia amore tibi,* non significat, si accurate animum advertimus, futura gaudia quae sese quasi expectent, sed hoc vult, praesto ea esse et perdurare per omnem vitam: cogitat igitur tanquam quae iam possideat. similiter Vergiliana ista explicanda sunt Aen. 5, 348 s. *vestra, inquit, munera vobis Certa manent, pueri, et palmam movet ordine nemo,* et 9, 299 s. *Quae tibi polliceor reduci*
9 *rebusque secundis, Haec*[1] *eadem matrique tuae generique manebunt.* convenit cum his dictio Callimachi, non recte ab omnibus percepta, lav. Pall. 119 s. Ὦ ἑτάρα, τῷ μή τι μινύρεο· τῷδε γὰρ ἄλλα Τεῦ χάριν ἐξ ἐμέθεν πολλὰ μενεῦντι γέρα. multum autem conferunt ad declarandum utriusque constructionis discrimen Ciceronis verba or. Phil. 2, 5 (11), quamquam haec quoque

specie sua fefellerunt interpretes, *quis autem meum consulatum praeter P. Clodium qui vituperaret inventus est? cuius quidem tibi fatum, sicuti C. Curioni, manet, quoniam id domi tuae est quod fuit illorum utrique fatale.* ipsa orationis conformatio demonstrat non hoc velle Ciceronem, manere Antonium Clodii fatum vel imminere ei, sed certum ei esse et tanquam praesens: multo igitur gravius loquitur et cum maiore asservationis acrimonia. comparari possunt Graeca non nulla. Euripidis versus est ex Temenidis a Stobaeo allatus tit. 123 (p. 352 Matth. [*fgm.* 733 *N.*]) Τοῖς πᾶσιν ἀνθρώποισι κατθανεῖν μένει. ibi cum Valckenarius scribendum coniecisset μέλει, recte hoc improbat Augustus Matthiae suspicaturque μένει idem esse quod πέπρωται, εἵμαρται. scilicet non imminere omnibus hominibus mortem dicit Euripides, sed certam moriendi legem eis manere neque quenquam ab hac necessitate liberari. quod exemplis confirmare possum similibus duobus, Aeschyli, apud quem Ag. 1108 ita loquitur Cassandra postquam mutatam in lusciniam Philomelam beatam praedicavit, Ἐμοὶ δὲ μίμνει σχισμὸς ἀμφήκει δορί, et Lycophronis 1075, Σήταια τλῆμον, σοὶ δὲ πρὸς πέτραις μόρος Μίμνει δυσαίων. utrobique Cassandra non tam quae aliquando futura sint vaticinatur quam permanentem fati stabilitatem significat, quem ad modum apud Vergilium Iuppiter dicit, Aen. 1, 257, *Parce metu, Cytherea: manent immota tuorum Fata tibi.* sed eius modi interpretatio, ut putemus amaram vitam Lesbiae perpetuo permansuram interrogatione indicari, si multo usu sermonem Catulli bene didici, aliena est ab illo versiculo. Catullo enim, simpliciter ubique loquenti neque unquam orationem oneranti, satis erat dicere *quae te manebit vita?* vel *quae tibi erit vita?* neque posuisset, opinor, praesens verbi tempus sine aliquo adverbio. illa autem significatio, qua manendi verbum ad verbum substantivum prope accedit et quasi proluditur Italorum consuetudini *rimanere* suum cum participiis saepe coniungentium, Catulli aetate nondum[1] in- 10
crebruit: dictum est ita in culice v. 63 ss., *si nitor auri Sub laqueare domus animum non tangit avarum, Picturaeque decus lapidum nec fulgor in ulla Cognitus utilitate manet,* de quibus versibus non recte iudicat recentissimus editor, nec longe aliter locutus est Statius silv. 3, 3, 48 *quid enim terrisque poloque Parendi sine lege manet?* et Theb. 1, 30 *maneas hominum contentus habenis,* aliique posteriore aetate complures. a permanendi

significatione prope abest notio remanendi. restat igitur ut putemus manere dici eam vitam quae reliqua sit et superfutura dempta omni iucunditate. profecto ita non nunquam locuti sunt scriptores Latini, quanquam rarius quam quis opinetur. sed hoc quoque non praestare videtur id quod ut dictum fuisse a Catullo credamus ipsa nos cogitatio sua sponte adducit. utut est, non scripsisse Catullum *quae tibi manet vita* veri admodum simile est propter sincerorum codicum discrepantiam. quorum non nulli non habent *tibi*, in uno scriptum est *tibi quae*, ut depravationis vestigia deprehendantur. sed quod Laur. Santenius coniecit, *quae tibi imminet vita*, etsi bonum est ad sententiam, tamen longius distat a codicibus nec in sede sua vitium quaesitum est: quod autem a Ferd. Handio olim propositum est, *quae dehinc manet vita*, probari nequit nullo addito pronomine. ego vero inserta una litterula quod requiritur sic restituo,

Scelesta, vae te! quae te ibi manet vita!

eius modi aliquid desiderari sensit qui scripsit quod in excerptis Putschii invenitur, *quae te tum manet vita*, quo numeri pervertuntur. *ibi* autem de tempore dictum plane est Catullianum. ita loquitur p. 40, 16. 22. 41, 20. 57, 25, [*carm.* 63, 42. 48. 76. et *carm.* 66, 33.] et, de quo versu postea explicate dicam, 58, 21 [c. 66, 59]: *ibi tum* similiter coniungit p. 4, 30 [*carm.* 8, 6]. idem *ibi* restituendum esse puto carm. 64, 276 (p. 51, 13), ubi quod vulgo scriptum est, *Sic tum vestibuli linquentes regia tecta Ad se quisque vago passim pede discedebant,* inventum sane est in sincero libro, sed cum exemplaria quae Lachmannus subtili iudicio sequi solet ambo habeant *Sic tibi*, tertium inde efficitur idque nisi fallor verum, *Sic ibi.* accurate congruit quod ubi inchoabatur comparatio dictum erat *Hic, qualis flatu placidum mare matutino Horrificans Zephyrus proclivas incitat undas.* in his omnibus versiculis de praeterito tempore *ibi* dictum est: sed
11 apparet non minus re|cte de futuro dici posse. quod in eorum gratiam qui sine exemplis nihil credunt uno satis est demonstrasse versu Terentii, Andr. 2, 3, 5 *Sed si tu negaris ducere, ibi culpam in te transferet.* *)

---

*) [*In scholis de hoc versu ita fere iudicavit Hauptius:* an *quae tibi manet vita* hat man anstoss genommen und mancherlei unglaubliches ver-

II.

Promisi me aliquid dicturum esse de duobus aliis Catulli versibus. ac primum quidem negavi probari posse quod ab Iosepho Scaligero carm. 68, 91 (p. 64, 12) scriptum est *vae te.* leguntur ibi haec in codicibus,

Nam tum Helenae raptu primores Argivorum
Coeperat ad sese Troia ciere viros,
Troia (nefas) commune sepulcrum Asiae Europaeque,
Troia virum et virtutum omnium acerba cinis.
Quae vetet id nostro letum miserabile fratri
Attulit. hei misero frater adempte mihi,
Hei misero fratri iucundum lumen ademptum,

et quae deinde sequuntur. ibi Scaliger scripsit *Quae (vae te) nostro letum miserabile fratri Attulit.* sed σχετλιαστικόν, ut recte appellat, illud *vae te* incommodum est postquam multo aptius praecesserat *nefas,* neque venustum esset si subito Troiam alloqueretur Catullus, nam sequitur statim cum gravi exclamatione pulcra fratris allocutio. praeterea distat a librorum depravatione et illud ipsum quod orationis concinnitas postulat litteraeque mendosae paene demonstrant non attingit. verum in emendando hoc versu etiam reliquos grammaticos operam perdidisse arbitror. duodecim, nisi etiam plures, propositae sunt coniecturae, quarum diversis de causis eadem pravitas est. nam ut praeteream quae quidam sine arte et nulla litterarum a libris traditarum ratione habita commenti sunt, veluti quod ex prima Aldi editione in non paucas transiit *Quae nempe et nostro,* aliis contra aptam et poeta dignam cogitandi rationem peccatum est, quem ad modum Huschkius erravit cum scripsisse Catullum putabat *Quin etiam id nostro*: taceo enervatam *id* pronomine orationem, sed noluit profecto Catullus fratris sui mortem, quam in illa regione obierat, cum ingenti ad Troiam pugnantium strage tanquam quae gravior ac miserabilior esset comparare: alia sermonis legibus repugnant,[1] quale N. Heinsii inventum est, 12

mutet, damit *manere,* bevorstehen, nicht mit dem dativ verbunden werde, was bei dieser bedeutung allerdings nicht angeht. am erträglichsten ist noch mein *te ibi;* aber auch dies ist ganz unnütz. ich und überhaupt alle die ändern wollten haben den wald nicht vor bäumen gesehen. *manere* bedeutet hier gar nicht bevorstehen, sondern übrig bleiben, *quae tibi relinquitur vita. — itaque cum Catulli carmina edidit ab omni mutatione abstinuit.]*

Quaene etiam nostro: nam *quaene* in interrogatione locum habet diciturque cum quadam attractione pro eo quod est *eane quae,* atque hac ratione et Plautus Terentiusque non nunquam ita locuti sunt et Catullus carm. 64, 180 ss. (p. 48, 7 ss.), *An patris auxilium sperem, quemne ipsa reliqui Respersum iuvenem fraterna caede secuta? Coniugis an fido consoler memet amore, Quine fugit lentos incurvans gurgite remos?* denique versum pervertit recentior coniectura *Quae, vae, etiam nostro,* quam qui protulit non cogitavit in *vae* interiectione elisionem admitti posse plane nullam. itaque his et similibus commentis non emendatur carmen, sed pro futilibus substituuntur futilia. et tamen prope afuerunt a veritate qui in postremis mendosis litteris *et id* latere *etiā* putarunt: nam *etiam* paene requirimus. quod cum obscuratum esset depravatione, in ceteras quoque litteras labes sua sponte illata est. assumpto igitur *etiam* omnia hoc modo restituo,

Quare etiam nostro letum miserabile fratri Attulit.

concinnum mihi videtur *quare:* nam et hic apte et simpliciter, id est more Catulli, conectit orationem, et simul revertitur poeta ad antecedentem (v. 19 ss. p. 62, 3 ss.) consimilem fraternae mortis commemorationem, quem ad modum digrediendo et commode regrediendo totum carmen perficit. *) praeterea ne cui debile videatur *quare,* eodem vocabulo Catullus frequenter usus est. in recta oratione causalis coniunctio invenitur p. 1, 9. 4, 10. 8, 3. 12, 1. 18, 19. 20, 27. 23, 13. 30, 6. 37, 15. 48, 19. 54, 15. 62, 11. 66, 7. 30. 67, 15. 70, 14. 75, 3. 76, 13. [*carm.* 1, 8. 6, 15. 12, 10. 21, 12. 35, 7. 39, 9. 44, 16. 61, 26. 62, 16. 64, 192. 372. 68, 27. 147. 69, 9. 72, 5. 76, 10. 107, 3. 114, 5]: praeterea in interrogatione p. 13, 8. 71, 12, [*carm.* 23, 15. 89, 4.] atque in suspensa ex alio oratione p. 66, 21. 69, 19. 71, 14. [*carm.* 69, 1. 80, 1. 85, 1.]

Sed mirum plerisque et putidum videbitur quod addidi usum esse Catullum illo vocabulo. scilicet addidi hoc propterea quod observavi non eandem esse omnium poetarum in eius usu

*) *[Edidit Hauptius Heinsianum* quaene etiam *in scholis ita explicatum.* Nicolaus Heinsius verbesserung *quaene etiam* habe ich fälschlich gemisbilligt und *quare etiam* vermutet, das angienge; aber Heinsius verbesserung ist viel besser und das richtige. denn *quine* ist nicht bloss gleich *isne qui;* sondern, da *ne* zuweilen gleich *nonne* ist, so ist *quine* auch so viel als *quidni qui* gleich *quippe qui,* z. b. Terentius Ad. 261 *illius opera, Syre, nunc vivo: festivum caput, Quine omnia sibi post putavit esse prae meo commodo.]*

consuetudinem. Lucretius quidem, qui in deligendis vocabulis saepe non magis quam Catullus a quotidiano sermone recessit, non raro dixit *quare*. similiter Horatius in sermonibus (1, 2, 77. 2, 3, 176) non abstinuit a causali *quare* in recta oratione posito pro eo quod est *propterea* (nam interrogationem et indirectam quae dicitur orationem hic non respicio), abstinuit in epistolis, atque in carminibus *quare* plane nusquam ab eo di|- 13
ctum est. deinde apud Propertium, praeclarum poetam, sed qui inculto sermone non nunquam utitur, saepius invenitur, veluti 1, 5, 31. 9, 33. 19, 25. 3, 16, 7. 55. 24, 9. multo elegantior sermo est Tibulli: itaque *quare* nunquam dixit, sed Lygdamus dixit 4, 49. similiter *etenim*, quod Lachmannus animadvertit, Tibullus prosae orationi reliquit, usurpavit Lygdamus 1, 14. non multum differt a Tibullo Vergilius, apud quem tantum quinquies, si bene memini, *quare* invenitur, sed in eadem dicendi formula, *Quare agite* ge. 2, 35, Aen. 1, 627. 7, 130. 8, 273, *Quare age* 7, 429. manifestum est autem in frequenti formula excusationem positam esse multiplicem. veluti in carmine ad Calpurnium Pisonem nullam inveniri elisionem accurata observatione docuit Carolus Lehrsius quaest. ep. p. 305, nisi quod semel v. 259 illud *Quare age* apparet. nam quod idem Lehrsius ad elisionem refert *necesse est* v. 14, nulla est elisio, sed inclinatur verbum et abiecta vocali littera cum antecedente vocabulo coniungitur, *necessest*. exile monitum, fateor: sed non caret tamen utilitate. nisi enim antiquam hanc *est* inclinandi rationem tenemus, videbitur Lucretius genitivi casus in *ai* exeuntis ultimam litteram elisisse in his verbis 3, 624, *si immortalis natura animai est:* sed imperite ita scribitur pro eo quod posuit *animaist*. nam quod eiusdem libri tertii v. 375 legitur *Nam quom multo sunt animai elementa minora,* scripsisse videtur poeta *animae* cum hiatu, Lucretii quoque carmen non adversetur regulae a Naekio demonstratae. sed etiam a formula illa dicendi *Quare age*, *Quare agite* plane abstinuit Ovidius *) nam etsi in recta interrogatione habet *quare* her. 17, 128. 21, 155, am. 2, 5, 8, a. a. 2, 531, met. 2, 664, fast. 1, 149, trist. 2, 286, et suspensum ex alio her. 3, 115. 15, 5. 21, 209. rem. 161. 693, met. 2, 512. 4, 285. 14, 316, fast. 3, 259. 725. 771.

*) *[Ovidio Hauptius quamvis dubitans epistulas adscripsit donec Lachmannus ei rationes suas persuasit.]*

4, 145. 357. 878. 942. 5, 331. 6, 475, trist. 2, 294. 3, 3, 1. 5, 1, 61, ex P. 2, 9, 23, tamen causali *quare* pro eo quod est *propterea* nunquam usus est, sed praetulit *ergo*, ut Horatius et Vergilius, utpote quod minus ieiunum erat forma et significatione. hinc efficitur non recte obtemperatum esse N. Heinsio ep. ex P. 3, 1, 65 *Quare* scribenti ex uno libro, cui pauci accedunt, cum in plerisque oratio sic procedat rectissime, *Utque favere reor*
14 *plures virtutibus istis, Sic tua non paucae carpere facta[1] volent. Quarum tu praesta ne livor dicere possit 'Haec est pro miseri lenta salute viri.'* in interrogatione et ubi suspensum erat ex alia orationis parte *quare* devitari non potuit, quoniam *cur*, brevior eiusdem vocabuli forma, versui non semper satisfaciebat.

Alter Catulli versus de quo quae commentatus essem me prolaturum antea professus sum in elegia Callimachia legitur (carm. 66, 57 ss. p. 58, 19 ss.). narratur ibi struthiocamelus Veneris Arsinoes ales equus (nam haec expedivit Vincentius Montius) sustulisse votivam Beronices*) comam et in deae gremio collocasse. deinde sic pergitur

Ipsa suum Zephyritis eo famulum legarat,
Graia Canopiis incola litoribus.
Hi dii ven ibi vario ne solum in lumine caeli
Ex Ariadneis aurea temporibus
Fixa corona foret, sed nos quoque fulgeremus
Devotae flavi verticis exuviae,
Uvidulum a fluctu cedentem ad templa deum me
Sidus in antiquis diva novum posuit.

quorum versiculorum tantummodo tertium menda continere existimo. nam *Graia* praeclare scripsit Lachmannus, alia Itali bene correxerunt. existimo enim ubi libri partim *Viridulum* partim *Vindulum* habent verissime eos *Uvidulum* scripsisse.**) *uvidulum*

---

*) [*Significabat ita Hauptius, traditam esse Beroniceo non Bereniceo 68, 8, abstinuit tamen in editione a forma plebeia, rationesque in scholis hasce attulit:* auf *Beroniceo* führt die entstellung der handschriften und die nachahmung dieses verses in der lateinischen anthologie 3, 172, 8. Niebuhr kl. schr. 1, 237 bemerkt dass Βερονίκη eine makedonische form sei. diese vulgärform ist häufig in den handschriften, griechischen wie lateinischen, und sie ist im namen Veronica erhalten. aber Callimachus brauchte sie gewiss nicht in seinem gedichte (sie ist auch bei dem scholiasten zum Aratus 146 nicht überliefert), und schwerlich Catullus.]

**) [*Edidit Hauptius ex eorundem coniectura* uvidulam a fletu.]

sidus recte dicitur, etsi interpositum est feminino genere *cedentem me.* praeterea deminutive dictum *uvidulum* cum consuetudine Catulli admodum congruit. afferam omnia, non pauca numero, deminutiva adiectiva quibus Catullus usus est, haece, *albulus* p. 15, 18, [*carm.* 29, 8], *aridulus* 52, 23, [64, 316], *aureolus* 1, 26. 34, 21, [2, 11. 61, 167], *eruditulus* 28, 12 [57, 7], *floridulus* 35, 17, [61, 193], *frigidulus* 46, 18, [64, 131] quod a Catullo sumpsit simius eius in Ciri 251. 348, *imulus* 14, 2, [25, 2], *integellus* 9, 24, [15, 4], *lacteolus* 27, 23, [55, 17], *misellus* 2, 13. 18, 26. 21, 10. 24, 9, [3, 16. 35, 14. 40, 1. 45, 21], *molliculus* 10, 13. 17, [16, 4. 8], *mollicellus* 14, 10, [25, 10], *pallidulum* adverbialiter dictum 55, 28, [65, 6], *parvulus* 36, 10, [61, 216], *perlucidulus* 66, 24, [69, 4], *tenellulus* 11, 8, [17, 15], *turgidulus* 2, 15, [3, 18], *turpiculus* 21, 20, [41, 3], *vetulus* 14, 19, [27, 1], tum, quorum paulo diversa ratio est, *tinnulus* 29, 23 [61, 13] et quod saepius dixit *tremulus.* in illo autem mendoso versiculo libri partim habent quod supra posui, partim *Ni dii ven ibi vario ne,* partim *Hi dii ven ibi vario ve,* in Dati codice *ven* omissum est spatio relicto. quibus coniecturis emendationem moliti sint homines docti enarrare nihil attinet: nam frustra laborarunt, ut recte Lachmannus omnia eorum commenta pari silentio praterierit. equidem abhinc annis compluribus suspicatus sum scripsisse Catullum *Siderei vario ne solum* et quae sequuntur, videbaturque mihi hoc adiectivum esse aptissimum. quare non mediocriter in hac opinione confirmabar, cum vidi paene similiter conicere eum virum cui in arte nostra plurimum tribuere soleo. nihilo tamen minus ista coniectura videtur non posse probari. neque enim attentandum esse existimo *ibi,* Catullianum, ut vidimus, vocabulum et ut oratio cohaereat necessarium: nam nisi *ibi* poeta scripsisset, copulativam coniunctionem posuisset. itaque tantum circa has litteras *Hi dii ven* divinando versari debebimus. in quarum extrema parte latere mihi videtur genitivi alicuius *ei* id est *i,* quem ad modum carm. 22 (p. 12, 8) pro plurali *novei* scriptum est in libris *novem* aut *nove* et similiter alia apud Catullum non pauca. quaerendum est autem adiectivum aliquod quod ad caelum recte pertineat, quale illud erat *siderei.* quae cum ita sint, invenisse mihi videor aptum et antiqua litterarum forma codicum mendis satis simile vocabulum. scripsisse enim puto Catullum

Arduei ibi vario ne solum in lumine caeli.

similiter *arduus aether* dictus est ab Ovidio met. 1, 151 et ex P. 2, 8, 61, nec multum differt inter haec et *ardua astra* Vergilii Aen. 12, 892, quem cur potius novasse hunc vocabuli usum credam quam ab antiquiore poeta sumpsisse nihil video causae. denique cum altitudinem caeli Catullus commemorat, vocabulo utitur minime supervacaneo, sed simul in additam caelo comam Beronices verborum magnificentia redundat.

III

Tres emendare studui Catulli versiculos, et ita quidem omnes ut productam litteram vocalem cum brevi concurrere facerem, *te ibi, quare etiam, ardui ibi,* minus eleganti, ut apparet, elisione. verum tamen hunc insuaviorem sonum non officere coniecturarum probabilitati facili negotio ostendi potest. in qua demonstratione simul exponam qualem aliorum poetarum
16 in hoc genere elisionis consuetudinem fuisse animadverterim:[1] sed tragicos comicosque poetas antiquos propter idoneas causas ab hac quaestione excludam. in herois igitur qui supersunt versibus Ennii quod semel tantum eius modi elisio inveniri videtur, in illo versu quem cum aliis Gellius servavit 20, 10 (legitur apud Merulam l. 8 v. 33 [*v. 275 Vahl.*]), *Miscent inter sese inimicitias agitantes,* utrum casui an arti cuidam poetae attribuam dubito. Lucilius in leviore satirarum genere hanc elisionem sive rectius συνεκφώνησιν evitare non curavit. ut quam brevissime exempla proferam in libris fragmentisque indicandis Dousae numeros ascribere satis habeo. dixit igitur in incerto satirarum libro fr. 12 *Ergo oculis,* 31 *Uno oculo,* tum *Porro homines* 3, 8, *Galloni es homo* 4, 1, *Odi hominem* 4, 11, *Quo mea habeam pacto* et *Quando in eo numero* 5, 1, *Hyacintho hominem* 7, 7, *intro aliud* et *longe alid* 9, 12, *Numi opus* 9, 20, *damnati alii omnes* 11, 2, *visuri alieni* 15, 5, *Scito etenim* 30, 5, *te asinumque* 30, 25, *Lanae opus* 30, 43. neque tantum in altera dactyli syllaba vocales litteras ita coniunxit, sed etiam in tertia, ubi eius modi συνεκφώνησις magis molesta est: dixit enim *sectatori adeo* inc. 6, *Ceteri item* 2, 1, *asperi Athones* 3, 6, *corpori honestum* 3, 16, *divortio aquarum* 8, 3, *improbae ineptae* 30, 1. in Ciceronis versibus semel tantum istius modi συνεκφώνησιν reperio, Ar. 87 *At propter se aquila ardenti cum corpore portat,* ut elegantiae

eum studuisse paene suspicer. certe supparem eius aetati Lucretium video non plane rudem fuisse in devitanda molestiore elisione. habet eam in vocabulis arte inter se cohaerentibus, *Aequo animo* 3, 941. 962. 5, 1119, quod in medio versu est 1, 42, *Longe aliam* 4, 446, *Longe alio* 5, 1065. 1070, *Longe alias* 5, 1081, *Magno opere* 1, 637, pro quo scriptum est*) *magnopere* 1, 711. 3, 105, ut *tantopere* 3, 188. 674. 688. 769. 910. 933. 4, 109. 5, 30. 380. 1056, et *summopere* 4, 1186, si tamen Lucretius haec divisit, nam Ciceronem certe utraque forma non usum esse promiscue, sed dixisse tantum *magno opere*, accurata antiquissimorum exemplarium consideratione exploratius percipitur quam et aliis visum est et Handio Turs. 3, 577. deinde non patiuntur dirimi apud Lucretium haece, *dimissa anima* 3, 356, *adempta anima* 3, 404, *Interclusa anima* 6, 1266, *bello animo* 4, 1190, *lacerato oculo* 3, 408, *cavati oculi* 6, 1194. in ceteris quoque quae deinde ponam exemplis inter coeuntes syllabas nihil fere est intervalli, nisi quod in hoc versu 3, 1033, 17
Lumine adempto animam moribundo corpore fudit, post *adempto* voce paulisper cessandum est, et similiter in his 2, 870, *Ex insensilibus, quod dico, animalia gigni.* itaque haec praeterea apud Lucretium inveniuntur istius elisionis exempla, *Commutari aliqua — ratione* 1, 593, *Dico igitur* 4, 42, *Dico animo nostro* 4, 881, *sopiti ubi* 3, 431, *Sese anima* 3, 574, *sese ita* 4, 886, *omnino aliena* 3, 821, *Multo igitur — minus* 3, 926, *Perturbari anima* 4, 930, *sed vero animalia* 4, 986, *Surgit amari aliquid* 4, 1134, *Desidiose agere* 4, 1136, *Nemo ut opinor* 5, 6; porro in quibusdam verbis verborumque formulis saepius hac elisione utitur, et maxime in initiis versuum, *Ergo animam* 3, 216, *Ergo animus* 3, 521. 4, 886, *ergo animus* 3, 184, *Ergo hominum* 5, 1430, *Quando valid* 1, 263, *Quando ea saecla* 1, 467, *Quando hominem* 3, 546, *quando opus* 1, 206, *Porro hominum* 4, 1011, *porro hominum* 5, 156, *Porro aliud* 5, 833. 1278, *porro oculos* 3, 359, *porro oculi* 4, 299, *Quare in utraque* 1, 845, *Quare animum* 3, 470, *Quare etiam* 4, 701. 5, 153. 332. 376, 907, *Quare etiam atque etiam* 1, 295. 1049. 2, 243. 377. 1064. 3, 228. 576. 686. 4, 216. 290. 856. 1207. 5, 821. diphthongum

*) *[Restituit Lachmannus ex codice binas ubique voces, nisi quod* 5, 380, 1056 tantopere *toleravit.]*

nunquam hoc modo elisit et perraro monosyllabi vocalem, *Nec me animi fallit* 1, 136. 922. 5, 97, *Quod te imitari* 3, 6, *quoniam tu animo* 4, 1188, et quod huc rēferri potest *Quodsi in eo* 1, 234.*) denique in tertia dactyli syllaba hanc elisionem diligenter devitavit: nam 3, 941 s. rectius scribitur *cur amplius addere quaeris Rursum quod pereat male et ingratum occidat omne* quam quod Wakefieldius recepit *mali*, quod tantum abest ut magis sit elegans, ut arti poetae adversetur.

Multo minorem quam Lucretius, cuius versus immerito habentur inconditi, ut in aliis quibusdam rebus metricis ita etiam in hoc elisionis genere cautionem adhibuit Catullus. frequenter enim ea usus est et in omnibus carminum numeris et ut nulla admodum appareat elegantioris artis norma. in trochaeis dixit *peraeque et hic et ille* p. 4, 4 [c. 6, 9], *voluisti amare* 21, 17 [40, 8], *sinistra ut ante* 23, 26. 24, 5 [45, 8. 17], *gemelli utrique* 28, 11 [57, 10], in iambis *Fuisti in ultima — insula* p. 15, 22 [29, 12], *Egnati, opaca* 20, 9 [37, 19], *Nam risu inepto* 21, 4 [39, 16], *Veneris nimio odio* 39, 21 [63, 17], in dactylo habet ⟨*octo homines*⟩ 6, 14 [10, 20], *feci ego* p. 8, 28 [14, 4], *Paedicabo ego* 10, 10. 23 [16, 1. 14], *Ebriosa acina* 14, 22 [27, 4], *perdite amo* 23, 21 [45, 3], *si qua alia* 42, 23 [64, 16], *Certe ego* 47,
18 6 [64, 149], *Quare agite* 54,[1] 15 [64 372], ⟨*studioso animo* 76, 23 (116, 1]⟩, et, si recte conieci, *Quare etiam* 64, 12 [68, 91], *Ultro ego* 62, 24 [68, 40], *Immo etiam* 67, 22 [73, 4], *Odi et amo* 69, 19 [85, 1]: ab elegantissimis tantum glyconeis hanc elisionem exclusit ⟨nisi quod semel in primo pede admisit *virgo ades* p. 31, 28 [c. 61, 77]⟩ et a sapphicis carminibus. deinde elisit diphthongum, *Libyssae arenae* p. 4, 15 [7, 3], et delitescere fecit monosyllaba, *te adibit* p. 5, 10 [8, 16], *fugit te, inepte* 7, 27 [12, 4], *Odissem te odio* 8, 27 [14, 3], *at te ego certe* 57, 17 [66, 25], *Quin tu animo* 70, 15 [76, 11], *in se habet* 76, 10 [114, 2], et ex mea quidem opinione *quae te ibi manet vita* p. 5, 9 [8, 15]. denique non evitavit molestiorem συνεκφώνησιν in tertia dactyli syllaba, *Argutatio inambulatioque* p. 4, 6 [6, 11], *perdito amore* 71, 22 [91, 2], *ploxemi habet* 72, 28 [97, 6], et *Ardui ibi* p. 58, 21 [66, 59], si recte suspicatus sum. potest fortasse etiam huc referri quod dixit p. 69, 20

---

*) [*Exempla ab Hauptio omissa supplevit Lachmannus ad Lucr.* 1, 1091.]

[85, 2] *sentio et excrucior*: quanquam *o* litteram qua prima verbi persona terminatur post brevem syllabam corripuit Catullus in *dabo* p. 8, 21 [13, 11], in *volo* p. 11, 1. 16. 18, 17. 36, 10 [c. 17, 8, 23. 35, 5. 61, 216], et, ubi ex communi more fit, in *nescio* p. 1, 19. 3, 29. 26, 25 [c. 2, 6. 6, 4. 53, 1.].

Post Catullum Horatius in sermonibus non multo diligentior fuit quam vetus satirarum scriptor Lucilius: in epistolis, quarum paulo rotundiores sunt numeri, aliquanto rarius longam vocalem cum brevi copulavit. ascripsi exempla, *Contra alius* sat. 1, 2, 30, *quanti olus* 1, 6, 112, *Vidi egomet* 1, 8, 23, *divina mota anus urna* 1, 9, 30, *Quali igitur* 2, 2, 63, *aequo animo* 2, 3, 16, *ergo ubi* 2, 3, 220 et in initio versus 2, 6, 16. 106, *Dixi equidem* 2, 5, 23, *quando ego* 2, 6, 60, *Sermo oritur* 2, 6, 71, *Quando ita* 2, 7, 5, *quando iterum* 2, 7, 69, *Esto aliis* ep. 1, 1, 81, *plus aequo operata* 1, 2, 29, *demo et item unum* 2, 1, 46, *extremo in Aventino* 2, 2, 69. monosyllaba obscurantur hac elisione apud Horatium in his, *Quid mi igitur* sat. 1, 1, 101, *ignoras te an ut* 1, 3, 22, *hoc si erit in te* 2, 3, 41, *subito te agat* 2, 7, 24, *praestabo me etiam* ep. 1, 7, 24, *aequum mi animum* 1, 18, 112. denique in ultima dactyli syllaba eandem elisionem non respuit. dixit enim *tantuli eget* sat. 1, 1, 59, *anulo equestri* 2, 7, 53: nam huc non pertinent *occupo. at ille* sat. 1, 9, 6, *curo et rogo et omnis in hoc sum* ep. 1, 1, 11, *Obsecro et obtestor* 1, 7, 95. in arte poetica, nisi quid me fugit, ab omni eius modi elisione abstinuit. etiam a carminibus, ut par erat, eam alienam esse putavit. quare ter tantum invenitur, in tertii libri carminibus quarto et quinto, quae paene eodem tempore, h. e., ut Carolus Frankius reiectis vulgaribus erroribus[1] 19
recte demonstravit, circiter annum a. u. c. 728, scripta sunt. in priore carmine dixit Horatius v. 17 *Ut tuto ab atris corpore viperis Dormirem,* et 31 *Tentabo, et arentis arenas,* in posteriore v. 21 *arma — Derepta vidi, vidi ego civium Retorta tergo brachia libero*: sed hoc ipsum *vidi ego* paene solemnem dicendi esse formulam ex eis apparebit quae de Tibulli Propertii Ovidii consuetudine postea dicam. praeterea in vulgatis quibusdam exemplaribus hanc elisionem continet carmen tertium libri alterius, ubi sic scripserunt non nulli inde a versu 9, *Quo pinus ingens albaque populus Umbram hospitalem consociare amant Ramis, quo et obliquo laborat Lympha fugax trepidare rivo, Huc vina — ferre*

iube: verum quin non recte haec scripta sint equidem plane non dubito. nam *quo* illud prius etsi excusari quodam modo potest quadam subsequentis *huc* adverbii anticipatione, sano tamen iudicio et prudenter Bentleius *qua* ascivit quod in codicibus suis Lambinus invenerat. in altero autem *quo* magna est librorum turba. quorum alii hoc ipsum *quo* habent, alii *qua*, alii *quid*, alii *quo et*, in aliis denique scriptum est *quoque*. itaque qui plus sibi sapere videntur Bentleio et codicibus firmissime adhaerescere student gratum mihi fecerint, si dicant qualem hic esse existiment veterum exemplarium auctoritatem. modo ne idem probent quod placuit Orellio, *Ramis, quo et obliquo* et quae sequuntur. nam ut non urgeam ingratum esse sonum etiam propter similiter cadentia *quo* et *obliquo*, eandem quam in ceteris carminibus diligentissime vitabat elisionem hic in inutili vocabulo admittere nulla hercle poetae ratio erat, et quod dicit Orellius *quo obliquo* agnoscere iam Porphyrionem, equidem non intellego. contra apertum est fieri potuisse ut inutile illud sed aptum ad sententiam *quo* ultro a librariis insereretur. quod non videtur esse in codicibus, sed recentiore coniectura inventum, *Ramis, et obliquo*, hoc ego quoque respuo, cum ex librorum mendis, praesertim ex illis *quid* et *quo et*, Bentleius *que et* elicuisse videatur rectissime. sed quod scribendum coniecit *Qua pinus ingens albaque populus Umbram hospitalem consociare amant Ramosque*, non possum ei amplius assentiri: nam *ramosque* sic adiecto verba exiliter exanimata exeunt. quocirca videtur mihi Horatius *que et* particulis tota enuntiata coniunxisse et scripsisse hoc modo, *Qua pinus ingens albaque populus Umbram hospitalem consociare amant Ramisque et obliquo laborat Lympha fugax trepidare rivo.**) certe hoc subesse puto in depravatione codicum: etenim quid scripserit ipse Horatius in carminibus a Mavortio ut potuit scilicet emendatis ecquis est qui iure iurando affirmet?

Vergilius, ad quem disputatione mea pergo, vocales longam et brevem haud raro collisit in primo versus pede, *Ergo age* Aen. 2, 707, *Ergo agite* 3, 114. 5, 58, *Ergo aderat* 9, 107, *Ergo alacris* ecl. 5, 58, Aen. 5, 380, *Ergo apibus* ge. 4, 139, *Ergo avidus* Aen. 3, 132, *Ergo avidum* 9, 661, *Ergo eadem* 8,

---

*) [*Edidit Hauptius* quo pinus — ramis? quid obliquo laborat lympha fugax trepidare rivo?]

382, *Ergo iter* 6, 384. 7, 467. 8, 90, *Ergo ubi* Aen. 3, 237. 4, 474, *Certe equidem* ecl. 9, 7, *Immo age* Aen. 1, 753, *Immo ait* 11, 459, *Immo ego* ecl. 7, 41, Aen. 9, 257, *Immo ubi* 9, 98, *Quando aliter* 9, 497, *Quando aliud* 4, 315, *Quare age* 7, 429, *Quare agite* ge. 2, 35, Aen. 1, 627. 7, 130. 8, 273, *Ultro animos* 9, 127, *Ultro Asiam* 2, 193, *Supra homines* 12, 839, *Fando aliquod* 2, 81, *Ambo animis* 11, 291, *Illi etiam* 2, 420, *Uni odiisque viro* 10, 692, *Cedo equidem* 2, 704, *Credo equidem* 4, 12. 6, 849, *Mitto ea* 11, 256, *Spero equidem* 4, 382, *Vivo equidem* 3, 315, *Ibo animis* 11, 438, *Vidi egomet* 3, 623, *Vidi Hecubam* 2, 501, *Vidi oculos* 12, 638. sed etiam in medio versu non sprevit hanc incommoditatem, habet enim *ergo age* ge. 1, 63, *ergo animis* Aen. 3, 250. 10, 104, *ergo animos* ge. 3, 100, *conversi animi* Aen. 2, 73, *Instaurati animi* 2, 451, *turbati animi* 8, 4. 11, 451, *concussi animi* 9, 498, *placati animi* 11, 300, *Improvisi aderunt* 2, 182, *Inconsulti abeunt* 3, 452, *coniixi umeris* 5, 264, *praemissi equites* 9, 367, *extemplo avidusque* 6, 210, *responso animum delusit* 6, 344, *genitori Amyco* 10, 704, *Pugnatori operit* 11, 680, *dat sese acies* 12, 227, *Se signari oculis* 12, 3, *cedo equidem* 12, 818, *linquo acies* 12, 875, *Semina vidi equidem* ge. 1, 193, *respexi animumve* Aen. 2, 741. monosyllaborum vocabulorum vocales raro sic elisit, *Nec me adeo* Aen. 4, 96, *et te animo* 12, 439, *In te oculos* 12, 657, *et si adeo* 11, 369. deinde minus diligens Lucretio non abstinuit ab *ae* diphthongi elisione, *Cetera nec feturae habilis* ge. 3, 62, *At cantu commotae Erebi de sedibus imis* 4, 471, *antiquae ab origine gentis* (si tamen recte sic scribitur)*) Aen. 1, 642, *Ornatus Argivae Helenae* 1, 650, *Et Sacranae acies* 7, 796, *Concurrunt Tyrrhenae acies* 10, 691, et bis in uno versiculo, 12, 548, *Totae adeo conversae| acies*. sed in tertia dactyli 21
syllaba ne Vergilius quidem ut neglegentior esset sibi permisit.

Paene maior quam Vergilii eatenus diligentia fuit Propertii ut in primo maxime versus pede nec nimis saepe vocales ita elideret. carminum et versuum numeros pono eos quibus in altera editione Lachmannus usus est. dixit igitur *Ergo ego* 4, 21, 17, *Ino etiam* 3, 28, 19, *Vidi ego* 1, 13, 14. 15. 5, 2, 53. 5, 5, 59. 65, *Dixi ego* 5, 1, 89, *Odi ego* 4, 8, 27, *Sensi ego* 5, 7, 36, et in medio versu *respondi ego* 5, 8, 81, *Baccho et*

*) [*Edidit Hauptius* antiquae.]

Apolline 4, 2, 7, *longe erat* 5, 1, 36 (nisi Puccii excerptis fides habenda videatur, *Hac, ubi Fidenas longa erat ire via*). utrum pertineant huc talia qualia haec sunt, *Celo ego* 5, 7, 70, *Credo ego* 3, 24, 41. 42, *Iure ego* 5, 7, 51, *Flebo ego* 4, 25, 7, *Nemo adeo* 4, 16, 14, *nemo in amore* 3, 14, 18, an non pertineant, dubitari potest: certe paullo levior in his sonus, nam *findo* dixit correpta posteriore syllaba 4, 9, 35.*) monosyllaba haec habet *At tu etiam* 3, 18, 19, *At me ab amore* 3, 25, 9, *In te ego* 3, 20, 11, *Scribant de te alii* 3, 11, 1. diphthongum nunquam cum brevi syllaba coniunxit: num in tertia dactyli syllaba eius modi elisionem productae vocalis admiserit dubium videri possit. nam cum dicit 3, 26, 18 *Qui, puto, Arioniam vexerat ante lyram*, pyrrhichius est *puto*, ut *volo* 3, 10, 9. sed 3, 32, 5 Muretus, ut videtur, scripsit *Curve te in Herculeum deportant esseda Tibur*: in Groningano codice legitur *Cum vatem*, in Neapolitano *Curva te*, ut quaeri certe possit num scripserit Propertius *Curve te Herculeum*, an hiatui praetulerit minus suavem elisionem.

Verum ante Propertium multo diligentior in hac re fuerat Tibullus. apud quem tantummodo hae inveniuntur eius modi elisiones, *Vidi ego* 1, 2, 89 et *Illi etiam* 2, 1, 41: nec distat ab eius diligentia imitatio Lygdami, in cuius carminibus semel tantum legitur *Quare ego* 4, 49, communem autem habet cum utroque artem Ovidius. sed prius quam de Ovidio dicam non videtur praetereundum esse quod etiam in Gratii cynegeticis nihil eius modi invenitur praeter *Ergo age* 140, *Ergo ubi* 246, *Ergo in opus* 337, et Vergiliano more dictum *Inconsulti homines* versu 4.

Ovidius igitur, egregius versuum faciendorum artifex et melior etiam futurus si paulo minus curavisset ut aequaliter flue-
22 rent numeri, cum omnino cautus est in elidendis vocalibus, tum praecipue productarum et correptarum συνεκφώνησιν non temere usurpat. nam et raro apud eum invenitur et in diphthongis aut in tertia dactyli syllaba nusquam et paene nusquam in monosyllabis, deinde ea sese lege astrinxit ut hanc elisionem sive rectius συνεκφώνησιν in primo versus pede concluderet, quippe ubi propter gravius incipientium numerorum pondus asperior sonus magis delitesceret, denique habet eam maxime in certis quibusdam verbis et verborum tanquam formulis. conquisivi haec ex-

*) *[Versum corruptum cruce notavit Hauptius.]*

empla, *Certe ego* her. 1, 115. 19, 81. 21, 211, am. 1, 6, 19, rem. 781, met. 8, 99. 13, 839, fast. 4, 725. 727, trist. 4, 5, 13, ex P. 1, 6, 11, Ib. 129, *Ergo age* a. a. 1, 343. 2, 143. 498. rem. 289, fast. 4, 83, *Ergo ades* am. 3, 1, 66, fast. 2, 17, *Ergo alii* ex P. 3, 3, 105, *Ergo aliis* met. 13, 619, *Ergo amor* am. 1, 6, 37, *Ergo animi* fast. 3, 119, *Ergo ego* her. 10, 119. 17, 135. 18, 183, am. 1, 2, 49. 4, 3. 7, 11. 12, 27. 2, 7, 1. 3, 11, 9. 11. met. 7, 51. 9, 182. 513, trist. 3, 3, 25, ex P. 4, 14, 17, *Ergo eat* a. a. 1, 455, *Ergo erat* trist. 3, 2, 1, *Ergo erit* a. a. 1, 213, *Ergo etiam* am. 1, 15, 41, *Ergo hominum* trist. 2, 87, *Ergo opera* met. 513, 171, *Ergo operum* met. 13, 159, *Ergo ubi* a. a. 1, 565, rem. 136. 399, met. 1, 177. 433. 2, 640. 3, 279. 370. 4, 222. 380. 6, 719. 8, 627. 12, 35, fast. 1, 311, trist. 3, 9, 19. 10, 15, ex P. 4, 4, 23, *Contra ego* met. 9, 16, *Immo ita* met. 7, 512, trist. 1, 2, 99. 3, 14, 7, *Quando ego* her. 1, 11. 13, 115, am. 3, 11, 17, *Quando erit* her. 7, 19. 13, 117, *Tanto ego* met. 13, 368, *Aequo animo* am. 2, 7, 12, *Mundi oculus* met. 4, 228, *Novi aliquam* am. 2, 17, 29, *Sumpsi animum* fast. 1, 147, *Vidi ego* am. 1, 2, 11. 2, 2, 47. 12, 25. 3, 4, 12. 11, 13, am. 3, 487, rem. 101, met. 12, 327. 15, 262, trist. 2, 143. 3, 4, 37. 5, 11. 5, 8, 11 (ubi certissima coniectura inventum est *Vidi ego naufragium qui risit in aequore mergi*, nimis enim subtilis hic est Merkelius, at parum Loersius), ex P. 1, 1, 51, *Vidi etiam* her. 12, 91, *Vidi iterum* met. 14, 183. non verum videtur quod de Tarpeia hodie legitur met. 14, 777 *Digna animam poena congestis exuit armis*, quoniam nihil plane simile apud Ovidium invenitur, exuendi autem verbum ne aptum quidem est ad sententiam (nam Statius Theb. 10, 938 paulo tamen aliter dixit), sed probo quod in libris scriptum est non paucis *Dignam animam poenae*: deinde *edidit* scribendum esse videtur cum plerisque codicibus, nam| 23
expuit, quod mihi aliquando in mentem venit, non videtur decere Ovidium. monosyllaba, ut dixi, Ovidius perraro ista elisione obscuravit. inveni haec pauca, *Per te ego* am. 2, 10, 3, *In te ego sum* (si recte ita scribitur) *) met. 3, 463, *Nec tu aliud* fast. 6, 285, denique *in me acui* met. 15, 776, remotum sane ab initio versus, sed post interpunctionem: quanquam sic quoque ra-

*) [*Edidit Hauptius* iste ego sum *secundum codicem Hamburgensem.*]

rum est. nam quas praeterea apud Ovidium indagare potui extra primum pedem istius modi elisiones incertae sunt et admodum paucae numero. *certe ego* her. 20, 180: sed ne commemorem posteriores sex epistolas non certo esse Ovidii, positum est illud *certe ego* post pentametri versus caesuram, ubi veluti novo initio numeri inchoantur. met. 7, 172 dictum est in medio versu *ergo ego*, sed post interrogationem: accedit quod *ergo* vocabuli posteriorem syllabam Ovidius bis corripuit, her. 5, 59 et trist. 1, 1, 87. similiter si legitur met. 12, 407 *et amando et amare fatendo*, attendendum est dixisse poetam her. 9, 126 *tegendo* correpta postrema syllaba: nam hic sane Loersius recto iudicio usus est. quapropter nunc demum commemoro positum in initio versus *Fando aliquem*, met. 15, 497. deinde met. 15, 528 etsi bene dictum est *Exhalari animam*, tamen nec omnes libri hoc habent nec defendi fortasse nequit neutrale *exhalare*: quanquam minime me fugit paulo aliter sese habere qui propter hunc usum afferri solent versus Lucretii 3, 433 et Statii Theb. 10, 108. tum distichon illud tristium, 5, 10, 40 s., *Utque fit, in me aliquid, si quid dicentibus illis Abnuerim, quoties annuerimque, putant*, hos igitur versus vereor ne contra Heinsii suspicionem non satis defenderit Merkelius et multo minus Loersius. denique met. 6, 655 ss. haec leguntur de Tereo, *circumspicit ille Atque ubi sit quaerit. quaerenti iterumque vocanti — Prosiliit Ityosque caput Philomela cruentum Misit in ora patri*: verum hic *quaerenti iterumque vocanti* non videtur esse verum, neque vero quod Heinsius, cum in libris non nullis vetustis *Itymque* invenisset, scribi iussit *Itylumque*, quod non magis quadraret, sed illud ipsum *quaerenti Itynque vocanti* pulcrum esse videtur neque offendit me hiatu.*) ⟨adde met. 4, 445 *antiquae imitamina vitae*. quod legebatur 15, 217 *materna habitavimus alvo* a probis codicibus alienum est.⟩

Ultra Ovidium, ne nimis molestus sim, non progrediar hac disputatione: quanquam de ceterorum quoque poetarum consuetudine quaedam dicere possum scitu non inutilia. ut unum commemorem, qui in silvis atque in Thebaide illa de qua satis
24 ex|posui elisione non raro usus fuerat Statius, idem in utroque Achilleidis libro studiose eam devitavit. ceterum fieri non potuit

*) [*Edidit Hauptius* quaerenti iterumque vocanti.]

quin in tam pusilla quaestione oculorum aciem hic illic aliquid falleret, nec propter hanc unam causam poetarum carmina perlegi: sed singuli aliquot errores summis rerum multum obesse non poterunt.

IV

Ex his igitur minutis rebus (nisi quod in arte grammatica aut nihil parvum est aut magnum nihil) ad alia libenter transeo et quasi emergo. etsi enim quod apud Gellium verissime ait Probus Valerius, si versum pangas, non finitiones praerancidas neque foetutinas grammaticas spectandas esse, sed aurem interrogandam, ad nos qui sero vivimus ita pertinet ut inquirendum nobis sit quid placuerit auribus veterum poetarum, quid displicuerit, tamen in graviore paulo aut certe minus ieiuna disputatione operam nostram iucundius collocabimus. quare ad Catullum revertor, cuius octavum carmen emendare antea conatus sum. proximum carmen et decimum Lachmannus ita constituit ut nihil habeam quod addam: nam in decimo non L. Varium, familiarem Horatii, commemorari, quae opinio fallaci specie nuper fucata est, sed Varum, ut recte intellexit Lachmannus, et quis ille fuerit Varus, rectius expositurus esse mihi videor in alio libello, in quo de vita et carminibus Catulli disseram.*) sed undecimo carmini emendationem quam postulat afferre fortasse possum. de quo carmine qui subtiliter disputavit Augustus Ferdinandus Naekius, in indice scholarum in academia Bonnensi inde ab auctumno anni 1823 habitarum [*op.* I 104], scite demonstravit qua mente Catullus tam luculentum tamque magnificum poema, sed quod conceptam gravitatis opinionem subito destituit, condidisse existimandus esset. scilicet splendida longinquarum regionum enumeratione, in quas sese secuturos dicit Furium et Aurelium, importunam esurientium homunculorum assiduitatem irridet, et cum omnia quaecunque ferat voluntas caelitum tentare simul parati sint miseri famelici, nihil magnopere arduum ab eis postulat, sed ut Clodiae nuntient pauca non bona dicta. verum illa quam dixi splendida remotissimarum regionum enumeratio ita terminatur in codicibus (p. 7, 8 ss.) ut a Catullo scripta esse non potest.

---

*) *[Turnebum (adv. 27. 26,) secutus Hauptius carm. 10 et 30 ad P. Alfenum Varum Cremonensem iureconsultum et poetam rettulit.]*

Sive trans altas gradietur Alpes,
Caesaris visens monumenta magni,
Gallicum Rhenum horribilesque ulti-
mosque Britannos.

Intolerabilem in his esse hiatum neque hodie quisquam infitiabitur nec defuerunt olim qui probe intellegerent. quae enim in codicibus quos Itali grammatici correxerunt variae inveniuntur horum verborum mutationes, eas omnes studium peperit hoc vitium removendi. sed vereor ne praeter hiatum in ipsa etiam oratione aliquid insit offensionis. nam solemnis illa ultimorum appellatio quam plurimi poetae Britannis attribuunt, et ita quidem attribuunt ut nihil adiciant aliud, alterius illius vocabuli horribilium antecessione pondere suo paene privari videtur. sed molesta hac adiectivorum nominum geminatione nihil est offensus qui primus ut hiatum tolleret excogitavit quod in codicibus non nullis interpolatis legitur *horribiles et ultimosque Britannos.* verum haec versus reficiendi ratio, quam commendavit annotatione sua ad Prop. p. 289 et ascripsit ad Catulli versum Lachmannus et veram habuit Bentleius, ad Hor. carm. 1, 35, 29, vel hanc ob causam merito probari nequit quod *et* particula tam invenuste interposita est inter *horribiles* atque *ultimos* vocabula ut ne illorum quidem quisquam unus poetarum qui saepissime copulativam particulam post eam vocem posuerunt cui proprie praeponenda erat ita eam fuisset collocaturus, multo autem minus Catullus, quem nunquam a legitima copulativarum coniunctionum collocatione discessisse, ne intempestiva digressione disputationem nostram interrumpamus, strictim hic significamus, accurate eam rem atque copiose postea demonstraturi.

Sed peius est eorum inventum, libris quibusdam non sinceris proditum, qui servato priore *que* inferserunt illud *et,* hoc modo, *horribilesque et ultimosque Britannos.* sic enim magis etiam praepostere traiecta est *et* particula, quae ad totam hanc enuntiati partem pertinet. verum praeter particulam inepte collocatam haec versus conformatio alio incommodo laborat. nam ille duplicis adiectivi per duplicem *et* particulam coniuncti usus hac lege, nisi fallor, astrictus est ut utrumque adiectivum, quippe quo epexegesis quodam modo comprehenditur, post proprium nomen collocetur: quare neque Graeci dixisse videntur ἠΰν τε μέγαν τ' Ἀκάμαντα, sed, ut est apud Homerum, Ἀκάμαντ', ἠΰν τε μέγαν τε,

neque Latini *horribilesque ultimosque Britannos*. alia res est 26
ubi utrumque adiectivum ad appellativum nomen accurate definiendum pertinet, ex quo genere est quod Martialis dixit 3, 27, *At tua, Cosconi, venerandaque sanctaque verba A pueris debent virginibusque legi*. atque omnino minime elegans esset horum adiectivorum coniunctio, quorum prius ad morum ferocitatem spectat, alterum regionis longinquitatem describit. nam in apte copulandis adiectivis veteres poetae Latini multo erant diligentiores quam quidam credere videntur interpretes. verbi causa in eis quae apud Horatium, carm. 3, 3, 18 ss., Iuno eloquitur, *Ilion, Ilion Fatalis incestusque iudex Et mulier peregrina vertit In pulverem*, certe dubitari potest rettuleritne poeta fatalis vocabulum ad unum Paridem ita ut eum pariter diceret fatalem incestumque, an, quoniam alterum adiectivum cum altero non nimis accurate congruit, fatalis appellatio etiam ad Helenam, quae ad Troiae excidium non minus quam adulter a fato destinata erat, pertineat: non obstat saltem singularis vocabuli numerus, cum eodem numero quod sequitur *vertit* dictum sit.

Tamen tertio quoque quod Itali excogitaverunt complemento nihil praeter hiatum emendatur. fuerunt enim qui sic scriberent, *Gallicum Rhenum horribilesque in ultimosque Britannos*. id duplici modo explicari potest. aut enim totus hic versiculus e gradiendi verbo suspensus est aut interpositum esse censebimus Rhenum ita ut eius commemoratio coniungenda sit cum antecedentibus verbis *Caesaris visens monumenta magni*, separanda a Britannorum descriptione. prius si probas, quoniam *in* praepositio ea dicendi figura quam ἀπὸ κοινοῦ appellamus ad flumen referri nequit, existimandum erit Rheni nomen cum gradiendi verbo nulla addita praepositione coniunctum esse ea ratione qua accusativum casum eundi verba propter significationem eius atque naturam haud raro asciscunt. verum sic conformatae orationis aliqua esset insolentia. nam ad fluminum nomina, ut par esse videtur, additur *ad* praepositio. quod semel tantum neglectum memini, a Vergilio cum dixit ecl. 1, 66 s. *Pars Scythiam et rapidum Cretae veniemus Oaxen Et penitus toto divisos orbe Britannos*. sed ut hoc missum faciam, postquam dixit Catullus *Caesaris visens monumenta magni*, appositionem aliquam, quam grammatici appellant, adiectum iri quisque, opinor, sua sponte expectat. itaque hoc ipsum fortasse voluit qui isto modo versum

27 explevit: Rhenum ad monumenta Caesaris rettulit, separavit eum a Britannis atque ita verba coniunxit, *Sive trans altas gradietur Alpes — horribilesque in ultimosque Britannos.* non adversaretur additus ad plurale nomen monumentorum singulari numero Rhenus: eadem enim numeri discrepantia a Propertio 5, 6, 17 mare Actiacum dicitur *Actia Iuleae pelagus monumenta carinae.* sed quis est quin sentiat quam male attenuetur oratio, si post splendida illa verba *Caesaris visens monumenta magni* nimis breviter atque exiliter adicitur *Gallicum Rhenum* statimque relicta hac verborum constructione ea quae sequuntur, *horribilesque in ultimosque Britannos*, e gradiendi verbo suspenduntur, quod verbum interposita Rheni commemoratione separatum est et quasi seclusum? praeterea cum constet uno eodemque ab urbe condita anno 699 Caesarem et Rhenum traiecisse et paulo post Britanniam attentasse, mirum esset nisi Catullus Rheni et Britannorum commemorationem ipsa verborum constructione coniunxisset. quid enim veri esse potest similius quam Britanniam quoque, qua Romanis aperta non minorem Iulius quam Rheno transmisso gloriam adeptus erat, communi poetam monumentorum nomine complexum esse?

Itaque quoniam videmus lenibus istis et quasi timidis particularum interpositionibus hiatum non sine detrimento orationis et sententiae resarciri, fortius aliquid audendum esse videtur quo integra carminis venustas restituatur. ac sensu quodam admoneri videor, praeter Rhenum et Britannos tertium hic requiri quod inter utramque regionem iacet, mare. quare haec dedisse Catullum suspicor,

Sive trans altas gradietur Alpes,
Caesaris visens monumenta magni,
Gallicum Rhenum, horribile aequor, ultimosque Britannos.

confirmatior fit haec coniectura eo quod in libris non interpolatis Parisiensi et Laurentiano *que* non invenitur, sed scriptum tantum est *horribiles.* videtur igitur in antiquo illo codice, ad quem referenda sunt omnia quae habemus Catullianorum carminum exemplaria, *aequor,* quod restituendum esse arbitramur, aut scriptum fuisse ad cognoscendum difficilius aut ex parte oblitteratum, ut alii librarii *horribilesque* legere sibi viderentur, alii quod dispicere non poterant plane omitterent (cuius rei su-

|pra vidimus exemplum in non intellecto *teibi*) et scriberent 28
horribiles.

Sed rationibus hanc emendationem eo accuratius stabiliendam esse sentio quo plura ei non sine veritatis specie opponi possunt. nam si scribatur quod equidem scribendum esse conieci, diversarum regionum enumerationem, qua hoc carmen exorsum est, luculenta conclusione absolvi atque tanquam ante oculos sese nobis pulcre ponere Catullum, primum Alpes transgredientem, deinde ad Rhenum, tum ad mare Oceanum, denique ad ipsos ultimos in terrarum orbe Britannos longum iter continuantem, haec igitur facile aliquis concesserit, sed dixerit ipso Oceani vocabulo, si hoc voluisset, poetae utendum fuisse: verbi causa hunc versum facere eum potuisse, *Gallicum Rhenum Oceanumque et extremo orbe Britannos*: scivisse quid apte diceretur Lucanum, apud quem primus pilus Caesaris Laelius haec graviter loquatur 1, 369, *Haec manus, ut victum post terga relinqueret orbem, Oceani tumidas remo compescuit undas, Fregit et Arctoo spumantem vertice Rhenum.* ipse pergam arma subministare adversariis. apud eundem Lucanum, 2, 568 ss., Pompeius dum milites suos alloquitur, in Caesarem acerbe et contumeliose his verbis invehitur, *multisne rebellis Gallia iam lustris aetasque impensa labori Dant animos? Rheni gelidis quod fugit ab undis Oceanumque vocans incerti stagna profundi Territa quaesitis ostendit terga Britannis?* recte quidem: nam quod Oceanum primus Romanorum classe navigavit insigne ad laudem Caesari erat. quare Plutarchus haec dicit Caes. 23 ἡ δ' ἐπὶ τοὺς Βρετανοὺς στρατεία τὴν μὲν τόλμαν εἶχεν ὀνομαστήν· πρῶτος γὰρ εἰς τὸν ἑσπέριον Ὠκεανὸν ἐπέβη στόλῳ καὶ διὰ τῆς Ἀτλαντίδος θαλάττης στρατὸν ἐπὶ πόλεμον κομίζων ἔπλευσεν et quae sequuntur, et Eumenius pan. Const. 11, *ad hoc* inquit *natio etiam tunc rudis et solis Britanni Pictis modo et Hibernis assueti hostibus, adhuc seminudi, facile Romanis armis signisque cesserunt, prope ut hoc uno Caesar gloriari in illa expeditione debuerit quod navigasset Oceanum,* ubi non probo quod G. L. Walchius ad Tac. Agr. p. 209 proposuit *solis Britannis*. similiter alii scriptores cum de expeditione Britannica Caesaris loquuntur, Oceani vocabulo, ut par est, utuntur. in epitome Livii ab urbe condita libri 105 haec legimus, *Caesar — Rhenum transcendit —*| *ac deinde Oceano* 29
in Britanniam primo parum prospere tempestatibus adversis traiecit,

iterum parum felicius, apud Florum 3, 10 [I 45.] *omnibus terra marique captis respexit Oceanum et quasi hic Romanis orbis non sufficeret alterum cogitavit*, apud Valerium Maximum 3, 2, 23 *bello quo C. Caesar, non contentus opera sua Oceani claudere litoribus, Britannicae insulae caelestes iniecit manus*, apud Senecam cons. ad Marciam 14 *C. Caesar cum Britanniam peragraret nec Oceano felicitatem suam continere posset, audivit decessisse filiam publica secum fata ducentem.* quid est igitur cur tamen Oceani vocabulo, quod aptissimum videtur et prope necessarium, Catullum non putem esse usum, sed teneam illud *horribile aequor* meum? scilicet, ut dictum est in epitome historiarum Livii, in utraque expeditione Britannica Caesar adversa tempestate usus est. atque in prima quidem expeditione post diem quartum quam est in Britanniam ventum naves duodeviginti, quae equites sustulerant atque ex superiore quem dicit Caesar portu leni vento solverant, cum appropinquarent Britanniae subito coorta tempestate vehementer afflictae sunt. deinde, ut ipsius Caesaris verbis pergam, b. G. 4, 29, *eadem nocte accidit ut esset luna plena, qui dies maritimos aestus maximos in Oceano efficere consuevit: nostrisque erat incognitum. ita uno tempore et longas naves quibus Caesar exercitum transportandum curaverat quasque in aridum subduxerat aestus complebat et onerarias, quae ad ancoras erant deligatae, tempestas afflictabat neque ulla nostris facultas aut administrandi aut auxiliandi dabatur. compluribus navibus fractis reliquae cum essent funibus ancoris reliquisque armamentis amissis ad navigandum inutiles, magna, id quod necesse erat accidere, totius exercitus perturbatio facta est.* cum autem proximo anno ab urbe condita 700 Caesar iterum in Britanniam traicere vellet, primum in portu Itii cognovit quadraginta naves quae in Meldis factae fuerant tempestate reiectas cursum tenere non potuisse atque eodem unde erant profectae revertisse (b. G. 5, 5): cum ceterarum multitudine ad Britanniam feliciter accessit et hostes proxima nocte in fugam fudit. sed postridie cum persequi eos vellet, subito ei ab itinere desistendum fuit. nam, ut ipse narrat (5, 10), *equites a Q. Atrio ad Caesarem venerunt qui nuntiarent superiori nocte maxima coorta tempestate*
30 *prope omnes*[1] *naves afflictas atque in litore eiectas esse, quod neque ancorae funesque resisterent neque nautae gubernatoresque vim pati tempestatis possent: itaque ex eo concursu navium magnum esse*

incommodum acceptum. amissae erant circiter quadraginta naves (5, 11). denique cum in Galliam redire vellet et duobus commeatibus exercitum reportare instituerет, ex eis navibus quae inanes ex continenti ad eum remittebantur prioribus expositis militibus et quas postea Labienus faciendas curaverat, numero sexaginta, perpaucae locum ceperunt: reliquae fere omnes reiectae sunt (5, 23). itaque cum Oceanum magnificentius dicere posset Catullus, non minus graviter, sed pulcre *horribile aequor* dixit, quo periculosum mare describeret. id quod mihi quidem propemodum aptius factum esse videtur in hoc carmine quam si Oceani vocabulo usus esset. sic enim longum iter significaretur pariter atque in reliquis: sed qui potuit Catullus molestissimam Furii et Aurelii, nulla secum sincera amicitia coniunctorum, sed parasitorum, assiduitatem acerbius perstringere quam si paratos eos diceret ad suscipienda magna et cognita Romanis istis quas Caesar narravit calamitatibus pericula? at tam fidis tamque fortibus scilicet amicis subito, cum longe alia dictum iri expectamus, mandat ut cum aliquanto minore periculo Clodiae turpitudinis criminationem et mutatum eius culpa poetae animum renuntient.

Deinde si cui libitum fuerit esse faceto, aquosam appellare poterit hanc emendationem et negare verendum fuisse ne post Eoae undae et Nili limo suo aequora colorantis et Rheni commemorationem siccum videretur hoc carmen nisi plus aquae infunderetur. cui facile responderi potest. nam ista omnia nil nisi longinquas regiones describunt, hic *horribile aequor* suum sibi habet pondus suamque acrimoniam.

Porro displicebit fortasse non nullis quod, postquam Catullus in antecedente stropha *aequora* commemorasset, iterum eum *aequor* dixisse existimem. sed ut evitaverint plerique poetae Latini istius modi vocabulorum iterationem, tamen non omnium neque omni aetate eadem fuit diligentia. veluti summus copiose dicendi artifex M. Tullius Cicero, cum Aratia iuvenili studio conscriberet, mirum est quam saepe in eadem verba inciderit. etiam Lucretius eadem saepe vocabula repetit et non nunquam haud sane eleganter. unde versum aliquem eius non absurde| 34
reficere posse mihi videor. legimus hodie 2, 464 s. *Sed quod amara vides eadem quae fluvida constant, Sudor uti maris est, minume mirabile quoiquam.* verum *quoiquam* in nullo inventum

est manu scripto codice, quorum alii habent *debet* alii *habendum**): in Brixiensi exemplari pro eo plane nihil scriptum est. quare suspicor dedisse Lucretium *minume mirabile constat*, ut dixit 4, 898 *Nec tamen illud in his rebus mirabile constat.* omisso *constat* vocabulo (cuius rei causa manifesta est) varia versus complementa excogitata sunt. sed apud ipsum etiam Veronensem poetam, postquam dixerat carm. 64, 12 (p. 42, 19) *Quae simul ac rostro ventosum proscidit aequor*, duobus interiectis versiculis sequuntur haec, *Aequoreae monstrum Nereides admirantes.*

Maiore veri specie opponi possit huic quam emendationem habeo coniecturae, quoniam haec tria, *Gallicum Rhenum, horribile aequor, ultimos Britannos*, inter se sint aequalia et paria pondere, aut aequoris etiam vocabulum copulativa particula annectendum fuisse aut ne Britannis quidem *que* addendum. hanc enim orationis aequalitatem scriptores Latinos diligenter observasse constat: de qua re accuratius quam antea factum erat N. Madvigius exposuit in epistola quam ad Orellium dedit et saepius in opusculis academicis suis. sed hoc aequalitatis studium exculto sermone paulatim in dicendi artem introductum est neque tanta fuit in ea re antiquiorum poetarum quam Ciceronis et subsequentium eum scriptorum diligentia. itaque, ut exempla proferam, Ennius dixit in Alcmaeone (apud Cic. de fin. 4, 23 et de or. 3, 68) *Multimodis sum circumventus morbo exilio atque inopia*, in Medea (apud Prob. ad Verg. ecl. 6, 31) *Iuppiter, tuque adeo summe Sol res omnes qui inspicis Quique lumine tuo maria caelum ac terras contues,* Pacuvius in Paullo (apud Nonium p. 507 M.) *Sagittis plumbo et saxis grandinat nivit.* tum apud Lucretium 5, 47 hoc legitur in libris, immerito a Lambino mutatum, *Quidve superbia spurcitia ac petulantia, quantas Efficiunt clades?* etiam Varro similiter dixit in Sesquiulixe (apud Nonium p. 538) *suspendit Laribus marinas mollis pilas reticula ac strophia.* quid quod ipse Horatius, cuius in carminibus tantum est verborum aequalitatis studium quantum in prosa oratione Ciceronis, semel tamen, 3, 3, 33 ss., ita locutus est, *illum ego lucidas*
32 *Inire se|des, ducere nectaris Sucos et ascribi quietis ordinibus patiar deorum*: nec multum distant epodi 2 versus 25 ss., *Labuntur altis interim ripis aquae, Queruntur in silvis aves, Fontesque lymphis obstrepunt manantibus.* etiam Vergilius minus aequa-

*) [Debet *codex*, habendum *Marullus*.]

bilem orationem non respuit: dixit enim ecl. 1, 81 s. *sunt nobis mitia poma, Castaneae molles, et pressi copia lactis,* ge. 1, 138 *Pleiadas Hyadas claramque Lycaonis Arcton.* sed Ovidium in hac re elegantiae studiosissimum fuisse deprehendi. nam met. 2, 153 inepte multi scribunt *Pyroëis, Eous et Aethon* quasi paeon esse possit *Pyroeis*, qui autem puncta ista vocales dirimentia sustulerunt, tamen non satisfecerunt arti Ovidianae: scripsit Ovidius quod Heinsius et codices aliquod habere et agnoscere scholiastam Statii Theb. 3, 403 tradit, *Pyroeis et Eous et Aethon.* in arte amatoria, 3, 677, simpliciter probari nequit quod in codicibus quibusdam legitur, *Accedant lacrimae, dolor et de pellice questus*: quanquam ne alterum quidem quod libri habent verum videtur, *Accedant lacrimae, dolor et de pellice fictus.* scripsisse poetam suspicor *Accedant lacrimae et dolor et de pellice questus.* denique non satis diligens fuit uterque nuper Tristium editor. nam quod scripserunt 3, 4, 57 *Ante oculos errat domus, urbs et forma locorum* non eam orationis aequalitatem continet quam, ut dixi, Ovidius diligentissime observavit. sensit hoc qui scripsit quod in codice Berolinensi est *urbsque et forma locorum*, sensit fortasse etiam Heinsius: sed quid reddendum sit poetae ex codicum discrepantia elicere non possum.

V

Confirmata igitur quantum necessarium esse mihi videbatur Catulliani carminis emendatione ad copulativarum particularum collocationem, ut promisi, accurate disputandam progredior. ac primum quidem Catullum eas a proprio earum in oratione loco nusquam removisse ita demonstrabo ut grammaticorum errores refellam. sed non tangam levissima omnia et indigna refutatione. verbi causa versiculum qui carmini 68 (p. 62, 31) ut compleretur lacuna additus est, *Omnibus et triviis vulgetur fabula passim,* non esse scriptum a Catullo constat et dixi de eo quaest. Cat. p. 42 *[sup. pg. 30]*: quod autem carm. 64, 273 (p. 51, 11)[1] Is. Vossius 33
scribendum coniecit *leni et resonant plangore cachinni,* probatum illud a Valckenario ad Eur. Hipp. p. 293, refellere nihil opus est, cum quasi proprium in comparationibus habere locum parentheses vel Homerica aut Vergiliana exempla satis ostendant.

Sed in carmine 51 (p. 26, 13 ss.) manifesto depravatum est quod in libris legitur,

Lingua sed torpet, tenuis sub artus
Flamma demanat, sonitu suopte
Tintinant aures, gemina teguntur
Lumina nocte.

neque Sappho similiter dixit neque Catullus tam inepte locutus est: nam quod quidam ait geminam noctem esse densissimam caliginem, non loquuntur ita Latini. itaque recte quidem Leonhardus Spengelius mutatione aliqua opus esse intellexit, sed non recte putavit scripsisse poetam *gemina et teguntur Lumina nocte.* hoc enim si recipimus, remanet versuum quoddam incommodum, in quo neminem offendisse miror. nam orationis incisio cum versus caesura ter in eadem stropha congruit, *Lingua sed torpet, Flamma demanat, Tintinant aures*: indignum hoc arte Catulli est neque quicquam consimile apud Horatium invenitur. quare pulcra est Iohannis Schraderi, viri praestantissimi, emendatio, *Tintinant aures geminae*, et pulcre variato verborum ordine haec annectuntur, *teguntur lumina nocte.* geminas aures multi dicunt et saepe ita ut abundet adiectivum, quale apud Catullum est carm. 63, 75 (p. 41, 19) *Geminas deorum ad aures nova nuntia referens*, sed hic *Tintinant aures geminae* graviter dictum est atque ut comparari quodam modo possint quae in dissimili admodum libro leguntur. haec dico ex vulgata librorum sacrorum interpretatione, 1 reg. 3, 11 *ecce ego facio verbum in Israel, quod quicunque audierit, tinnient ambae aures eius*, et 4 reg. 21, 12 *ecce ego inducam mala super Ierusalem et Iudam, ut, quicunque audierit, tinniant ambae aures eis.*

Deinde carm. 64, 12 ss. (p. 42, 19 ss.) Argo navis cursum instituens describitur,

Quae simul ac rostro ventosum proscidit aequor
34 *Tortaque remigio spumis incanduit unda,*[1]
Emersere feri candenti e gurgite vultus
Aequoreae monstrum Nereides admirantes.

non sic locutum esse Catullum nemo dubitabit: quanquam fuerunt non nulli adeo pulcri sensu destituti ut *feri vultus monstrum* Argo dictam esse opinarentur aut alia somniarent magis etiam vana. rectius iudicavit Mitscherlichius cum *et* post *Aequoreae* inserendum esse putaret. tum feri vultus esset Tritonum hippocamporum similiumque monstrorum marinorum: sed clarius locutus esset Catullus. dubitari autem non potest

quin idem quem antea commemoravi Schraderus verum assecutus fuerit, *Emersere freti* (nam hoc magis placet quam altera eius coniectura, *fero*) *canenti e gurgite vultus Aequoreae monstrum Nereides admirantes.* emergendi verbum potissimum cum *se* pronomine coniungitur: sed potuisse ei etiam alius vocabuli accusativum casum adiungi per se satis credibile est, et dixit hoc, opinor, modo dirarum scriptor quem Valerium Catonem esse putant v. 55 ss., *Nigro multa mari dicunt portenta natare, Monstra repentinis terrentia saepe figuris, Cum subito emersere furenti corpora ponto.*

Denique vitium sane est in carminis 62 versu 55 (p. 38, 23), *Multi illam agricolae, multi accoluere iuvenci* (nam qui possint accolere vitem?), sed Itali rectissime scripserunt *coluere*, quod sinceri codices versu 53 habent (*Hanc nulli agricolae, nulli coluere iuvenci*), cum in antiquissimo codice Thuani utrobique scriptum sit *acoluere*. contra qui scripserunt *multi ac coluere iuvenci* et antea *nulli ac coluere iuvenci* et defensitarunt hoc postquam Lachmannus Italorum coniecturam commendaverat, in una parvula voce quattuor errores commiserunt. primum enim congruere debet horum versuum forma cum eis quae in stropha virgines cecinerunt, *Multi illum pueri, multae optavere puellae* et *Nulli illum pueri, nullae optavere puellae*: deinde omnino debile est istud *ac*: tum non collocat ita Catullus copulativam coniunctionem: denique cum saepe numero hac particula uteretur, nusquam tamen eam ante *c g q* litteras posuit nisi coniunctam cum antecedente *simul*, id quod bis apud eum invenitur, carm. 64, 86 (p. 45, 3), *Hunc simul ac cupido conspexit lumine virgo*, eiusdemque carminis versu 147 (p. 47, 4), *Sed simul ac cupidae mentis satiata libido est.*[1] 35

Sed hic paulum consistam, ut hunc locum accuratius pertractem. nam quod dixi non collocari *ac* particulam ante *c g q* litteras, id non tantum ad Catullum pertinet. dixerunt de hac re Burmannus atque Oudendorpius ad Caesarem, Michael Heusingerus emend. p. 456, alii: hodie talia fere neglegunt aut negant, argumenta requirentes et ratiunculas concludentes ubi ante omnia accurata usus observatione opus est. veluti Handius Turs. 1, 457 veritatem regulae negat propterea quod *icciro* et *accipere* et similiter multa dicantur. possit aliquis opponere propter hanc ipsam rem vitatam esse istam particulae collocationem,

ne coirent pronuntiatione vocabula: non dictum esse *ac coluere*, ne audiretur *accoluere*: sed, ut dixi, rationibus in tali re non multum efficitur. diversam scriptorum consuetudinem nondum satis exploravi, sed poetas bonos ante illas litteras *ac* particulam non posuisse docere posse mihi videor. de Vergilio certo constat: in Horatii versu sat. 1, 3, 58 falsus esse videtur coniectura Bentleius, cum scriberet *Tardo ac cognomen pingui damus*: quod plerique scripserunt, *probus quis Nobiscum vivit, multum demissus homo, illi Tardo cognomen pingui damus*, intellegi posse largior, modo ne cum Orellio atque aliis *multum demissus homo* ad reprehensionem pertinere existimes, multo enim rectius probi et demissi vocabula coniunxerat Bentleius: sed cum in antiquissimo codice Blandiniano, a quo sine summa necessitate non discedendum est, Cruquius invenerit *ille,* Bentleius autem recte sensisse videatur quam male tardi et pinguis vocabula a se separarentur, puto Bentleium in particulae forma errasse, de reliquis iudicasse verissime. nam scripsisse videtur Horatius *Probus quis Nobiscum vivit, multum demissus homo ille*: *Tardo et cognomen pingui damus.* Lucretius *simul ac* particulas ante *g* litteram habet 6, 440, *Quam simul ac gravidam detrudit ad aequora ponti:* nec potuit aliter dicere, cum ignoraret pariter atque Catullus et Horatius *simul ut* particularum coniunctionem, qua sola usum esse Vergilium egregius litterator Fridericus Iacobus animadvertit (ad Prop. p. 166). eisdem particulis usus est non nunquam, sed raro, Cicero: quode Madvigius dixit ad libros de fin. p. 203 et 869. sed abstinuit eis Ovidius: quare ante *c* litteram *simul ac* posuit met. 15, 398, *Quo simul ac casias — substravit.*
36 praeter hanc dicendi formulam non posuit Lucretius *ac* particulam ante istas litteras: sed opus est ut rectius emendentur eius libri quam et in hac re factum est et ubi editores in eadem particula ante vocalem collocata (1, 889. 5, 343), quid codices admonerent plane securi, acquieverunt. nam 6, 324 adeo ex coniectura scriptum est *Ac celeri ferme pergunt tibi fulmina lapsu:* quod in codicibus est *At* nullo periculo mutatum erat in *Et.* similiter 3, 116 ex uno codice sumptum est *Laetitiae motus ac curas cordis inanis:* in ceteris omnibus *et,* quod verum est, legitur. eiusdem libri 3 versu 438 s. scribunt *Crede animam quoque diffundi multoque perire Ocius ac citius dissolvi in corpora prima:* verum *ac citius* incerta auctoritate nititur: novi codices, et unum

manibus teneo, in quibus scriptum est *et citius*. denique 1, 280 ss. hodie hoc legimus, *Nec ratione fluunt alia stragemque propagant Ac quom mollis aquae fertur natura repente Flumine abundanti:* sed optimi omnium praeter Gottorpiensem codices Lugdunenses *Et* habent, de Gottorpiensi mihi non constat. atqui verissimum est illud *Et*. similiter dixit Lucretius 3, 1092 ss. *Nec minus ille diu iam non erit, ex hodierno Lumine qui finem vitai fecit, et ille, Mensibus atque annis qui multis occidit ante,* 5, 1078 ss. *Postremo genus alituum variaeque volucres, Accipitres atque ossifragae mergique, marinis Fluctibus in salso victum vitamque petentes Longe alias alio iaciunt in tempore voces, Et quom de victu certant praedaque repugnant,* 2, 414 ss. *Neu simili penetrare putes primordia forma In naris hominum, quom taetra cadavera torrent, Et quom scena croco Cilici perfusa recens est,* post quae statim haec sequuntur, *Neve bonos rerum simili constare colores Semine constituas, oculos qui pascere possunt, Et qui compungunt aciem lacrumareque cogunt.* de Ciceronis sermone Madvigius dixit p. 177.

Itaque cum Lucretius Catullus Vergilius Ovidius et, ut hunc statim addam, Propertius non posuerint *ac* particulam ante *c g q* litteras, nisi quod Lucretius Catullus Ovidius *simul ac* non poterant non nunquam aliter collocare, num credibile tibi videtur elegantissimum poetam Tibullum, apud quem copulativum *ac* ter tantum hodie legitur (1, 3, 87 et bis 1, 5, 72) et semel comparativum (*aeque ac* 4, 12, 2), in tam raro particulae usu ita sibi indulsisse ut bis eam ante *c* litteram colloca|ret? nam in tertio libri 87
primi carmine haec dicuntur [*v*. 87], *Haec tibi fabellas referat positaque lucerna Deducat plena stamina longa colo, Ac circa gravibus pensis affixa puella Paulatim somno fessa remittat opus*. sed quanquam incertum est utrum *At* an *Ac* scriptum fuerit in codice archiepiscopi Eboracencis, aptum tamen videtur esse *At* et ab ipso Tibullo profectum. in quinto carmine haec legimus [*v*. 71], *Non frustra quidam iam nunc in limine perstat Sedulus ac crebro prospicit ac refugit, Et simulat transire domum, mox deinde recurrit Solus et ante ipsas exscreat usque fores*. in his ille quem modo dixi codex *aut crebro* habet, quod ferri non potest: in aliis libris *et crebro* scriptum est, quam coniecturam ut par est, habeo, sed veram. nam quod sequitur *ac* fecisse potest ut etiam prius *ac* scriberetur. atque cum haec verba, *ac crebro prospicit ac refugit*,

ita comparata sint ut *refugit* cum quadam gravitate additum sit et, ut aiunt, ἐξ ἀπροςδοκήτου, hic quidem *ac* videtur esse aptissimum, pro priore *ac* pari certe iure *et* dicere poterat Tibullus. recte enim eis quae antecedunt, *Non frustra quidam iam nunc in limine perstat Sedulus*, annectuntur quasi pari ordine posita *et crebro prospicit ac refugit:* in quibus *ac refugit* partem enuntiati gravius exprimit. ceterum quandoquidem ad hanc particulam delatus sum, hoc addam, non casu factum esse ut ea tam raro Tibullus uteretur, sed arte. Horatio in sermonibus et epistolis et in primo odarum libro haud ita raro *ac* particula utitur, perraro in altero et tertio (2, 20, 23. 3, 25, 11. 28, 6), in quarto nusquam: Vergilius saepe habet in Aeneide et in georgicis, sed non nisi bis in eclogis 3, 4 *ipse Neaeram Dum fovet ac ne me sibi praeferat illa veretur,* et 4, 9 *quo ferrea primum Desinet ac toto surget gens aurea mundo.* in utroque autem versu, ut recte intellectum est, *et* non posuit Vergilius propterea quod eaedem litterae *et* antecedunt. sed praecipue comparanda est cum Tibullo reliquorum poetarum elegiacorum consuetudo. itaque Lygdamus nusquam usus est *ac* particula, Propertius, ut mihi quidem videtur, in duabus tantum dicendi formulis. nam 3, 24, 15 non nego bonum esse quod in codice Groningano legitur *Ac peream, si me ista movent dispendia:* sed non deterius est quod Neapolitanus habet *Ah peream.* tum 4, 6, 11 ss. scriptum est in Neapolitano libro *Nec speculum strato*
38 *vidisti, Lygdame, lecto? Ornabat niveas nullane gemma manus? Ac maestam teneris vestem pendere lacertis Scriniaque ad lecti clausa iacere pedes?* mihi vehementer placet *At maestam* Groningani codicis. sed *ac primum* dixit Propertius 4, 10, 13, qua dicendi formula nihil est in prosa oratione frequentius: sed ne poetae quidem ab ea abstinuerunt, ut Vergilius ge. 3, 166, Aen. 1, 174. denique ter dixit *Ac veluti,* 2, 3, 47. 3, 15, 51. 4, 15, 31. rectissime autem Lachmannus hoc *Ac veluti* in altero horum versuum tuitus est (p. 117) ut diceret delitescere copulativam *ac* particulae significationem. id facillime fieri poterat in formula dicendi quae solennis est in comparationibus, similiter atque in optandi formula *atque utinam* prior particula non nunquam non conectit orationem, sed cum altera artissime cohaeret (ac delituit hunc in modum copulativa particulae significatio apud Vergilium Aen. 2, 626, 6, 707 et in lapidis carmine apud

O. Jahnium spec. ep. p. 108). *ac veluti* et *ac velut* quam frequens sit in comparatione exemplis ostendam Vergilii ge. 4, 170. Aen. 1, 148. 2, 626. 4, 402. 441. 6, 707. 9, 58. 10, 405. 707. 803. 11, 809. 12, 365. 521. 684. 715. 908. similiter Rabirius dixit in versu quem in appendice halieuticorum Ovidii et cynegeticorum Gratii et Nemesiani p. 78 protuli, *Ac veluti Numidis elephas circumdatur altus,* similiter multi alii. eadem quae Propertii consuetudo est Ovidii. qui cum in hexametris metamorphoseon et halieuticorum versibus non abstineat ab *ac* particula, abstinet ab ea in elegiis. nam fast. 3, 525 et 6, 531 non omnes libri habent *Plebs venit ac viridis passim disiecta per herbas Potat,* et *Parva mora est, caelum vates ac numina sumit,* sed invenitur etiam *et:* trist. 1, 8, 15 plerique et meliores libri praebent *Illud amicitiae sanctum et venerabile nomen:* trist. 4, 3, 13 scribendum est ex optimo codice Gothano *Crede quod est et vis et desine tuta vereri,* non *ac desine:* her. 21, 235 vereor ne non recte Handius *Ac* scribendum esse coniecerit. restant formulae, *Ac veluti* trist. 2, 149, *Tot maria ac terras* ex P. 4, 11, 16 et *tot ac tantis* trist. 5, 4, 47 (ubi insuavem sonum praeberet *tot et tantis*), *Ac ne forte putes* rem. 465 (nam hanc esse formulam Bentleius demonstravit ad Hor. carm. 1, 18, 7). tum *simul ac* a. a. 2, 33, fast. 2, 601. denique trist. 5, 13, 29 propter sonum scripsit *Sic ferat ac referat.*

In illo autem ad quem tandem revertor Catulli versu scriptum fuisse opinor prisco more *multei coluere iuvenci:* inde factum *multi acoluere, multi accoluere.* quales errores in Catulli 39
carminum exemplaribus inveniuntur plurimi, quos singulos enumerare omitto.

Removimus igitur insolentem copulativarum particularum collocationem ab eis Catulli carminibus in quae ultro eam inferre studuerunt grammatici, coniecturis ludentes neque ullo modo anquirentes quid usus atque consuetudo eius ferret, quasi temporum et poetarum eadem in omnibus omnium esset ratio: restat ut de uno versiculo dicamus in quo ipsi codices illam collationem praebent. quod quo rectius fieri posset ascribendum duxi totum carmen 57, quo iste versiculus continetur. itaque ut errores quosdam ab Italis dudum rectissime emendatos taceam, sic perscriptum est in libris (p. 28, 6 ss.)

Pulcre convenit improbis cinaedis,
Mamurrae pathicoque Caesarique.
Nec mirum: maculae pares utrisque,
Urbana altera et illa Formiana,
Impressae resident nec eluentur:
Morbosi pariter, gemelli utrique,
Uno in lectulo, erudituli ambo,
Non hic quam ille magis vorax adulter,
Rivales, socii et puellularum.
Pulcre convenit improbis cinaedis.

Quales fuerint maculae Caesaris urbana, Formiana Mamurrae, minus me scire fateor quam quosdam interpretes, ut multa ignoramus quae veteres scriptores sui temporis hominibus satis perspicue significaverunt: et sufficit probra summatim intellegere. verum in eis quae proxime sequuntur haereo: videntur enim cum universa huius carminis ratione minime congruere. nam illa verba, *Pulcre convenit improbis cinaedis,* quam habeant sententiam non magis obscurum est quam quod similiter dixit apte commemoratus ab Achille Statio Martialis 8, 35 *Cum sitis similes paresque vita, Uxor pessima, pessimus maritus, Miror non bene convenire vobis.* itaque etsi Catullus Caesarem et Mamurram cinaedos et iterum Mamurram pathicum iam in principio carminis appellaverat, tamen repetere hoc et inculcare potuit in similitudinis quae utriusque esset descriptione: nam morbosi sane ea significatione dici videntur quam Bentleius explicavit ad Hor. carm. 1, 37, 9: sed quod sequitur *gemelli utrique, Uno*
40 *in lectulo, erudituli ambo*, hoc non possum[1] intellegere. gemelli vocabulo in declaranda similitudine Horatius bis ita usus est ut rei in qua duo essent similes commemorationem adderet pariter atque in gemini vocabulo Cicero fecit, neque tamen nego ad describendam perfectam similitudinem ipsam illam vocem per se sufficere posse, quem ad modum Martialis 12, 49, 12, uniones dicit *formosos niveos pares gemellos:* sed in Catulli versu non sufficit propterea quod istud *gemelli utrique* neque singularum similitudinum enumerationi praemissum est, ut generatim species comprehenderet, neque eadem ratione positum in fine, sed intermistum non satis congruenter singulis. similiter *uno in lectulo*, ita dictum ut per se constet sententia, ferri non posse existimo. nam quod Caesar cum Mamurra uno in lectulo re-

quiescebat, id commemorari potuit tanquam argumentum caritatis et amicitiae, non potuit inter causas referri cur utrique pulcre conveniret. non defuerunt qui orationem aliter conformare vellent. atque Achilles quidem Statius frustra et ut difficultatem illam non sentiret scribendum esse coniecit *Unilectuli*. multo melius est Mureti, ut videtur, inventum, *Uno in ludulo erudituli ambo*, neque absurde Balthasar Venator *tolle* inquit *distinctionem vulgatam et mecum sic scribe, Uno in lectulo erudituli ambo. alludit enim ad proverbium, Uno in ludo edocti. vult enim istos duos esse per omnia pares et una itasse in eandem scholam nequitiae et improbitatis*. verum erudituli vocabulum forma deminutiva, sed significatione participii, non adiectivi, dictum, quoniam haud exigua est orationis insolentia, non attribuerim Catullo, si forte alia ratione hic versus explicari possit. nihilo tamen minus interpunctionem tollendam et utrumque versum sic scribendum esse existimo,

Morbosi pariter, tenelli utrique,
Uno in lectulo erudituli ambo.

tenellus recte appellabitur Mamurra, quem Catullus carmine 29 (p. 15, 17 ss.) omnium cubilia perambulare dicit ut albulum columbulum aut Adoneum. neque minus ipse Caesar hoc nomine vituperari a poeta poterat: nam Caesarem circa corporis curam (ut Suetonii verbis utar Caes. 45) morosiorem fuisse constat, ut non solum tonderetur diligenter ac raderetur, sed velleretur etiam, ut quidem exprobraverunt. καίπερ παρηβηκὼς ἐς κάλλος ἤσκει, ut ait Cassius Dio 43, 43. τῇ τε γὰρ ἐσθῆτι| 41
χαυνοτέρᾳ ἐν πᾶσιν ἐνηβρύνετο καὶ τῇ ὑποδέσει καὶ μετὰ ταῦτα ἐνίοτε καὶ ὑψηλῇ καὶ ἐρυθροχρόῳ — ἐχρῆτο, τό τε ὅλον τῇ γε Ἀφροδίτῃ πᾶς ἀνέκειτο καὶ πείθειν πάντας ἤθελεν ὅτι καὶ ἄνθος τι ὥρας ἀπ' αὐτῆς ἔχοι. non opus est ut plura excribam aut alia congeram: omnia enim diligentissime comprehendit Drumannus hist. Rom. 3, 736 s. 740 ss. deinde eruditulum non inepte Catullus dicit Caesarem, quem plura scripsisse praeter bellorum suorum historias et non nulla adeo quae ad grammaticam eruditionem pertinebant omnibus notum est: Mamurram quoque non rudem fuisse nec illitteratum ex hoc carmine discimus. lectulum igitur puto eum significari in quo legebant et scribebant veteres, utiturque deminutivi vocabuli hac significatione Ovidius trist. 1, 11, 38. denique *uno in lectulo* si cum reliquis eiusdem versus

vocabulis arte coniungimus, minuitur inepta sententiarum dissimilitudo: nam sic ad obiurgationem eruditionis, quae inter causas cur familiaribus istis tam bene conveniret recte numeratur, illa unius lectuli commemoratio, qua siquis turpitudinem simul exprobrari putat, equidem non repugno, additur tantum atque accedit, non suum sibi pondus requirit. sequitur gravis adulteriorum criminatio et praecessit antea turpior muliebris patientiae. quis igitur credat totam similitudinis descriptionem non gravissima accusatione concludi, sed satis leni cavillatione quod socii essent puellarum? et illud quod antecedit *rivales* etiam magis enervat orationem. id quodam modo sensit Iosephus Scaliger, cum scriberet *Rivales sociei puellularum*, et removerat coniunctionem antea Muretus. verum Scaligero hic accidit quod non nunquam animadvertere licet in viro summi ingenii summaeque eruditionis, ut suo ipse invento non recte uteretur. *rivales socii* inquit, *ut distinguantur a rivalibus aemulis.* id sic dicturum fuisse Catullum merito dubitare mihi videor. enimvero sublata *et* particula talis oritur obiurgatio qualem in fine carminis requirimus. *rivales sociei puellularum* dicuntur qui et socii sint amatoresque puellarum et rivales earundem tanquam pathici. iteratur igitur muliebris patientiae criminatio in qua totum carmen versatur. in hanc explicationem num Fortunae beneficio ipse inciderit Doeringius an ab alio sumpserit (nam in eodem hoc versu turpes errores simul effutit) non potui exquirere: sed est tamen verissima, neque mutationis probabilitatem quisquam de-
42 siderabit. quotiens[1] enim ex antiquae scribendi consuetudinis recordatione maxime Lachmannus in Catulli carminibus fructum ceperit non opus est commemorare. sed utar hac occasione ut similiter Ciceronis quaedam verba emendem. nam inter exempla *et* particulae pro eo quod dicitur *etiam* a Cicerone positae referuntur haec ex oratione Cluentiana (42, 117), *sicuti et plerique vestrum sciunt*, atque ex libro de inventione altero (2, 7) *sicut et ipse cuius instituta sequebantur fecerat.* non invenio *sicuti et* vel *sicut et* saepius Ciceronem dixisse atque haec ipsa exemplorum paucitas dubitationem movet. atqui in posteriore loco optimus liber Turicensis non *sicut et* habet, sed *sicuti.* quare utrobique *sicutei* scriptum fuisse existimo. rarius quam quis opinetur priscum illud *ei* in antiquis Ciceronis librorum exemplaribus apparet, veluti in rei publicae codice nusquam. sed saepe tamen numero invenitur in palimpsesto libro orationum Niebuh-

riano, *exeistumare exeistumes publicaneis furtei ieis iei deicat cogei istei sei noteis domesticeis lubeidine seic suspeicio.* tum quod in Vatiniana oratione, 14 (33), Erfurtensis codex habet *anne* videtur fuisse *annei*, et *neque* quod habet 14 (44) *nequei*, et quod or. pro A. Caecina 8 (22) *meieci* scriptum est in eodem codice, invenerat librarius *ameici.* denique in eadem oratione 14 (40) *deici* scriptum est in codice palimpsesto Taurinensi.

VI

Sublato unico quod in codicibus erat *et* licentius collocati exemplo reliquum est ut quis dicat neque consilio neque propter communem aliquam illa aetate dicendi consuetudinem Catullum ab hac coniunctionis collocatione abstinuisse, sed casu fieri ut nullum in eius carminibus exemplum inveniatur: quanquam eius modi casum iure mirere in plus quam duobus versuum milibus. ego vero diligenter investigendo satis, ut videtur, explorate cognovi antiquiores poetas Latinos (nam de scriptoribus sufficiunt quae Handius dixit Turs. 1, 512. 2, 538, sumpta illa partim a Ruddimanno 1, 324) coniunctionum copulativarum traiectionem non minus quam Catullum ignorasse ipsaque Catulli aetate primum eam apparuisse et raro. itaque hunc locum disputatione persequar.[1] 43

Corrueret autem tota haec doctrina, si Livii essent Andronici versus illi ex parte μείουροι quos Terentianus Maurus 1935 (p. 2426 P.) quasi ex Inone eius excriptos attulit, *Et iam purpureo suras include cothurno, Balteus et revocet volucres in pectore sinus, Pressaque iam gravida crepitent tibi terga pharetra: Derige odorisequos ad certa cubilia canes.* sed hos versus non esse Livii Iosephus Scaliger primus recte intellexit, cui postea optimus quisque assensus est. recte autem Godofredus Hermannus el. doctr. metr. p. 354 negat credibile esse Terentianum ita se decipi passum esse ut hos versus a Livio illo scriptos putaret. ego vero Terentianum ullo modo deceptum esse aut alios decipere voluisse nego: vide enim quibus verbis hos versus suae orationi annectat, *Livius ille vetus Graio cognomine suae Inserit Inoni versus, puto, tale docimen: Praemisso heroo subiungit namque miuron, Hymnum quando chorus festo canit ore Triviae.* dicit *puto* et *tale docimen.* putabimus igitur Caesium Bassum μειούρους

quosdam versus ex innumeris numeris Livii elicuisse sibi visum esse, ut Saturnios apud Graecos poetas deprehendi eum putasse Atilius Fortunatianus monstrat p. 2680 P. (ne dicam de evulgato nuper, sed nondum emendato neque recte lecto Charisii capite, quod in simili Caesii Bassi errore versatur): quos cum ut inconditos respueret Terentianus, ipse novos ex hoc genere versiculos composuit. similiter tanquam Saturnii versus exemplo uno tantum usus est accuratissimo versiculo, *Dabunt malum Metelli Naevio poetae.* ipsius igitur Terentiani versus habemus, non Livii neque alius poetae antiqui: sed Livii tamen Andronici fuisse Inonem certum est. neque enim in nomine errasse Bassum ulla ratione evincitur. in Livii igitur Inone hymnum cantatum fuisse Dianae intellegimus: quale carmen qui potuerit locum invenire in illa fabula bene docuit Weichertus poet. Lat. rel. p. 73. sed cum idem Weichertus Scaligeri opinionem sequitur et Inonem a Livio abiudicat, attribuit Laevio, mihi quidem probabilis argumentationis nec vola nec vestigium apparet: immo Laevii sermonem isti versus non magis referunt quam Livii. quare si augere volebat Laevianorum qui hodie invenirentur versuum numerum, magis ad eam rem conducebat afferre quosdam eius versiculos qui non delituerunt, sed dudum palam fuerunt ante oculos. Macrobii haec sunt verba sat. 3, 8, ubi de deo Venere
44 loquitur, *Laevinus etiam sic ait, Venerem igitur almum adorans, sive femina sive mas est, ita uti alma Noctiluca est. Philochorus quoque in Atthide eandem affirmat esse Lunam: nam et ei sacrificium facere viros cum veste muliebri, mulieres cum virili, quod eadem et mas existimatur et femina.* Lavinii nomen, cuius librum qui fuit de verbis sordidis Gellius commemorat 20, 11, Meursius restituendum esse censuit. sed frustra operam sumpsit: manifesti sunt enim carminis versus, Laevii puto, nam congruit erotopaegniorum argumentum,

Venerem igitur almum adorans,
Seu femina sive mas est,
Ita uti alma Noctiluca est.

fuerunt hemiambi in Laevii erotopaegniis: nam integer esse videtur versus quem Charisius ex sexto libro affert p. 183 P., *Lasciviterque ludunt.* primam hemiamborum arsin non solvisse videntur Graeci, solvisse Latinos credibile est propter galliambos Catulli, p. 39, 27 [c. 63, 27] *Ubi capita Maenades vi iaciunt ederigerae,* p. 40, 22 [v. 48] *Ibi maria vasta visens lacrimantibus*

oculis, p. 41, 7 [*v.* 63] *Ego mulier, ego adolescens, ego ephebus, ego puer*, 14 [*v.* 10] *Ego viridis algida Idae nive amicta loca colam.* volebam quaedam addere de hemiambis: sed occupavit omnia eruditissimus vir Augustus Meinekius dissertatione quam de Cercida scripsit. [*Abhandlungen der Berl. akadem. 1832. 93 = Anal. Alex. 388.*]

Livium quidem Andronicum ex hac grammatica quaestione removimus. sed omnino ex sexto urbis saeculo qui remanserunt carminum versus, pauci illi quidem si ingentem iacturam spectas, at satis multi ut de sermonis consuetudine coniecturam capias, hi igitur versus omnes non videntur continere copulativarum particularum traiectionem, nisi sicubi quod tradunt veteres scriptores temere mutatum est. verum de uno tamen versiculo Ennii, quoniam dubitari de eo potest, commemorandum esse mihi videtur. ad ea quae Vergilius dixit Aen. 8, 360 s., *passimque armenta videbant Romanoque foro et lautis mugire Carinis*, apud Servium in Carinarum interpretatione haec adiecta sunt, *alii quod ibi Sabini nobiles habitaverint, quorum genus irridere et carinare solebat. carinare autem est obtrectare. Ennius, Contra carinantes verba atque obscena profatus. alibi, neque me decet hanc carinantibus edere chartis.* posteriorem versum Merula ad librum annalium septimum (7, 8) rettulit, priorem ad octavum (8, 6). quem versum, ut congrueret syllabarum mensura cum altero, Salmasius exerc. Plin. p. 283[a] sic scribendum esse puta|vit, *Et* 45 *contra carinans, verba atque obscena profatus:* alteri versiculo *Sed* praemisit. verum ex ista Carinarum explicatione, quantumvis licet ineptam dicas, hoc tamen colligere poteris, in carinandi verbo productam fuisse *i* litteram. quod confirmatur eis quae ex Festi libro 3 excerpsit Paulus, *carinantes, probra obiectantes, a carina dicti, quae est infima pars navis: sic illi sortis infimae.* itaque in altero potius versu, ut locum inveniret *carinantibus,* Ennius *i* corripuisse videtur aut produxisse fortasse primam syllabam, quem ad modum Laurenbergius antiq. q. 69 scripsit, *Nec decet haec me carinantibus edere chartis:* priorem autem versum sic conformandum esse suspicor, *Contra carinantes verba aeque obscena profatus.* nam *contra* brevi posteriore syllaba dixit Ennius in versu qui apud Varronem de l. L. 7, 12 Muell. legitur, *Quis pater aut cognatu volet nos contra tueri?*

Deinde septimo ab urbe condita saeculo Lucilius ignorasse videtur illam copulativarum particularum collocationem. nam quod

apud Dousam legitur (l. 10 fr. 6), *Langor et oppressit, pigror, torporque quietis*, aliter scriptum est apud Nonium p. 219 a Mercerio, *Languor, obrepsitque pigror torporque quietis*, et similiter in antiquissimo codice Parisiensi ex quo excerpta quaedam habeo, nisi quod in eo *quietus* est, non *quietis*, ut scripsisse videatur Lucilius *Langor, obrepsitque pigror torporque quietus.**) neque enim *langor* altera syllaba in thesi producta dici posse videtur, possit in arsi. quanquam Lucretium ne sic quidem puto dixisse 6, 1259, *Nec minumam partem ex agris maeror is in urbem*, sed quod in bonis libris legitur *aegroris* (atque reliqui etiam non habent *maeror is*, sed *maeroris*): pertinet hoc ad eandem dicendi rationem qua *partem* plurali genitivo non raro adiungitur ubi accuratius poneretur nominativus *pars*. deinde quod a Nonio p. 511 M. ex libro Lucilii tertio decimo affertur, *nam sumptibus magnis extructam ampliter atque cum accumbimus mensam*, nequis *atque* particulae traiectionem agnoscat, sic scriptum est in libro Parisiensi, *nam sumptibus magnis extructam ampliter atque cum accumbis mensa*, Lucilius autem dedisse videtur *nam sumptibu magnis Extructam ampliter atque . . . cum accumbimu mensam*: deest enim vocabulum. Dousa haec ad librum quartum decimum rettulit (fr. 9) et frustra in emendando versiculo operam collocavit. tum apud Dousam (l. 29 fr. 18) haec invenimus, *Cohibet*
16 *et domi maestus se Albinus, repudium quod filiae remisit*, quae Nonius affert p. 383: sed *et*, quod Dousa habet, omni caret fide nec legitur in codice isto non bono quidem, sed optimo omnium. manifestae sunt iambicorum versuum particulae, *cohibet domi Maestus se Albinus, repudium quod filiae Remisit*. ex eodem libro 29 profert Dousa (fr. 32), *Age nunc summam sumptus ducatque aeris simul atque alieni*, ut *atque* alieno loco positum esse quodam modo videri possit: aliter Mercerius scripsit in Nonii libro p. 283, *Age nunc summam sumptus duc, atque aeris simul adde alieni*, similiterque codex ille Parisiensis haec praebet, *age nunc summam sumptus ducatque aeri simul adde alieni*. quae desumpta sunt ex versibus trochaicis: scripsit enim Lucilius . . . *age nunc summam sumptus ducat atque aeris simul, Adde alieni*. acerbe subicitur hoc *Adde alieni*. denique Cicero de fin. 2, 8 (23) his utitur Lucilianis, ut fere leguntur hodie in novis exem-

*) *[Ita editio princeps; vitium typothetae ut corrigerem mihi non contigit.]*

plaribus, *quibu vinum Defusum e pleno siet, ir siphove cui nil Dempsit, vis et sacculus abstulerit* (quorum particula in libello grammatico quem halieuticis et cynegeticis subiunxi, p. 98, Varroni non raro illic errore tribuitur): sed scribere sic non potuisse Lucilium accurate ostendit Madvigius. cuius doctae dubitationi hanc ipsam addo *et* particulae collocationem.

Quattuor fere annos natus erat, cum Lucilius mortem obiret, M. Tullius Cicero. eius plus quam mille versus habemus, sed nusquam illa copulativae coniunctionis traiectio apparet. nam in versibus quos ex Aratiis suis ipse affert de nat. deor. 2, 42 (109), *Hic pressu duplici palmarum continet anguem Atque eius ipse manet religatus corpore torto*, quod apud Victorium legitur Orelliusque probavit *Eius et ipse* profectum est ab eo qui monosyllabum *eius* ignoraret: *Atque eius ipse* confirmatur non tantum codicibus illis neque bonis nec valde antiquis quibus editores fere usi sunt, sed etiam longe antiquiore et meliore Vindobonensi.

Sed quas Sullano tempore a Valerio Catone scriptas esse opinantur dirae et alterum eius, ut putant, carmen Lydia, male illud cum diris coniunctum, haec igitur carmina aperte continent traiectam coniunctionem copulativam v. 43 s., *diffusis ignibus aura Transvolet, arboribus coniungat et ardor aristas*, et 108 ss. [*Lydia* 5 ss.] *vos nunc alloquitur, vos nunc arridet ocellis, Et mea summissa meditatur carmina voce, Cantat et interea mihi quae*[1] *cantabat in aurem*, et, si recte haec addimus, 159 s. 47
[*Lydia* 56 s.] *Istius atque utinam facti mea culpa magistra Prima foret.* verum enimvero haec carmina non scripta esse a Valerio Catone postquam licentia Sullani temporis, ut Suetonius ait, exutus erat patrimonio, sed ab alio poeta anno urbis 713, recte intellexit R. Merkelius prol. ad Ibin p. 364 recteque adversatus est Iosepho Scaligero, cuius opinionem plerique omnes communi assensu probaverant. quod addit scripta videri a Cornificio, ludere eum puto: quanquam ne illud quidem laudo quod alius nuper homo doctus Vergilio haec carmina vindicare conatus est.

Verum Caesaris tempore haec particularum copulativarum collocatio increbruisse videtur paulatim neque ut omnibus statim pariter placeret: unde abstinuerunt ab ea Cicero et, ut vidimus, Catullus. ipius Caesaris hi sunt versiculi de Terentio, *Lenibus atque utinam scriptis adiuncta foret vis, Comica ut aequato virtus polleret honore Cum Graecis, neque in hac despectus parte iaceres.*

sed, ut modo significavi, haec vocabula *atque utinam* non possunt huc accurate referri. nam in hac optandi formula *atque* particulae copulativa significatio non nunquam delitescit similiter atque antea fieri vidimus in *ac veluti.* ne plura afferam, in ipso omnis orationis initio haec leguntur apud Appuleium l. 7 p. 199 Elm., *atque utinam ipse asinus, inquit, quem nunquam profecto vidissem, vocem quiret humanam dare meaeque testimonium innocentiae perhibere posset.* quare Caesarem subtiliter dixeris non *atque* traiecisse, sed *atque utinam.* inde factum est ut qui nunquam nisi ante vocabula ad quae pertinebat *atque* collocavit Valerius Flaccus nihilo tamen minus diceret 6, 599 *eat atque utinam superetque labores.*

Sed certa, ut videtur, copulativarum coniunctionum loco non suo positarum exempla Lucretii libri praebent, haece, 2, 92 ss. *quoniam spatium sine fine modoque est, Immensumque patere in cunctas undique partes Pluribus ostendit, certa et ratione probatum est,* 3, 531 s. *Scinditur atque animo quoniam natura nec uno Tempore sincero existet, mortalis habenda est*, 4, 545 s. *Vallibus et cycni, nece torti, ex Heliconis Quom liquidam tollunt lugubri voce querelam* (si recte sic scribitur), 5, 746 s. *Tandem bruma nivis affert pigrumque rigorem Reddit, hiems sequitur, crepitans ac dentibus algu,* 6, 1233 *maesto cum corde iacebat Funera*
18 *respectans, animam et mittebat ibidem.* | *)

Iam vero dicat aliquis casu fieri ut nulli supersint antiquiorum Lucretio poetarum versus in quibus ista particulae traiectio inveniatur, apud Lucretium non reperiri novae consuetudinis initia, sed vetustioris, ut in aliis rebus, reliquias. id parum probabiliter dici possum equidem, nisi vehementer fallor, ostendere. plus quam septem versuum milia Lucretii libri continent: in tanto versuum numero quinque reperiuntur eius modi traiectionis exempla. cum hac igitur Lucretii continentia comparanda est creberrima apud eos poetas qui Augusti aetate vixerunt eiusdem rei consuetudo.

Ac Vergilius quidem neque *atque* neque *ac* particulas post illud vocabulum traiecit cui praemittendae erant propter cogitationem itaque habeo quod addam perbonae Friderici Iacobi disputa-

*) *[Omnes hi versus ab editoribus demum ita corrupti sunt praeter 3, 531 quem Lachmannus emendavit.]*

tioni (ad Prop. p. 165 s.): nam in Ciri *atque* sic collocatum bis invenitur, v. 46 s. *Accipe dona meo multum vigilata labore, Promissa atque diu iam tandem exordia rebus* (ubi erravit qui nuper commate post *diu* interpunxit) et 444 ss. *Mene alias inter famularum munere fungi, Coniugis atque tuae, quaecunque erit illa, beatae, Non licuit gravidos penso devolvere fusos?* sed *et* particulam Vergilius non saepissime, sed multo tamen saepius quam Lucretius ita ut dixi collocavit. posuit inter adiectivum et subsequens substantivum nomen ecl. 1, 34. 68, ge. 2, 404. 3, 350, Aen. 1, 333. 2, 383. 600. 3, 430. 4, 704. 5, 344. 667. 764. 8, 517. 10, 448. 11, 367: inter duo substantiva appositione coniuncta Aen. 11, 519*) · inter unius substantivi genitivum et alius casum alium ge. 1, 402, Aen. 11, 519. 569; inter substantivum et adiectivum ge. 2, 194, Aen. 4, 124. 165. 5, 325. 6, 840. 12, 30: post simplex substantivum ecl. 2, 10. 4, 54. 7, 60, ge. 1, 304. 426,*) Aen. 4, 418. 513: post verbum ecl. 3, 89. 8, 54, Aen. 2, 73. 3, 668. 4, 512. 515: post adverbium ge. 1, 248, Aen. 1, 262. 6, 449. 8, 329: denique post duo vocabula, adiectivum et substantivum, Aen. 12, 381.

Horatius in epodis et sermonibus illa copulativarum particularum collocatione aliquanto saepius usus est quam Vergilius, minus saepe in carminibus, maxime in posterioribus libris, perraro in epistolis, in arte poetica nusquam. et *atque* quidem saepius quam alii omnes inter duo quae secum artissime coniuncta sunt vocabula ponit, serm. 1, 5, 4. 6, 111. 131. 7, 12. 10, 28, epod. 17, 4. tum *et* eodem modo collocat serm. 1, 8, 30. 10, 49 71. 2, 3, 244. 6, 85. 8, 88, epod. 1, 12. 2, 20. 3, 22. 13, 14. 16, 2. 42, carm. 1, 2, 9. 39. 29, 14. 31, 10. 2, 8, 14. 19, 10. 16. 3, 4, 70. 4, 15, 2, carm. saec. 61, ep. 1, 15, 35. 2, 2, 167. deinde post vocabulum quod non tam arte coniungitur una notione cum sequente aliquo vocabulo ponit serm. 1, 4, 51. 5, 58. 6, 70. 2, 1, 64. 4, 74, epod. 1, 11. 10, 18. 11, 8. 16, 32. 45. 17, 2. 3, carm. 1, 2, 18. 13, 6. 4, 10, 4, ep. 2, 2, 33. denique post duo vocabula collocat epod. 1, 23. 16, 40. est etiam tum quaedam agnoscenda traiectio, cum duarum *et* particularum, quae sibi respondent, altera non in initio enuntiati collocatur, quale est carm. 1, 37, 25 *Ausa et iacen-*

---

*) [*Frustra hos locos quaesivi.*]

tem visere regiam Voltu sereno, fortis et asperas Tractare serpentes. similiter locutus est serm. 1, 3, 54. 6, 11.

Crebrior in hac *et* particulae collocatione Tibullus fuit, qui non tantum inter duo artissime secum cohaerentia vocabula eam sic posuit, sed sine hac exceptione saepius. dico hanc exceptionem: nam si ad duo vocabula quae una notione comprehendimus copulativum *et* ita adiungitur ut alterum sequatur, praecedat alteri et inter utrumque medium sit, traiectum sane est, sed ut pars tamen subsequatur eius notionis quacum cohaeret. itaque Tibullus *et* particulam post unum vocabulum collocat 1, 1, 61. 62. 2, 6. 37. 68. 4, 61. 5, 55. 58. 6, 41. 7, 12. 15. 21. 38. 39. 54. 10, 30. 44. 58. 68. 2, 1, 30. 32. 64. 2, 9. 22. 3, 10. 11. 22. 45. 56. 4, 56. 5, 85. post duo vocabula habet 1, 3, 82. 9, 16. 2, 5, 66. 98. post tria 1, 2, 96. in quarti libri elegiis post unum vocabulum legitur 4, 10, post duo 4, 26: nam 6, 15 s. verum puto quod et ego aliquando conieci et, ut ab Huschkio disco, dudum Italus aliquis homo, *Praecipiat* (non *Praecipit et*) *natae mater studiosa, quod optet: Illa aliud tacita, iam sua, mente rogat.* Lygdamus in hac re multo minus creber est Tibullo: quinquies *et* particulam traiecit, 2, 4. 24. 5, 31. 6, 3. 28. in libri quarti carmine primo haec particulae collocatio invenitur v. 1 (si Lachmannum sequimur). 20. 56. 58. 78. 88. 110. 168: sed hoc carmen neque Tibullo neque Lygdamo tribuendum esse plerisque assentior.

Eadem fere quae Tibulli Propertii consuetudo est, nisi quod ab hoc, si nihil subest mendi, semel, 4, 13, 39, *atque* post vocabulum aliquod collocatum est, quod ille nunquam fecit in
50 satis rara apud elegiacos poetas particula.[1] Propertius igitur post unum vocabulum *et* posuit 1, 1, 12. 32. 2, 11. 3, 3. 6, 22. 13, 6. 15, 16. 30. 16, 22. 32. 17, 20. 22. 18, 22. 19, 23. 20, 28. 2, 1, 22. 63. 2, 9. 4, 6. 8, 19. 20. 32. 9, 7. 3, 12, 6. 13, 4. 12. 15, 34. 16, 30. 17, 14. 18, 14. 24. 22, 42. 23, 10. 14. 24, 8. 25, 13. 26, 37. 27, 3. 7. 14. 28, 4. 28. 29, 27. 30, 21. 33, 40. 34, 8. 37. 56. 62. 70. 4, 3, 12. 5, 24. 34. 38. 6, 18. 33. 8, 2. 9, 22. 33. 52. 10, 6. 20. 30. 11, 25. 26. 44. 12, 2. 13, 37. 14, 6. 17. 18, 10. 21, 18. 23, 10. 5, 1, 24. 46. 86. 132. 3, 10. 32. 37. 38. 41. 55. 66. 5, 28. 6, 26. 7, 26. 90. 8, 60. 85. 9, 14. 26. 29. 49. 11, 34. 58. 86. post duo vocabula habet 1, 1, 27 (*Fortiter et ferrum, saevos*

patiemur et ignes), 1, 4, 15 (*Quo magis et nostros contendis solvere amores*), 3, 25, 48 (*Cum satis una tuis insomnia portet ocellis, Una sit et cuivis femina multa mala*), 3, 28, 62 (*Votivas noctes et mihi redde decem*). non rettuli in hunc numerum duos Propertii versus quos mendosos esse existimo. itaque conabor eos hac occasione data corrigere. in primi libri carmine sexto decimo ianua eius domus in qua Cynthia habitabat (nam ad Cynthiam hoc carmen pertinet) haec de se loquitur inde a v. 9, *Nec possum infamis dominae defendere noctes, Nobilis obscenis tradita carminibus* (*Nec tamen illa suae revocatur parcere famae, Turpior et saecli vivere luxuria*): *Has inter gravibus cogor deflere querellis, Supplicis a longis tristior excubiis.* parenthesin recte significavit Fridericus Iacobus, et assensus ei est Lachmannus: sed etsi neutrum per se non bene dicitur, *revocatur suae parcere famae* et diverso intellectu *revocatur turpior saecli luxuria vivere,* tamen utrumque coniungi non potest *et* particula, cum disiunctivum potius *nec* requiratur, ut Lachmannus probe intellexerat. quare sic puto Propertium scripsisse, *Nec tamen illa suae revocatur parcere famae: Turpior it saecli vivere luxuria,**) h. e. et tamen istis obscenis carminibus non revocatur a turpi vita nec parcit famae: immo magis magisque libidini indulget et ipsius saeculi luxuriam turpitudine sua superatum it sive vincere conatur. asyndeton consuetudinem refert Propertii: *it turpior vivere* Graeci, si ita vis, sermonis similitudinem habet. comparari quodam modo potest quod dictum est 1, 1, 12 *Ibat et hirsutas ille videre feras.* deinde haec leguntur 4, 13, 7 s. *Et Tyros ostrinos praebet Cadmea colores, Cinnamon et multi*[1] *pastor odoris Arabs.* 51
pastorem multi odoris dici non posse apparet: cinnamon multi odoris non puto dictum esse, quoniam, ut Lachmannus vidit, multus odor potius multa aromata indicare videtur. quocirca scribendum existimo *Cinnamon et multum pastor odoris Arabs.***)

Transeo ad Ovidium, cuius in traicienda coniunctione copulativa eadem cautio fuit atque Lygdami. quid quod superavit eius elegantiam. nam casui nullo modo attribui potest quod in duodecim versuum milibus quae metamorphoseon libri conti-

*) [*Posuit Hauptius vss. 11 sq. servato* et *in fine carminis.*]

**) [*Mutatam de hoc versu etiam post edita Propertii carmina sententiam protulit Hauptius Var. LXVI.*]

nent aut rarissime aut nusquam alieno loco *et* collocavit. puto autem nusquam. nam 15, 792 s. non intellego cur sic interpungatur, *Mille locis lacrimavit ebur, cantusque feruntur Auditi, sanctis et verba minacia lucis*: cantus et verba minacia pariter in lucis audita esse dicuntur. deinde 6, 514 quod Burmannus ex uno libro recepit, *Exultatque animo, vix et sua gaudia differt,* non caret magna dubitatione. in uno libro Leidensi inventum est *Exultatque animo et vix sua gaudia differt*: in plerisque legi videtur *Exultatque et vix animo sua gaudia differt,* quod ineptum esse visum est Capoferreo et item Heinsio. unde hunc versum ab Ovidio abiudicarunt, nec male Burmannus effictum videri ait ex eo quod dictum erat 4, 350 *vix iam sua gaudia differt.* scilicet quod Leidensis codex praebet interpositum esse suspicor ab aliquo homine qui non nihil ad plenam orationem deesse opinaretur. at nihil tamen recte desideramus, si ita scripsit Ovidius *'Vicimus!' exclamat, 'mecum mea vota feruntur!' Barbarus, et nusquam lumen detorquet ab illa.* ex interposito versiculo postea ut hiatus removeretur alii operam dederunt varie.*) semel tamen *et* post initium orationis positum est, 15, 444, ubi Pythagoras Helenum Aeneae haec vaticinatum esse narrat, *non tota cadet te sospite Troia: Flamma tibi ferrumque dabunt iter: ibis, et una Pergama rapta feres, donec Troiaeque tibique Externum patrio contingat amicius arvum. Urbem et iam cerno Phrygios debere nepotes Quanta nec est nec erit nec visa prioribus annis.* Heinsius primus posuisse videtur *et iam*, pro quo antea scriptum erat *etiam*, quod defendi potest, sed ut illud tamen magis placeat. verum in *et iam* vocabulis artissime inter se conexis exceptio danda esse videtur: certe Graeci καὶ δή suum, cum propemodum idem esset atque ἤδη, similiter collocarunt,
52 veluti | Aristophanes vesp. 1483 τουτὶ καὶ δὴ χωρεῖ τὸ κακόν, in pace 942 ὡς ταῦτα δῆλά γ' ἔσθ'· ὁ γὰρ βωμὸς θύρασι καὶ δή, Xenophon inst. Cyri 4, 4, 11 ὁπόσοι δ' ἂν τὰ πολεμικὰ μὴ ἀποφέρωσιν ὅπλα, ἐπὶ τούτους ἡμεῖς καὶ δὴ στρατευσόμεθα. sed in reliquis praeter metamorphoseon libros carminibus Ovidius ab ista particularum collocatione non abstinuit. multo tamen magis orationi eleganter conformandae studuit qnam Propertius atque

---

*) *[Servavit in editione Hauptius versum ex plerorumque codicum auctoritate scriptum.]*

adeo Tibullus: nam raro, ut in multis versuum milibus, ita
locutus est. exempla *et* sic collocati inveni in hisce versibus,
her. 1, 32. 2, 67. 9, 118. 11, 16, am. 1, 3, 10. 4, 55. 9,
22. 44. 13, 14. 2, 1, 32. 9, 10. 3, 10, 32. 12, 18, a. a. 1,
60 (si tamen hoc distichon Ovidii est, quod cum Heinsio paene
negaverim). 2, 330. 676. 3, 360. 438, rem. 216, fast. 1, 154.
156. 614. 2, 44. 314. 3, 748. 4, 737. 947. 5, 64. 296. 370.
6, 329. 744.*) atque in his quidem *et* semper post unum voca-
bulum collocatum est, post duo posuit Ovidius am. 2, 10, 36,
a. a. 3, 376. paulo saepius in tristibus et in epistolis ex Ponto,
quorum carminum, in exilio scriptorum, minor est elegantia,
aliter atque in prosa oratione fit *et* particulam collocavit: post
unum vocabulum trist. 1, 3, 96. 4, 10. 5, 11. 6, 31. 7, 30.
2, 172. 546. 3, 1, 40 (ubi fortasse scribendum est *Iungit*). 2,
22. 4, 44. 54. 7, 42. 11, 20. 14, 52. 4, 3, 36. 4, 78. 5, 28.
29. 6, 2. 8, 2. 5, 1, 64. 5, 15. 21. 7, 26. 10, 44. 12, 18,
ex P. 1, 1, 24. 2, 126. 5, 36. 6. 48. 7, 46. 8, 30. 2, 2, 122.
3, 42. 5, 66. 6, 36. 8, 35. 9, 12. 3, 3, 12. 70. 5, 25. 6, 14.
7, 16. 4, 2, 24. 3, 48. 54. 4, 24. 39. 13, 34. 14, 12. 18.
16, 39: post duo vocabula trist. 5, 7, 40, ex P. 4, 9, 131. 16,
33: post tria trist. 5, 7, 24 (*Absit ab invisis et tamen umbra
locis*): post quattuor ex P. 1, 4, 20 (*Ante meum tempus cogit et
esse senem*). tum in Ibide, minus eleganti carmine, post unum
vocabulum v. 14. 142. 230. 242. 362. 417. 541. *atque* parti-
culam semel Ovidius ab initio enuntiati removit, si tamen scripsit
quod a. a. 3, 281 s. legimus, *Quis credet? discunt etiam ridere
puellae, Quaeritur atque illis hac quoque parte decor*. sed pungit
me singulare exemplum et in eo carmine inventum quod summa
arte a poeta expolitum est. quare paene suspicor non *atque*
eum scripsisse, sed *aque*, quo utitur her. 6, 156, ex P. 1, 9,
48. in *et* particulae collocatione a quindecim epistolis quas quin
Ovidius scri|pserit dubitari non potest aliquantulum elegantia 53
distant sex posteriores heroides, quae, ut antea me significare
memini, minus certo iudicio eidem poetae attribuuntur. in quibus
saepius invenitur ita collocata particula, 16, 26. 92. 110. 226.
340. 18, 36. 19, 110. 114. 160. 21, 229. ex prioribus heroisin

*) *[Ultimi duo numeri quo referendi sint nescio: neque enim umquam in sexto fastorum libro* et *non suo loco positum est, neque credo Hauptium locis quales sunt 323, 335, 707 esse deceptum.]*

non rettuli in hunc numerum quod legitur 6, 31 s. *Ut rediit animus, tua facta requirere coepi: Narrat et aeripedes Martis arasse boves.* nam si librorum discrepantiam accurate consideramus, videtur Heinsius rectissime scripsisse *Narrat aenipedes* et probabiliter 12, 93 *Iungis aenipedes.* etenim nec satis pulcrum est in' priore versiculo illud *et*, ita quidem collocatum, cum non adiungat paria, sed alterius sermonem subnectat, nec satis recte Loersius comparavit 19, 151, ubi verum videtur *Sternuit en lumen*: nihil enim obstat quod sequitur paulo post simile vocabulum *ecce*.

Satis dictum est de Ovidio. itaque ut antea, cum de elisione disputabam, non progrediar longius, sed illud tamen addam, Statium in silvis atque in Thebaide haud ita raro copulativam particulam isto de quo disserui modo collocasse, in Achilleide semel, 2, 360.

VII

Ut summam faciam, vidimus, nisi fallor, istam copulativas coniunctiones traiciendi consuetudinem incognitam fuisse antiquissimis poetis Latinis, increbruisse autem primum circiter septimi ab urbe condita saeculi finem, sed paulatim neque ut omnibus pariter placeret. quae cum ita esse videantur, unde tandem eam derivandam esse censebimus? non dico persuasum mihi esse, sed suspicor tamen huius etiam usus originem, ut quarundam aliarum rerum a grammaticis nondum satis exploratarum, in Alexandrinorum poetarum, quorum carmina illa aetate in primis studiose lectitari coepta sunt, imitatione quaerendam esse. quodsi non potero hanc opinionem magna exemplorum copia confirmare, paucitas eorum in tanta Alexandrinorum poematum iactura non multum oberit suspicionis probabilitati, et reputandum erit ex illo carminum genere, in quo insolentiam sermonis anxie quaerebant isti poetae, integrum remansisse paene
54 nihil: veluti Callimachum in hymnis[1] multo magis simplici dictione usum esse quam in aliis carminibus relicta horum fragmenta aperte ostendunt. neque dubito quin parcius huic licentiae indulserint Graeci poetae quam plerique Latini, quos, ut hanc commoditatem cupidius sectarentur, sermonis Romani minor ad Graecos versus imitandos habilitas et auctum tamen paulatim numerorum elegantius conformandorum studium ultro invitabant.

sin autem me fefellerit, tamen si accurate disputavero, paulo certius quam hodie de καί particulae collocatione constabit. itaque laborandum mihi est ut de hoc loco quantum in me est diligentissime exponam.

Alexandrinos poetas commemoravi: nam illi poetae, qui τοὺς νεωτέρους, ut vocantur non nunquam a grammaticis, tempore antecesserunt, omnes a copulativae coniunctionis traiectione abstinuisse videntur. neque enim huc potest referri traiectum illud καὶ δή quod cum una notione comprehendatur atque a simplicis adverbii ἤδη significatione prope absit, ne potest quidem recte dici esse traiectum. non magis ad hanc quaestionem pertinet καὶ γάρ, quod in media oratione non nisi a citerioris, ut ait, Graecitatis scriptoribus collocatum esse Schaeferus credidit et saepe dixit, veluti gnom. poet. p. 49. sed erravit: nam eodem modo antiquissimus poeta Simonides Amorginus locutus est in eis versibus qui apud Athenaeum p. 659[d] leguntur, χὠς ἄφευσα χὠς ἐμίστυλα κρέα Εἰδώς· τί καὶ γὰρ οὐ καλῶς ἐπίσταμαι; *) accurate congruit Latinorum *etenim*, quod cum similiter pro uno esset vocabulo, post initium enuntiati collocaverunt inde ab Ennio omnes praeter comicos poetae qui eo usi sunt: neque enim omnes usi sunt. cum autem Simonidis mentionem fecerim, impetrare ab animo non possum ut de quodam eius versiculo taceam quem certa emendatione correxisse mihi videor. in iambis enim qui sunt de mulieribus nego explicari posse quae de muliere ex simia facta dicuntur v. 75 s., Ἐπ' αὐχένα βραχεῖα κινεῖται μόγις, Ἄπυγος, αὐτόκωλος. nullo modo αὐτόκωλος appellari potest mulier quae quasi tota ossea est: nam κῶλον non significat os: neque meliora sunt reliqua quibus hoc vocabulum explicare non nulli sibi visi sunt. scripsit Simonides, Ἄπυγος, αὐόκωλος pariter atque *arida crura* Ovidius dixit a. a. 3, 272. praeterea v. 27 nondum credo dixisse Simonidem quod pluribus nuper placuit, Τὴν δ' ἐκ θαλάσσης, ἣ δύ' ἐν φρεσὶν νοεῖ. haec enim esset mulier quae duas cogitationes haberet: requirimus duplici 55
mentis indole praeditam. quare suspicor scribendum esse ἣ δοί' ἐν φρεσὶν νοεῖ. de correpta diphthongo nequis dubitet, similiter dictum est v. 70 Ὅςτις τοιούτοις θυμὸν ἀγλαΐζεται.

---

*) [*Certa emendatione hoc exemplare sublatum est ab A. Heckero. vide Sim. fgm. 24 Bergk.*]

Sed de καί particulae traiectione longe alia sententia est Ludovici Doederlini, viri clarissimi, qui in lectionum Homericarum specimine altero, p. 12, etiam ab antiquissimis poetis et scriptoribus καί post illud vocabulum cui emphasin addat collocari demonstrare conatur. mihi longe secus esse videtur. nam quod est apud Homerum, Il. 2, 229 ss. Ἦ ἔτι καὶ χρυσοῦ ἐπιδεύεαι ὅν κέ τις οἴσει Τρώων ἱπποδάμων ἐξ Ἰλίου, υἷος ἄποινα, Ὅν κεν ἐγὼ δήσας ἀγάγω ἢ ἄλλος Ἀχαιῶν; hoc explicari non potest ita ut ἔτι καί esse putemus καὶ ἔτι, sed haec est Thersitae interrogatio, *cum tantum possideas aeris, num insuper auri quoque indiges eius quo redimentur Troiani capti a me vel ab alio aliquo Graeco?* similiter Il. 19, 69 ss., ubi proelium postulat Achilles et haec dicit, ἀλλ' ἄγε θᾶσσον Ὄτρυνον πόλεμόνδε καρηκομόωντας Ἀχαιούς, Ὄφρ' ἔτι καὶ Τρώων πειρήσομαι ἄντιος ἐλθών, Αἴ κ' ἐθέλωσ' ἐπὶ νηυσὶν ἰαύειν, qui possit ad ἔτι pertinere καί? pertinet aperte ad πειρήσομαι atque ad ea quae ex hoc verbo suspensa sunt. deinde Thucydidem commemorat Doederlinus, cuius haec esse dicit verba 4, 1, καὶ ἐςβεβλήκεσαν ἅμα ἐς τὴν Ῥηγίνων οἱ Λοκροὶ πανστρατιᾷ, ἵνα μὴ ἐπιβοηθῶσι τοῖς Μεσσηνίοις, ἅμα δὲ καὶ ξυνεπαγόντων Ῥηγίνων φυγάδων, οἳ ἦσαν παρ' αὐτοῖς. τὸ γὰρ Ῥήγιον ἐπὶ πολὺν χρόνον ἐστασίαζε, καὶ ἀδύνατα ἦν ἐν τῷ παρόντι τοὺς Λοκροὺς ἀμύνεσθαι· ᾗ μᾶλλον καὶ ἐπετίθεντο. verum boni codices, quiqui sunt, non hoc praebent, sed ᾗ καὶ μᾶλλον ἐπετίθεντο. unde frustra fuit vir clarissimus, cum putaret Thucydidis verbis defendi posse quod codices sane et plerique et optimi habent in Platonis convivio, p. 177[b], καὶ τοῦτο μὲν ἧττον καὶ θαυμαστόν. nego ἧττον καί pro eo quod est καὶ ἧττον dictum ratiunculis confirmari, exemplis autem, quibus haec res siqua alia indiget, vereor ne confirmari nunquam possit. quare aut recte omissum est in quibusdam codicibus alterum καί aut scribendum καὶ τοῦτο μὲν καὶ ἧττον θαυμαστόν. deinde orationem Demosthenis de pace, p. 65, 5, commemorat. interrogantes sese fingit orator Athenienses haece, τὰ κελευόμενα ἡμᾶς ἄρα δεῖ ποιεῖν ταῦτα φοβουμένους; καὶ σὺ ταῦτα κελεύεις; ad quae respondet πολλοῦ γε καὶ δέω. hic dubitat Doederlinus utrum καὶ πολλοῦ γε significetur an πολλοῦ γε καὶ αὐτὸς δέω. neutrum probo, sed intendit καί subsequens verbum δέω. non possumus hoc Latino sermone accurate exprimere: verum hic tamen est Graecorum verborum intellectus, *non iubeo haec, sed abest potius multum ut talia*

fieri iubeam. denique quid differret inter τί χρὴ καὶ λέγειν; et τί χρὴ λέγειν; egregie docuisse ait Hermannum, et profecto docuit ille egregie, sed quod addit Doederlinus rationem huius usus hanc esse ut καί ad χρή referamus, haec vero nulla videtur esse ratio. enimvero hic quoque καί ad sequens verbum pertinet. nam cum verissime Hermannus praecipiat τί χρὴ λέγειν; interrogare eum qui quaerat quid dicendum sit, τί χρὴ καὶ λέγειν; eum qui dubitet non tantum quid, sed num aliquid dicendum sit, apparet hunc quidem vereri ne totum illud dicere supervacaneum sit aut frustra fiat: itaque tanquam aliquid quod, si fiat, inutile additamentum adiciat, λέγειν illud annectit καί particula. atque haec quidem refellendae Doederlini doctrinae sufficere videntur: nam Sophoclis versum ex Antigona 770 Hermannus explicavit.

Eandem καί particulae traiectionem G. Dindorfius non omnibus quidem Graecis scriptoribus promiscue, sed Atticis poetis impertivit: ipsi enim ignorasse videntur. atque in thesauro quidem H. Stephani a se aucto hac vocabuli collocatione usum esse dicit Aristophanem Ach. 886, ubi Boeotus anguillam, quam cupide appetit Dicaeopolis, ex canistro protrahit his verbis eam simul evocans, Πρέσβειρα πεντήκοντα Κωπᾴδων κορᾶν, Ἔκβαθι τῷδε κἀπιχαρίττα τῷ ξένῳ. hic nunquam indagare potui cur καί ad τῷδε pertinere existimandum esset: videtur enim Boeotus id dicere quod eum omnes, opinor, interpretes dicere putaverunt, ἔκβαθι κἀπιχαρίττα τῷδε τῷ ξένῳ. deinde apud eundem Aristophanem nub. 744 Socrates Strepsiadem ut strenue philosophetur sic admonet, Ἔχ' ἀτρέμα· κἂν ἀπορῇς τι τῶν νοημάτων, Ἀφεὶς ἄπελθε· κᾆτα τὴν γνώμην πάλιν Κίνησον αὖθις αὐτὸ καὶ ζυγώθρισον. verum ne hic quidem αὐτὸ καί significare puto καὶ αὐτό· eleganter et fortasse vere Hermannus scribendum coniecit τῇ γνώμῃ: sed cum ipse scite addat tragici cuiuspiam haec esse verba videri, nescio an tragici sermonis insolentia τὴν γνώμην, quod libri habent, excusari possit. quoniam enim τὴν γνώμην κινεῖν una meditandi et animum attendendi no|tione 57 comprehendi potest, non praeter legem Graecae linguae addi videtur αὐτό. etiam pacis v. 417 s., πρὸς ταῦτ' ὦ φίλ' Ἑρμῆ ξύλλαβε Ἡμῖν προθύμως τήνδε καὶ ξυνέλκυσον non agnosco καί particulae traiectionem. nam tam rara dictio multo certioris exempli indiget quam haec verba praestant, in quibus non in-

commode coniunxeris ξύλλαβε ἡμῖν τήνδε. neque Aeschylum Prom. 51 Ἔγνωκα τοῖςδε κοὐδὲν ἀντειπεῖν ἔχω dixisse existimo pro eo quod esset καὶ τοῖςδ' οὐδέν. nam postquam Robur negaverat quenquam esse liberum praeter Iovem, recte respondet Vulcanus, *ex hac ipsa Promethei sorte et imposita mihi a Iove eius ad rupem astringendi necessitate intellexi verum esse quod ais neque quicquam habeo quod contra dicam.* difficiliora sunt quae Dindorfius postremo addit Euripidis verba ex Medea, v. 181 s. admonet ibi chorus nutricem ut Medeam ex aedibus educat, Ἀλλὰ βᾶσά νιν Δεῦρο πόρευσον οἴκων Ἔξω φίλα καὶ τάδ' αὔδα. Σπεῦσον, πρίν τι κακῶσαι τοὺς ἔσω. in his φίλα non esse vocativum singularis numeri stropha docet. multum autem de hoc versu dubitaverunt homines doctissimi idque tam valde me perturbat ut paene mihi videar caecutire cum nihil ad modum mirabile in his videam. itaque non sine erroris quadam excusatione fateor mihi quidem φίλα adverbii significatione positum ad πόρευσον pertinere videri, ut hoc dicat chorus, *sed vade et eam blande adducito extra domum et haec ei renuntia.* non miror φίλα pro φίλως adverbio dictum, quanquam intellego non prorsus similem esse orationem in Orestis v. 299 s., ὅταν δὲ σὺ στένῃς, Ἡμᾶς παρόντας χρή σε νουθετεῖν φίλα. illud autem καὶ τάδ' αὔδα ad ea referendum esse quae chorus antea dixerat, μήτοι τό γ' ἐμὸν πρόθυμον φίλοισιν ἀπέστω, assentior Elmsleio.

Alia traiectae καί particulae exempla apud tragicos olim alii invenire sibi visi sunt: quorum errores redarguere nolo, ne dicar deserta castra expugnare. veluti quod Rhesi v. 383 ss. legitur, Ἴδε χρυσόδετον σώματος ἀλκήν, Κλύε καὶ κόμπους κωδωνοκρότους Παρὰ πορπάκων κελαδοῦντας, fuerunt qui hoc ita explicarent quasi dictum esset καὶ κλύε κόμπους: sed *καί etiam* significat pertinetque ad κόμπους, alter autem versiculus ad priorem additus est ἀσυνδέτως. verum ipse Dindorfius olim (ad Ar. Ach. 884) ex Sophoclis Antigona huc rettulit versum 718, Ἀλλ' εἶκε θυμῷ καὶ μετάστασιν δίδου. in quo versu postea scri-
58 psit Ἀλλ' εἶκε θυμοῦ. ego vero θυμοῦ, quod deteriores libri habent, non puto esse verum, sed si verum est optimi codicis Laurentiani θυμῷ, satisfacit mihi Godofredi Hermanni ratio post εἶκε commate interpungentis et sic omnia interpretantis, *sed cede, irae etiam intermissionem fac.* dubitari tamen, nisi fallor, potest utrum hoc scripserit Sophocles an ex utroque vocabulo, θυμῷ

et θυμοῦ, fortasse tertium sit efficiendum. neque enim absurde suspicere dixisse poetam, Ἀλλ' εἶχε θυμῶν καὶ μετάστασιν δίδου. quod εἴκειν cum genitivo suo transfero ad eius rei significationem quam quis missam faciat, defendi posse videtur Herodoti comparatione, apud quem haec invenio 7, 160, ἀλλ' ἐπεί τε ὑμῖν ὁ λόγος οὕτω προςάντης κατίσταται, ἡμεῖς τι ὑπείξομεν τοῦ ἀρχαίου λόγου. quod autem, si sic scribimus, genitivus etiam ad μετάστασιν referendus est, in eo nihil video incommodi. denique θυμῶν plurali numero dixisse videtur Sophocles Ai. 718, ubi cum bonis codicibus traditum sit θυμόν et tantum in uno inveniatur θυμόν τ', est, sane, ut puto, simplicissimum quod Triclinius scripsit θυμῶν. pulcre enim haec dicuntur, Κοὐδὲν ἀναύδητον φατίσαιμ' ἄν, Εὖτέ γ' ἐξ ἀέλπτων Αἴας μετανεγνώσθη Θυμῶν Ἀτρείδαις μεγάλων τε νεικέων. coniungo autem haec, ἐξ ἀέλπτων θυμῶν, nam multo minus placet altera ratio qua Augustus Lobeckius ἐξ ἀέλπτων quodam modo explicari posse ostendit. idem autem Lobeckius θυμῶν plurali numero dictum erudite, ut solet, confirmavit.

A tragicis igitur et comicis poetis Atticis alienum esse videtur καί copulativum loco non suo positum. itaque si circumspicimus quemnam poetam ante illos quos dixi νεωτέρους traiecisse particulam credibile sit, occurrit, nisi fallor, Pindarus, cuius multa est in verborum collocatione audacia. quare videndum erit de Pindaro. in eius igitur carmine Olympio 6 v. 23 ss. haec leguntur, ὄφρα κελεύθῳ τ' ἐν καθαρᾷ Βάσομεν ὄχχον ἵκωμαί τε πρὸς ἀνδρῶν Καὶ γένος. ultima verba ita esse explicanda, *ut veniam etiam ad genus virorum*, *ad maiores*, *cum antea de ipsis viris dixerim*, recte affirmavit Boeckhius not. crit. p. 385. neque dubito quin Ol. 5, 16 ita dictum sit ἠὺ δ' ἔχοντες σοφοὶ καὶ πολίταις ἔδοξαν ἔμμεν ut καί et πολίταις artissime inter se cohaereant. deinde in his versibus Ol. 2, 28 ss., Λέγοντι δ' ἐν καὶ θαλάσσᾳ Μετὰ κόραισι Νηρῆος ἁλίαις βίοτον ἄφθιτον Ἰνοῖ τετάχθαι τὸν ὅλον ἀμφὶ χρόνον, nullum agnosco καί particulae hyperbaton, agnosco, si ita vis, praepositionis.[1] 59
neque insolentissima est καί particulae inter praepositionem et casum nominis collocatio: exempla ex Luciani et Aeliani scriptis allata sunt in thesauri Stephaniani editione Parisiensi. quibus addo Manethonis versum 2, 82, Καὶ βριαρῶν Διδύμων σὺν καὶ χείρεσσι κάρηνα, ubi frustra Riglerus aliquando aliquid

coniecit. suo loco posita est καί particula, non necessaria illa quidem, sed multum tamen conferens ad declarandam rerum coniunctionem. unde fit ut maxime ubi σύν et ἄχρι et μέχρι praepositiones, in quibus iam inest coniunctionis vel continuationis significatio, nominibus additae sunt, καί accedat et complectatur nomina artius. quare similiter καί dicitur non tantum cum praepositiones antecedunt nomen, sed etiam in alia eorum quae coniuncta sint aut pariter fiant descriptione: quem ad modum de angue dicit Oppianus hal. 1, 576 ss. Αὐτὰρ ὅ γ' ἀσχαλόων ῥίπτει δέμας, εἰςόκε μοῖραν Λευγαλέοιο λάβῃσιν ἀνωίστου θανάτοιο, Αἰδόμενος ὅτ' ἄναλκις ὅπλων γένεθ' οἷς ἐπεποίθει Ἔμμεν' ὄφις, πέτρῃ δὲ συνώλεσε καὶ δέμας ἰῷ. similiter post adverbia ad nomina non nunquam adicitur καί illa quam dixi significatione. afferam exempla quae mihi in promptu sunt. Callimachus h. in Dianam 98 ss. Ἔνθεν ἀπερχομένη (μέτα καὶ κύνες ἐσσεύοντο) Εὗρες ἐπὶ προμολῇς ὄρεος τοῦ Παρρασίοιο Σκαιρούσας ἐλάφους, Apollonius Rhodius 3, 114 Εὗρε δὲ τόν γ' ἀπάνευθε, Διὸς θαλερῇ ἐν ἀλωῇ, Οὐχ οἶον, μέτα καὶ Γανυμήδεα, Callimachus h. in Dianam 166 s. Ἔν καὶ χρυσείας ὑποληνίδας ἐπλήσαντο, Oppianus hal. 1, 151 Ἔν καὶ ὄνος κείνοις ἐναρίθμιος, Theocritus 7, 1. 2 Ἦς χρόνος ἁνίκ' ἐγών τε καὶ Εὔκριτος ἐς τὸν Ἅλεντα Εἵρπομες ἐκ πόλιος, σὺν καὶ τρίτος ἁμὶν Ἀμύντας. atque in Theocriti quidem versu qui recte vidit Apollonii Dyscoli auctoritati magis obsequendum esse quam codicibus non καί sed δέ habentibus, Eduardus Gerhardus, lect. Ap. p. 57, σύν praepositionem esse putavit et καί traiectum, ut hoc diceret Theocritus, καὶ σὺν ἁμὶν τρίτος Ἀμύντας: sed adverbium esse σύν neque καί traiectum docent quae ipse comparavit verba Apollonii Rhodii 1, 74 σὺν καὶ τρίτος ἤκεν Ὀϊλεύς, Ἔξοχος ἠνορέην. si autem apud utrumque poetam σύν adverbium est atque καί et τρίτος arte coniunguntur, apparet ἀσύνδετον esse orationem, *erat tempus, cum ego et Eucritus ad Halenta ibamus ex urbe, simul, tertius ad nos accedens, Amyntas*, et apud Apollonium, *sequebatur Eurytion et Eribotes.*[1] *simul, ut accederet tertius, veniebat Oileus*: ut neque copulativum καί neque δέ poneretur hoc ipsum quod dicebatur καὶ τρίτος fecisse mihi videtur. itaque nescio an comparari quodam modo possit alia Graecorum dicendi consuetudo. quem ad modum enim in eis quae attuli καί quod est *etiam* et ad τρίτος pertinet neque

enuntiata conectit ponere satis habuerunt Theocritus atque Apollonius, ita καὶ γάρ non nunquam dicitur ubi καὶ γὰρ καί intellegendum est. non dico idem hoc esse, sed simile propterea quod unum καί duplicis particulae vicarium est. atque hinc mihi reditus est ad Pindarum. etenim Ol. 7, 24 ss. recte scripsit Boekhius ἀμφὶ δ' ἀνθρώπων φρασὶν ἀμπλακίαι Ἀναρίθμητοι κρέμανται· τοῦτο δ' ἀμάχανον εὑρεῖν Ὅ τι νῦν ἐν καὶ τελευτᾷ φέρτατον ἀνδρὶ τυχεῖν, et Pyth. 10, 55 ss. Hermannus Ἔλπομαι δ' Ἐφυραίων Ὀπ' ἀμφὶ Πηνεϊὸν γλυκεῖαν προχεόντων ἐμάν Τὸν Ἱπποκλέαν ἔτι καὶ μᾶλλον σύν ἀοιδαῖς Ἕκατι στεφάνων θαητὸν ἐν ἅλιξι θησέμεν ἐν καὶ παλαιτέροις, Νέαισίν τε παρθένοισι μέλημα. in his non puto simpliciter traiectam esse καί particulam neque νῦν ἐν καὶ τελευτᾷ idem esse atque νῦν καὶ ἐν τελευτᾷ aut ἐν ἅλιξι ἐν καὶ παλαιτέροις idem quod ἐν ἅλιξι καὶ ἐν παλαιτέροις, sed καί videtur esse *etiam* et ad proximum utrobique vocabulum pertinere: hoc καί ponere satis habuit Pindarus, cum plena oratio haec foret, *nunc et etiam in fine*, *inter aequales et etiam inter seniores*. itaque si bene conicio, nullum hic agnoscendum erit καί particulae hyperbaton, sed quaedam breviloquentia. quare haud satis accurate, nisi fallor, Boeckhius cum his versibus comparavit quae dicta sunt Pyth. 4, 6 ss. ἱεράν Νᾶσον ὡς ἤδη λιπὼν κτίσσειεν εὐάρματον Πόλιν ἐν ἀργάεντι μαστῷ Καὶ τὸ Μηδείας ἔπος ἀγκομίσαιθ' Ἑβδόμᾳ καὶ σὺν δεκάτᾳ γενεᾷ Θήραιον. hic enim σύν positum est ἀπὸ κοινοῦ, quasi si dixisset σὺν ἑβδόμᾳ καὶ σὺν δεκάτᾳ γενεᾷ, non maiore insolentia dirimens quae dividi non possunt quam cum dixit Ol. 1, 79 ss. Ἐπεὶ τρεῖς τε καὶ δέκ' ἄνδρας ὀλέσαις Ἐρῶντας ἀναβάλλεται γάμον Θυγατρός. denique quae legimus Nem. 7, 30 s., ἀλλὰ κοινὸν γὰρ ἔρχεται Κῦμ' Ἀίδα, πέσε δ' ἀδόκητον ἐν καὶ δοκέοντα, in eis et praepositio ἀπὸ κοινοῦ posita est et, nisi fallor, καί illa de qua antea dixi ratione, ut significaret *etiam*, sed simul comprehenderet enuntiata, *at communis venit unda Orci, caditque in inglorium atque etiam in gloriosum.*[1] 61

Itaque si recte disputavimus et nihil nos fugit, videmus Pindarum cum insolentia quidem aliqua sermonis καί particula non numquam usum esse, nec tamen simpliciter traiecisse copulativam particulam, ut Latini poetae *et* illud suum traiecerunt: ceterorum antiquorum poetarum nullum traiecisse reperio praeter Anacreontem, si Teii Anacreontis epigramma est quod anth.

Pal. t. 1, p. 230 [VI, 134] legitur Ἡ τὸν θύρσον ἔχουσ' Ἑλικωνιάς, αἵ τε παρ' αὐτήν Ξανθίππη Γλαύκη τ' ἐς χόρον ἐρχόμεναι Ἐξ ὄρεος χωρεῦσι, Διωνύσῳ δὲ φέρουσιν Κισσόν, καὶ σταφυλήν, πίονα καὶ χίμαρον. verum utrum Teii poetae omnia ista sint epigrammata quae in Anthologia Anacreonti attribuuntur, necne sint multum videtur posse dubitari: quanquam elegos eius coronae suae se intexuisse Meleager ait t. 1, 35 s. [IV 1, 35]. si autem traiecti καί copulativi nullum certum exemplum apud illius aetatis poetas reperitur, ut equidem nullum reperire potui, hoc certe poema ab eo abiudicandum erit. neque enim quicquam prodesset, siquis compararet quod apud Homerum legitur Il. 18, 589, Σταθμούς τε κλισίας τε κατηρεφέας ἰδὲ σηκούς. nam primum de καί particula disputamus, non de ἰδέ illo: deinde ipsum quoque hoc κατηρεφέας ἰδὲ σηκούς insolenter dictum est, ut de traiecta particula assentiri dubitem et aliis et I. H. Vossio, ad h. in Cer. p. 60: quidni enim κατηρεφέας dici putemus κλισίας aut pariter σταθμούς et κλισίας et σηκούς etiam?

Sed τοὺς νεωτέρους quos dicunt traiecisse non nunquam καί particulam antea significavi. ita enim locuti sunt Dionysius periegetes 538 s., Κεῖθι Μέλας καὶ κόλπος ἐφ' Ἑλλήςποντον ἵησιν, Ἀφρὸν ἐρευγόμενος, Oppianus qui vocatur cyn. 3, 246 s., Αἰγείδην Θησῆα καὶ Αἰολίδην Ἀθάμαντα, Ἀτθίδα καὶ Πρόκνην καὶ Θρηικίην Φιλομήλην, Manetho 3, 1 ss. Ὅσσα μὲν ἀλλήλων οἴκοις τελέουσι βρότοισιν Ἀστέρες Ἠελίῳ τε πυριπλήθοντι συνόντες, Ὁππόσα καὶ κεραῆς συναφαῖς τεύχουσι Σελήνης, Ἐν προτέραις σελίδεσσι μάλ' ἀτρεκέως κατέλεξα· Νῦν δέ et quae sequuntur. eodem pertinet, de quo Hermannus dixit opusc. 5, 167, traiectum a Manethone καί τε, 2, 484 s., ἀγαθὴ καὶ ὑπείροχα ἔργα φέρουσα Μείζονα καί τ' ἀρίδηλ' ἀγάθ' ἀνθρώποις ἀνέφηνεν, et 3, 334, Εἴκελα καί τ' ἄλλαις ἐπιμαρτυρίαις τελέουσιν.

Praecipue autem epigrammatum scriptores videntur non nun-
62 quam καί post initium enuntiati collocasse. unum exemplum[1] vidimus in epigrammate Anacreonti attributo; nunc reliqua addam. Antipater Sidonius anth. Pal. l. 7 ep. 30 Ἀχμήν οἱ λυρόεν τι μελίζεται ἀμφὶ Βαθύλλῳ, Ἵμερα καὶ κισσοῦ λευκὸς ὅδωδε λίθος. Phanias 12, 31 Ναὶ Θέμιν, ἀκρήτου καὶ τὸ σκύφος ᾧ σεσάλευμαι, Πάμφιλε, βαιὸς ἔχει τὸν σὸν ἔρωτα χρόνος. Diodorus 12, 405 Δείδια σόν τε φυῆς ἐρατὸν τύπον ἠδὲ σά, κοῦρε, Δήνεα, θεσπεσίης καὶ μένος ἠνορέης, Καὶ σοφίην καὶ μῆτιν ἐπίφρονα. Strato 12, 219 Πεμπέτω,

εἴ τις ἔχει καλὰ παιδία, κἀμὲ φιλείτω, Μισθὸν καὶ παρ' ἐμοῦ λαμβανέτω, τί θέλει. Archias 10, 8 Priapi statuam in litore positam loquentem inducit. parvulus sum, inquit, et rudi arte factus, Ἀλλ' ἥν τις γριπεύς με βοηθόον ἢ καλαμευτὴς Φωνήσῃ, πνοιῆς ἵεμαι ὀξύτερος. Λεύσσω καὶ τὰ θέοντα καθ' ὕδατος· ἢ γὰρ ἀπ' ἔργων Δαίμονες, οὐ μορφᾶς γνωστὸν ἔχουσι τύπον. Crinagoras 7, 401 Στέρνα τ' ἐπoκριόεντα, καὶ οὐκ εὔοδμον ὀδόντων Πρίονα, καὶ κώλων δούλιον οἰοπέδην. Ἄτριχα καὶ κόρσην, Εὐνιδίκου ἡμιπύρωτα Λείψανα. ignotus poeta anth. Plan. 4, 140 (Pal. t. 2 p. 668) Δεῦρ' ἴδε καὶ θάμβησον ὑπ' ὄφρυσι κείμενον οἶκτον, Καὶ θυμόν, βλεφάρων καὶ πυρόεσσαν ἴτυν. Macedonius anth. Pal. 5, 225 Ἕλκος ἔχω τὸν ἔρωτα· ῥέει δέ μοι ἕλκεος ἰχώρ, Δάκρυον, ὠτειλῆς οὔποτε τερσομένης. Εἰμὶ καὶ ἐκ κακότητος ἀμήχανος, οὐδὲ Μαχάων Ἤπιά μοι πάσσει φάρμακα δευομένῳ. Paulus silentiarius 6, 168 κάπρον —, Ἀντήσας ποταμοῖο πέλας, πεφρικότα χαίτας. Ἄρτι καὶ ἐξ ὕλας πάγχυ λιπόντα βάθος Χαλκῷ Ξεινόφιλος κατενήρατο. huc rettulerim etiam quod Rufinus 5, 36 de μηριόνῃ, ut loquitur, Rhodocliae dicit, Τῆς δὲ Ῥοδοκλείης ὑάλῳ ἴσος, ὑγρομέτωπος, Οἷα καὶ ἐν νηῷ πρωτογλυφὲς ξόανον.

Epigrammatum autem scriptores cum alia in sermone communia habent cum Alexandrinis poetis, tum in collocatione vocabulorum quaedam in quibus discedunt ab antiquorum poetarum consuetudine non novarunt, sed ab Alexandrinis acceperant. utar exemplo. adversativum ἀλλά non ponunt antiqui poetae nisi in principio enuntiati: quare Elmsleium in versu Sophoclis Oed. r. 605 errasse Hermannus verissime arguit. post initium enuntiati non nunquam collocaverunt qui epigrammata scripserunt. non rettulerim huc quod dixit Leonidas Tarentinus anth. Pal. 9, 335 Ὑλοφόρου τὤγαλμαθ', ὁδοίπορε, Μικκαλίωνος· Ἑρμῆς ἀλλ' ἴδε τὸν κρήγυον ὑλοφόρον, aut Crinagoras 6, 242 Δαίμονες ἀλλὰ δέχοισθε. sed pertinent huc[1] eiusdem Crinagorae haece, 63
9, 234 Μουσέων ἀλλ' ἐπὶ δῶρα μετέρχεο, 9, 559 Σύν τί μοι ἀλλά, Μένιππε, λάβευ φίλος, Gaetulici 5, 17 Οὔριος ἀλλ' ἐπίλαμψον ἐμῷ καὶ ἔρωτι καὶ ἱστῷ, Antonii Thalli 7, 188 Ἀλλὰ τεοῖς θαλάμοισι γαμοστόλος οὐχ Ὑμέναιος, Οὐδ' Ἥρης ζυγίης λαμπάδες ἠντίασαν, Πένθιμος ἀλλ' Ἀίδης ἐπεκώμασεν. praeiverat Alexandrinus poeta Callimachus, cuius duos versus attulit Hermannus, h. in Iov. 18 Λάδων ἀλλ' οὔπω μέγας ἔρρεεν, οὐδ' Ἐρύμανθος, et epigr. 5, 11 Κλεινίου ἀλλὰ θυγατρὶ δίδου χάριν. addo tertium h. in Del. 302 s.

Οὔτε σιωπηλὴν οὔτ' ἄψοφον· οὖλος ἐθείραις Ἕσπερος ἀλλ' αἰεί σε καταβλέπει ἀμφιβόητον.

Itaque etiam καί particulae traiectionem ab Alexandrinis poetis sumpsisse epigrammatographos mihi quidem credibile videretur etiamsi nulla hodie in Alexandrinis carminibus huius rei invenirentur exempla: puto autem inveniri. sed hic paene reformido disputationem, cum acutissimo viro et qui in hoc carminum genere habitabat assentiri non possim, dissentiam autem ab eo ita ut in lubrica quaestione mihi ipse minime satisfaciam, sed diffidam. Augustus enim Ferdinandus Naekius copulativam coniunctionem post principium enuntiati positam esse a Callimacho graviter negavit Hecales capite 3 (mus. Rhen. a. 1834 p. 579) [*op*. II. 89] et antea in dissertatione critica quam de Tzetza et Callimacho scripsit (annal. academiae Borussicae Rhenanae 1 p. 401) [*op*. I. 60.] verum in ipso isto Callimachi versu de quo Naekius disputavit non tenere quidem rem mihi videor, sed post multiplicem cogitationem tamen recurrit mihi semper traiecta καί particula. de Delo insula Callimachus ita loquitur v. 11 ss.,

Κείνη δ' ἠνεμόεσσα καὶ ἄτροφος οἷά θ' ἁλιπλὴξ
Αἰθυίῃς καὶ μᾶλλον ἐπίδρομος ἠέπερ ἵπποις,
Πόντῳ ἐνεστήρικται.

in libris ἄτροπος legitur, ἄτροφος inventum est a Blomfieldio et videtur esse verissimum. Valckenario autem (eleg. Callim. p. 272 ss.), qui hic quoque resecare volebat quae nolebat intellegere, rectissime Naekius oblocutus est. vidit enim, quod manifestum est, mala omnia de Delo insula praedicari, quo grave magis atque admirabile esset quod deinde subiceretur, inter principes insulas vel principem omnium numerari insulam vilem per se, sed Apollinis natalibus claram. sed quod addit Naekius
64 καί significare *etiam* et cum μᾶλλον adverbio coniungendum esse, hoc vero male me habet. καὶ μᾶλλον inquit, *ut nos noch mehr non solum de eo dicimus quod plus quam multum, sed etiam de eo quod plus quam parum est. ut hoc dicat poeta, mergis quidem non multum celebratam esse insulam, sed tamen mergis magis quam equis.* haec non possum, quamvis studeam, intellegere. primum si καὶ μᾶλλον coniunctum esse putamus, minus pulcre sine nexu positus est versiculus: nam quod antecedit οἷά θ' ἁλιπλὴξ non potest cum hoc versiculo coniungi, pertinet ad ἄτροφος vocabulum. neque enim recte diceretur equis carere

insula propterea quod esset a marinis fluctibus verberata: dicitur equis carere quoniam insula est et aperte obversabantur animo Callimachi Homerica illa, Οὐ γάρ τις νήσων ἱππήλατος, οὐδ' εὐλείμων, Αἵθ' ἁλὶ κεκλίαται. contra recte Delus dicitur ventosa et sterilis, utpote quae a marinis fluctibus verberetur. nequis autem putet in hac verborum coniunctione non οἷά τε dicendum fuisse, sed οἷα vel οἷα δή, discrimen illud quod Hermannus significavit, ad Hom. h. in Cer. 103, ostendam non usque quaque ab omnibus esse observatum, sed recentiores poetas οἷά τε dixisse non tantum ubi rem aliquam cum alia sine certa definitione et quasi dubitanter comparabant, sed etiam ubi definite ratiocinabantur. Antiphilus Byzantius haec dixit anth. Pal. 9, 413, Ἡ τερεβινθώδης, ὀλιγάμπελος, οἷά τε βαιή, Νησίς, ἀλλ' ὁμαλὴ πᾶσα καὶ ἀστύφελος. similiter, ut puto, Antonius Thallus 7, 188 Δύςδαιμον Κλεάνασσα, σὺ μὲν γάμῳ ἔπλεο, κούρη, Ὥριος, ἀκμαίης οἷά τ' ἐφ' ἡλικίης. itaque significat non nunquam οἷά τε idem atque Latinorum *utpote:* neque tamen τε particulae vis et notio oblitterata est, sed dixit Callimachus *illa autem ventosa et sterilis*, *ut fere solent esse quae a marinis fluctibus verberantur.* deinde quod Naekius existimavit Callimachum dicere, Delum mergis quidem non multum celebratam esse, sed tamen mergis magis quam equis, hoc eum neque dixisse neque dicere potuisse credo. hoc enim nimium est et paene ineptum, ne mergos quidem, quibus vel scopulus statio gratissima est (Verg. Aen. 5, 118), multos esse Deli. recte vero, tanquam a quibus maxime incolatur insula, mergi commemorantur, quorum in describenda insularum vel litorum solitudine saepe numero mentio fit et quasi coniuncta est cum mari cogitatio. Archias anth. Pal. 10, 8 Βαιὸς ἰδεῖν ὁ Πρίηπος ἐπ' αἰγιαλίτιδα ναίω Χηλήν, αἰθυίαις οὔ|ποτ' ἐναντίβιος (hoc 65
enim restituit Hermannus). quare, dum meliora docear, sane existimo nihil aliud dicere Callimachum quam καὶ αἰθυίῃς μᾶλλον ἐπίδρομος ἠέπερ ἵπποις. sed recte a me postulabitur ut causam aperiam cur insolenter loqui poeta maluerit quam consueto more. et videor mihi videre aliquam rationem in metrica arte Callimachi, qui quam anxia cura versus suos elaboraverit alio exemplo Naekius docuit Hecales cap. 6 (mus. Rhen. a. 1836 p. 8 s.) [*op.* II. 157]. etsi enim non indiligenter quaesivi, nullum tamen apud Callimachum invenire potui versum qualis hic esset, Αἰθυίῃσί τε | μᾶλλον ἐπίδρομος | ἠέπερ ἵπποις, sed cum multos habeat

versus quorum pedes alter et quartus dactyli sunt, ubique cavit ne his duobus dactylis orationis particulae aequabiliter terminarentur. quare partim aliis verborum incisionibus usus est, veluti in altero statim primi hymni versiculo, Λώιον ἢ θεὸν αὐτόν, ἀεὶ μέγαν, αἰὲν ἄνακτα, eodemque modo saepius, partim etiam sine interpunctione aliter verba coniungenda sunt, veluti h. in Ap. 76 Δεῖμε δέ τοι μάλα καλὸν ἀνάκτορον· ἐν δὲ πόληι, 92 Οὐ κείνου χορὸν εἶδε θεώτερον ἄλλον Ἀπόλλων, h.. in Di. 208 Ὑψηὶς παρὰ τύμβον Ἰώλκιον ἔμμορ' ἀέθλου, in quibus dirimi non possunt μάλα καλὸν ἀνάκτορον, θεώτερον ἄλλον, παρὰ τύμβον Ἰώλκιον. hymni in Delum versus 260 hic est, Χρύσεά τοι τότε πάντα θεμείλια γείνετο, Δῆλε, sed hic quoque post τότε ne parvulum quidem est orationis intervallum. non minuit huius observationis veritatem quod h. in Iovem 95 s. dictum est Οὔτ' ἀρετῆς ἄτερ ὄλβος ἐπίσταται ἄνδρας ἀέξειν, Οὔτ' ἀρετὴ ἀφένοιο. δίδου δ' ἀρετήν τε καὶ ὄλβον: nam propter oppositionem grave pondus habet ὄλβος cogitque nos voce paulum morari, cohaerent autem inter se ἀρετῆς ἄτερ ὄλβος. profecto hic quoque versus tres paene aequales habet partes, Αἰθυίῃς καὶ | μᾶλλον ἐπίδρομος | ἠέπερ ἵπποις, sed ut minus insuaves sint numeri quam si dictum esset Αἰθυίῃσί τε. verum utcunque sese res habet, non hoc mihi sumo ut omnem hanc quaestionem profligasse videri velim, sed ex difficultate aliquo modo me expedire conatus sum. unum persuasum mihi est, propter insolentiam dictionis in carmine Alexandrino nihil temere mutandum esse.

Atque aliud exemplum post initium enuntiati collocatae καί particulae invenire mihi videor apud poetam item Alexandrinum. etenim circa finem carminis quod inter Theocritea tertium et
66 vigesimum est contumax puer lavatum abit,[1]

Καὶ ποτὶ τὸν θεὸν ἦνθε τὸν ὕβρισε· λαϊνέας δέ
Ἵστατ' ἀπὸ χρηπῖδος Ἔρως ὑδάτων ἐφύπερθεν.
Ἅλατο καὶ τὤγαλμα, κακὸν δ' ἔκτεινεν ἔφαβον.

in his nisi ad incredibilem mihi depravationis suspicionem confugias, rara illa particulae collocatio agnoscenda erit. nam nihil dicitur aliud quam καὶ ἅλατο τὤγαλμα. *)

---

*) [*Postquam ab his versibus editorum interpolationes detersae sunt nullum est hyperbaton. credidit autem Hauptius spurii carminis poetam ita scripsisse;*

καὶ ποτὶ τὸν δεὸν ἦνθε τὸν ὕβρισε· λαϊνέας δὲ
ἅλατ' ἀπὸ χρηπῖδος ἐς ὕδατα, τῷ δ' ἐφύπερθεν
ἵπτατο καὶ τὤγαλμα, κακὸν δ' ἔκτεινεν ἔφαβον.]

Alterum inveniretur apud Theocritum insolenter positi καί exemplum, si probandum esset carm. 1, 109 quod Fr. Graefius olim proposuit Ὡραῖος χὤδωνις ὅπα καὶ μᾶλα νομεύει, aut quod H. L. Ahrensius, assumpto a Toupio novo vocabulo et fortasse non Graeco, scripsisse poetam nuper coniecit Ὤρειος χὤδωνις ὀπεῖ καλὰ μᾶλα νομεύει. sed ex his coniecturis nullum disputationi meae praesidium quaero, cum aliter de illo versu existimem. de qua re, quoniam cum multiplici quaestione coniuncta est, alio tempore dicam: [*zu den griechischen Bukolikern* (*Rh. M. IV,260*)] nunc illud carmen 23, ut ab operosa disquisitione respirem, emendare volo, si possim emendare. v. 27 ss. infelix amator haec praedicit puero,

οἶδα τὸ μέλλον.
Καὶ τὸ ῥόδον καλόν ἐστι, καὶ ὁ χρόνος αὐτὸ μαραίνει·
Καὶ τὸ ἴον καλόν ἐστιν ἐν εἴαρι, καὶ ταχὺ γηρᾷ.
Λευκὸν τὸ κρίνον ἐστί, μαραίνεται ἁνίκα πίπτῃ.
Ἁ δὲ χιὼν λευκά, καὶ τάκεται ἁνίκα παχθῇ.
Καὶ κάλλος καλόν ἐστι τὸ παιδικόν, ἀλλ' ὀλίγον ζῇ.
Ἥξει καιρὸς ἐκεῖνος ὁπανίκα καὶ τὺ φιλάσεις,
Ἁνίκα τὰν κραδίαν ὀπτεύμενος ἁλμυρὰ κλαύσεις.

hic versum illum Ἁ δὲ χιών depravatum esse plerique grammatici intellexerunt: restituit eum felici coniectura Godofredus Hermannus, Ἁ δὲ χιὼν λευκά 'στι, μολύνεται ἁνίκα ταχθῇ. nihilo tamen minus huius versus emendatione carmen nondum puto in pristinam formam redactum esse. nam cum in reliqua comparatione singulis exemplis idem eodem modo καί praemissum sit, omnia autem ad pulcritudinem pertineant, isti duo versiculi in quibus de lilio et nive dictum est et orationis concinnitatem interrumpunt et candoris commemorationem admiscent, similem specie, re vera ab hac sententiarum continuatione alienam. quanto elegantius atque rectius carmen omissa omni interpellatione ita conectitur,

Καὶ τὸ ῥοδὸν καλόν ἐστι, καὶ ὁ χρόνος αὐτὸ μαραίνει· | 67
Καὶ τὸ ἴον καλόν ἐστιν ἐν εἴαρι, καὶ ταχὺ γηρᾷ·
Καὶ κάλλος καλόν ἐστι τὸ παιδικόν, ἀλλ' ὀλίγον ζῇ.

itaque quae de lilio et de nive interposita sunt ex alio carmine desumpta atque a grammatico propter similitudinem ad hoc carmen ascripta esse existimo. cuius suspicionis probabilitas augetur eo quod bonus poeta in eadem sententiarum serie idem

verbum μαραίνειν non videtur fuisse iteraturus, multo autem magis aliorum versuum carminibus Theocriteis similiter admistorum comparatione firmari potest. ut unum exemplum proferam carm. 8, 76 ss. haec leguntur in codicibus,

Ἁδεῖ' ἁ φωνὰ τᾶς πόρτιος, ἁδὺ τὸ πνεῦμα·
Ἁδὺ δὲ χὡ μόσχος γαρύεται, ἁδὺ δὲ χἀ βῶς·
Ἁδὺ δὲ τῶ θέρεος παρ' ὕδωρ ῥέον αἰθριοκοιτῆν.

paulo accuratius attendentem offendet quod nominativos ἁδεῖα et ἁδύ interrumpit subiecti mutatio: nam in tali epanaphora aequalia omnia et quam accuratissime quasi coagmentata requirimus: quanquam multo minor haec aequalitatis perturbatio est quam quae removenda esse mihi videbatur ex carmine 23. atqui versus ille Ἁδὺ δὲ χἀ μόσχος γαρύεται, ἁδὺ δὲ χἀ βῶς cum etiam amoebaei carminis concinnitatem accessione sua pervertat, quin ex carmine 9 (v. 7) propter similitudinem orationis huc illatus sit dudum nemo dubitat. possum complura addere, sed haec quoque in aliud tempus differo.

VIII

Nam cum satis longo itinere per aridas quaestiones et quasi syrtes quasdam grammaticas ad virides bucolicae poesis Graecae silvas delatus sim, ne commorantem me amoenitas earum diutius retineat, redeo tandem ad Catullum, a quo initium feci huius libelli et in quo scribere desinam. ut autem molesto disputationis anfractu hic saltem mihi caveam neque iterum lectores defatigem, seligam duos eius versus de quibus breviter dici potest.

Carminis igitur 64 versu 37 (p. 43, 14) probata Pontani emendatione Lachmannus sic scripsit rectissime,

Pharsalum coeunt, Pharsalia tecta frequentant.

sunt qui recte factum negent et *Pharsaliam*, quod in codicibus
68 legitur, defensitent, synizesin praetendentes quam in deliciis habent, parabile scilicet ubique auxilium. verum in diiudicando synizesis usu multa reputanda sunt, sonus, causae, tempora, carminis genus, consuetudo poetarum, tum hoc diligenter cavendum est, ne surdos fuisse existimemus poetas Graecos et Latinos aut caecos ad invenienda ea quae in promptu erant. itaque etsi saepe iudicium a probabilitate pendebit, tamen multa nihilo minus certa erunt a quibus abhorrebunt qui codicibus in servitu-

tem addicti sunt. veluti mirabile esset si Catullus hic, ubi urbis nomine uti et debebat et commodissime poterat, regionis nomine et orationem depravasset et versum inscienter conformasset: offendit enim *Pharsaliam* illud, sive ad synizesin confugias, sive quattuor esse putes insolenti mensura syllabas. sed defendit hoc Isaacus Vossius versu quodam Calpurnii: quod quo iure fecerit age considerate. leguntur apud Calpurnium haec 4, 97 ss.

Aspicis ut virides audito Caesare silvae
Conticeant? memini quamvis urgente procella
Sic nemus immotis subito requiescere ramis,
Et dixi, deus hinc, certe deus expulit Euros:
Nec mora, Pharsaliae soluerunt sibila cannae.

haec intellegi nequeunt, quicquid moliantur interpretes: illud enim nimis ineptum est quod Sarpius Lucani carmen tangi somniavit. quid scripserit Calpurnius satis manifestum est si contuleris proximos versus,

Aspicis ut teneros subitus vigor excitet agnos
Utque superfuso magis ubera lacte graventur
Et nuper tonsis excundent vellera fetis?
Hoc ego iam, memini, semel hac in valle notavi
Et venisse Palen pecoris dixisse magistros.

itaque intellegebam hoc dedisse Calpurnium,

Nec mora, Parrhasiae sonuerunt sibila cannae,

recordabarque Vergilium Aen. 8, 343 s. dixisse *Lupercal Parrhasio dictum Panos de more Lycaei* et Nonnum 23, 151 s., Αἰγείοις δὲ πόδεσσι διέτρεχε Παρράσιος Πάν, Ἄκρα γαληναίοιο διαστείχων ποταμοῖο, 32, 277 Πρεσβυγενὴς φύξηλις ἐχάζετο Παρράσιος Πάν. postquam autem cum Wernsdorfiano exemplari, quo solo usus fueram, alia comparavi, vidi eandem emendationem dudum protulisse Nicolaum Heinsium. quare ne nullam habeat utilitatem quod Calpurnii mentionem feci, duos alios ex| 69
illis carminibus versus hac occasione data emendabo. in carmine 6, v. 42 s., Calpurnius cervum cum describit, haec subiungit, si codicibus credimus,

Cornua subtiles ramosaque tempora molles
Implicuere rosae:

scripsisse videtur

Cornua sutilibus ramosaque tempora nodis
Implicuere rosae.

in ecloga autem 9, v. 53 s., postquam carmen Idae pueri rettulerat poeta, alterius pueri Alconis carmen praeparat. sed ineptum est quod in libris legitur,

Haec Idas calamis. tu quae responderit Alcon
Versu, Phoebe, refer: sunt aurea carmina Phoebo.

scribendum est, ut mihi quidem videtur, *sunt curae carmina Phoebo.* nam praeclara esse Apollinis carmina praeter rem diceret poeta, apte autem loquitur cum ab Apolline, carminum auctore et omnis poesis praeside, petit ut quid Alcon cecinerit referat.

Itaque Pharsaliam ex carmine Catulli Pontanus recte removit. sed alius eiusdem carminis versus turpibus vitiis laborat. narrantur ibi haec inde a versu 285 (p. 51, 22 ss.),

Confestim Penios adest, viridantia Tempe,
Tempe, quae silvae cingunt super impendentes,
Minosim linquens doris celebranda choreis.

mendosa vocabula multi conati sunt corrigere, sed ut neque verum invenirent neque refellere eos opus sit. ex me siquis quaerat quibusnam Peneus Tempe choreis celebranda reliquerit, respondeo Nymphis. *Minosim* igitur illud suspicor esse *Naiasin.* nam Graecis eius modi dativis cur Propertium et Ovidium primos usos esse credam nullam video esse causam. similiter Bernardinus Realinus scribendum esse coniecit *Naiadum linquens claris celebranda choreis.* sed genitivus casus a codicum litteris longius distat, ad orationem minus aptus est quam dativus: deinde de claris choreis sermo hic esse potest nullus. fuerunt qui doris choreis significari putarent Dorica veste saltantes iuberentque nos recordari quam saepe nomina propria adiectivorum significationem haberent. crederem, si nossem aliquos Doros: novi tantum Dores vel Dorienses, qui a Doro gentem et
70 nomen ducunt. est igitur| mendosum istud *doris.* mihi quotiescunque de hoc versu cogitavi unum semper occurrit vocabulum et simplicissimum et aptissimum, idque restituo litteris istis *doris* paene non mutatis, sed additis tantum una integra et altera dimidia. hoc enim scripsisse Catullum existimo,

*Naiasin linquens pulcris celebranda choreis.**)

*) [*Pro* pulcris *edidit Hauptius Lachmannianum* crebris.]

ZUR KRITIK DER COPA.

[Jahns' Jahrbücher II Supplementband s. 196. (1838.)*]*

Des hrn. dr. Sillig bearbeitung der Copa scheint mir besonders deswegen mislungen zu sein, weil er sich erlassen hat seine ansicht von dem werthe der gudischen handschrift, die er für die beste unter den verglichenen hält, durch bedachtsame prüfung zu berichtigen. diese handschrift stammt aus dem funfzehnten jahrhunderte, in welchem bekanntlich unter der schrankenlosen willkür italienischer versemacher, die wenigstens seit Lachmanns leistungen nicht mehr blenden sollte, nicht wenige der lateinischen dichter gelitten haben. den verdacht welchen das zeitalter der hs. gegen ihren werth billig hätte erregen sollen würde eine genauere betrachtung ihrer lesarten in vergleichung zu denen der älteren hss. bestätigt haben. ich muss hier die nähere prüfung aller zu der Copa angemerkten handschriftlichen[1] lesarten aufgeben, weil es, ohne überall durch 197
erhebliche ergebnisse zu entschädigen, zu raumspielig wäre, diese nothwendige vorarbeit eines herausgebers ausführlich mitzutheilen, und weil sich bei der kürze des gedichtes der werth und das gegenseitige verhältniss der hss. mit leichterer mühe, obwohl geringerer gewissheit, als bei werken grösseres umfangs herausstellt. die ältesten hss. sind auch hier die besten und ächtesten. die erste hs. Colberts und die erste de Thous, beide aus dem zehnten jahrhunderte, sind von allen absichtlichen änderungen frei; die letztere hat vor der ersteren voraus dass sie an éiner stelle, von der unten die rede sein wird, die richtige lesart allein andeutet, wenn nicht etwa vergessen worden ist aus Colb. 1. dasselbe anzumerken was Thu. 1. hat. die erste Vossische handschrift ist wahrscheinlich ebenfalls alt. sie ist gleichfalls von interpolationen frei. die übrigen hss. sind zum theil ohne eigenthümlichkeit, zum theil interpolirt, der

gudischen hs. will ich das verdienst an mehreren stellen die richtige vulgate, deren geschichte ich nicht kenne, gegen sonst bessere hss. zu enthalten nicht abstreiten. es ist gleichgültig ob in diesen stellen der unverfälschte text einer alten hs. in sie übergegangen ist, oder ob ein interpolator das richtige wo es nahe lag getroffen hat. ihr werth wird dadurch nicht erhöht.

Die einmal vorgefasste meinung von ihrer vortrefflichkeit hätte der herausgeber aber wenigstens in consequenter anwendung durchführen sollen. es ist nicht einzusehen warum er im 7. verse, wenn er einmal von der lesart der Voss. 1. *sunt topia et calybae,* die durch alle abweichungen der besseren hss. bestätigt, nicht nur von Scaliger, sondern auch von Bentley gebilligt, und nur durch scheingründe bestritten worden ist, abgehen wollte, lieber mit Nic. Heinse *sunt ollae et calices,* als, nicht ohne vorgang früherer herausgeber, mit hss., zu denen ja auch die gudische mit ihrem *cuppe et* zu rechnen ist, *sunt cupae et calices* geschrieben hat. überhaupt aber bemerke ich bei dieser gelegenheit dass nicht nur hier, wo Heynes worte *Scaliger legit: "sunt topia et calybae," quae calicum genera sunt* ohne alle berichtigung geblieben sind, sondern auch anderwärts in diesen pseudovirgilischen gedichten Scaligers ansichten eilfertiger als löblich und erspriesslich ist abgethan werden.

Ich wende mich nun von diesen dingen, die bei einiger aufmerksamkeit leicht zu erkennen sind, zu den beiden stellen über welche ich vermutungen vorzulegen habe, die mir zwar nichts weniger als erzeugnisse sonderlicher gelehrsamkeit oder erfindungen beträchtlichen scharfsinnes scheinen die denn aber doch der zufall auch gebührlichem nachdenken vorenthalten kann, wenigstens bis jetzt den herausgebern vorenthalten hat, und die mich daher diesen aufsatz niederzuschreiben veran-
198 lassten.[1]

Die Copa beginnt ihre Einleitung

Quid iuvat aestivo defessum pulvere abesse,
quam potius bibulo decubuisse toro?

hr. dr. Sillig bemerkt zu dem ersten dieser beiden verse: *recte interpretatus est Wernsdorfius lectionem vulgatam de eo qui itinere aestivo domo abest, peregrinatur.* weder hat Wernsdorf so erklärt, noch würde er daran wohlgethan haben. seine worte sind: abesse *diutius haerere in via: nam alloquitur copa viatores et ut*

divertantur ad se invitat,' und diese erklärung lässt sich zur noth eher rechtfertigen als die des neuen herausgebers, wenigstens hat Wernsdorf den erforderlichen sinn der worte gefasst. hr. Sillig dagegen, indem er in seiner erklärung des *abesse* sich der worte *de eo qui — domo abest* bedient, hätte bemerken sollen dass eben diese beziehung auf haus oder heimath, die allerdings immer statt findet, wenn *abesse* von einem reisenden, oder vielmehr von einem der verreist ist, gesagt wird, hier ganz unschicklich ist. denn wenn auch der wanderer der einladung folgt und in die schenke einkehrt, so ist er darum doch nicht weniger vom hause abwesend. mir ist es sehr wahrscheinlich dass der dichter *abisse* schrieb, *dahinziehen, vorbeigehen ohne einzukehren;* wozu auch äusserlich *decubuisse* im folgenden verse stimmt.

Noch in diesem folgenden verse vermag ich hrn. Silligs urtheil nicht zu billigen; freilich eben so wenig die früheren erklärungen oder änderungen, mit denen ich mich nicht aufhalte. hr. S. schreibt: *quam* potum *bibulo decubuisse toro* nach Ilgens vermutung; *quam lectionem egregie confirmat Gud. praestantissimus, in quo est „quid potum viduo“.* diese bestätigung hätte in jedem falle nicht sehr viel auf sich; auch falsche conjecturen sind schon oft durch hss. bestätigt worden, und die lesart der gudischen hs. scheint überdies eben auch nichts weiter zu sein als eine conjectur. darauf führt schon *viduo.* das nicht gleich deutliche *bibulo* verleitete zu einer änderung, wie ja auch die Baluzische hs. *quam potes herboso* hat, was vermutlich *quum p. h.* heissen soll. *viduo* lag nahe durch ungefähre ähnlichkeit der Buchstaben und des Klanges und durch dichterstellen wo *viduus torus* vorkommt, z. B. Ov. her. 16, 316.*) dem musste dann auch das übrige angepasst werden, und so ward *quid* aus *quam* und der sinn etwa dieser: *was frommt es im sommerstaube weiterzuziehen? was frommt es, wenn man getrunken hat, auf einsames lager sich niederzulassen?* der interpolator mag etwa dieses gewollt haben: *was frommt es, im staube weiter zu ziehen? komm' herein, du findest wein und mädchen. denn was frommt nach dem trunke ein einsames lager?* leider ist dieses nur gar zu unvollkommen und unbehülflich ausgedrückt. an der Ilgenschen conjectur will ich weiter nicht mäkeln; ich unterdrücke daher die untersuchung, bei welcher 199

gattung von schriftstellern sich der gebrauch finde nach verbis die eine comparative deutung zulassen *quam* ohne vorhergehendes *potius* oder *magis* zu setzen; die conjectur mag sinnreich sein und stehe oder falle mit dem zeugnisse oder der hindeutung unverfälschter hss. ich finde eine abweichung von der vulgata nur aus éiner der hss. die mir als echte gelten angemerkt. die erste thuanische hs. nämlich hat: *quam potis.* dies führt zu der, wie ich glaube, überzeugenden änderung:

quid iuvat aestivo defessum pulvere abisse,
quum potis es bibulo decubuisse toro? *)

Die zweite stelle will ich in aller kürze behandeln, v. 28

nunc etiam in gelida sede lacerta latet.

diese lesart hat hr. S. beibehalten *'ex Gud.'* ich zweifle nicht dass dieses *nunc etiam in* nichts ist als eine leichtsinnige änderung des sinnlosen *nunc vere in*, welches die übrigen hss. bieten, und woraus, wie ich glaube, mit völliger gewissheit das rechte hergestellt werden kann, wenn man nur statt *sede* mit Nic. Heinse *saepe* liest, was sich ja auch in einigen hss. zufällig aufbehalten oder aus absichtlicher änderung findet. wenn man nämlich die bekannten und ja auch von hrn. S. angeführten stellen Theocr. 7, 22

ἁνίκα δὴ καὶ σαῦρος ὑφ' αἱμασιαῖσι καθεύδει

und Virg. ecl. 2, 9

nunc virides etiam occultant spineta lacertas

(aus welcher stelle wohl der interpolator sein *etiam* holte) aufmerksam vergleicht, so ergiebt sich:

nunc veprum *gelida saepe lacerta latet*

Ueber andere stellen des gedichtes, in denen ich von hrn. S. abweichen muss, verlohnt es sich nicht zu sprechen, da ich nicht gerade neues vorzubringen habe und keine förmliche recension der silligschen ausgabe schreiben will. daher verstatte ich mir lieber eine bemerkung über das von hrn. Sillig s. 307 behandelte fragment des Septimius Serenus, der einigen für den dichter der Copa und des Moretums gegolten hat. man liest es bei Nonius 5, 35 in folgender gestalt: *ad mercatum eo,*

---

*) *[In seiner ausgabe hat Haupt* abisse, *was schon Ilgen gefunden hatte, gesetzt, sonst* quam potius *aus der besten überlieferung und* viduo *aus dem Gudianus.]*

vilice. ecquid vis inde evehi aut agi. Ilgen (in seiner abhandlung über die Copa, die ich jetzt nicht einsehen kann) glaubte hierin glykonisches versmass, dessen sich Serenus erweislich bedient hat, zu erkennen, und schrieb daher *quid* und *vehi.* hr. dr. S. billigt dies nicht, da *ecquid* schwerlich von einem abschreiber herrühre. dieser einwand ist nicht sehr triftig. wer auf paläographische künste hält, der könnte *ec* als schössling des vorhergehenden *ce* betrachten. jedes falls sind Ilgens änderungen nicht so kühn als hrn. Silligs verfahren. dieser behält nämlich die einzelnen wörter zwar alle getreulich bei, stellt aber *vis inde* um und zerreisst das ganze folgendermassen.:[1] 200

ad mercatum eo, vilice,
ecquid inde vis evehi
— — — aut agi — — .

'ut ex basi cum duobus creticis constet.' dergleichen kretische dimeter mit zweisylbiger anakrusis nachzuweisen dürfte hrn. S. schwer fallen. Ilgen hat das versmass ohne zweifel richtig erkannt; aber *ecquid* konnte er allenfalls stehen lassen, da die verse rhythmisch zusammenhangen; nach neuerer schreibweise

ad mercatum eo, vilice. ec —
quid vis inde vehi aut agi.*)

---

*) *[Ilgens vermutung ist durch die besten Noniushandschriften bestätigt.]*

AUS DEM RHEINISCHEN MUSEUM.

Miscellen.

I 468 Vermutungen über stellen des Plautus wird ein vorsichtiger zurückhalten, bis Ritschl seine schätze aufthut. doch dürfen sich vielleicht gerade in dieser zeitschrift einige einfälle hervorwagen, deren mittheilung ich nur in dem falle dass die handschriften nichts besseres darbieten wünsche. die leser sind dann wenigstens sicher dass die kritik sich nicht auf ganz falschem boden befindet.

Der prolog zur Casina ist mit plautinischer verskunst geschrieben. also ist die folgende stelle verderbt (11 ff.):

nos postquam populi rumorem intelleximus,
studiose expetere vos Plautinas fabulas
antiquam eius edidimus comoediam,
quam vos probastis qui estis in senioribus.

wer für *eius* zuerst *illius* gesetzt hat weiss ich nicht. ich glaube, der hiatus ist auf andere weise auszufüllen

antiquam aliquam *eius edidimus comoediam.*

nach *antiquam* konnte *aliquam* leicht ausfallen.

Durch ergänzung ähnlicher buchstaben scheint mir schon vorher einem verse dieses prologes aufgeholfen zu werden. es heisst (5 ff.):

qui utuntur vino vetere sapientes puto,
et qui libenter veteres spectant fabulas.
antiqua opera et verba quom vobis placent,
469 *aequomst placere autem veteres fabulas.*[1]

der vorletzte vers enthält nicht nur einen unerlaubten hiatus, es fehlt auch an der gehörigen verbindung der sätze. daher vermute ich dass so zu schreiben ist:

atqui *antiqua opera et verba quom vobis placent*
aequomst placere veteres autem fabulas.

Noch wahrscheinlicher sind verbesserungen die in der wiederholung ganz derselben wörter bestehen. wenn in der Casina 3, 4, 9 f. bis jetzt gelesen wird

nempe tute dixeras
tuam arcessituram esse uxorem meam,

so wird man sich wohl nicht scheuen dürfen den liebhabern des hiatus ihr vergnügen zu verkümmern. man könnte also vor schlagen

tuam arcessituram esse uxorem uxorem *meam.*

richtiger aber wird in wiederholten wörtern der accent verändert (Lachmann zu Prop. s. 111, Hermann Opusc. 2, 284). Plautus schrieb also wohl

tuam arcessituram uxorem *esse uxorem meam,*

wie in derselben scene (v. 24):

meam istuc transire uxorem ad uxorem tuam.

Seneca Hipp. 13 ff. 473

ubi per graciles lenis Ilissus
labitur agros piger et steriles
ubi Maeander super inaequales
amne maligno radit arenas.

so steht in der Florentiner handschrift, an die sich die kritik halten muss; nur hat sie *glaciles* worin I. F. Gronow natürlich *graciles* erkannte. aber die herstellung des dritten verses ist ihm nicht gelungen, und ebenso wenig den späteren herausgebern. Seneca schrieb vermutlich:

ubi per graciles lenis Ilissus
labitur agros piger, et steriles
ubi Maeandros per *inaequales*
amne maligno radit arenas.

per Maeandros für *Maeandris* kann bei Seneca nicht auffallen.

Salustius lässt den L. Philippus im eingange seiner rede die ohnmacht des senates schildern. dabei steigert sich sein unwille zu dem ausrufe *Pro di boni, qui hanc urbem omissa cura adhuc tegitis.* allein so kann Salustius nicht geschrieben haben. was Orelli (s. 162 seiner kleinen ausgabe) vermutet, *omissa a senatu cura,* hat weder wahrscheinlichkeit noch kraft. ohne zweifel ist das wahre *amissa curia.*[1] 474

Livius 10, 9. *Valeria lex cum eum qui provocasset virgis caedi securique necari vetuisset, siquis adversus ea fecisset, nihil ultra quam improbe factum adiecit. id, qui tum pudor hominum erat, visum, credit, vinculum satis validum legis. nunc vix serio ita minetur quisquam.* der letzte satz giebt nur einen matten und unvollständigen gedanken. in der Florentiner handschrift, von der in der ersten decade ohne noth nirgend abzuweichen ist, steht *nunc vix servos ero ita minetur quisquam*, und dies ist vollkommen richtig. jetzt würde kaum ein sclave seinem herrn so drohen.

Livius 22, 13. *Ipse* (Hannibal) *imperat duci ut se in agrum Casinatem ducat, edoctus a peritis regionum, si eum saltum occupasset, exitum Romano ad opem ferendam sociis interclusurum. sed Punicum abhorrens ab Latinorum nominum pro Casino dux ut acciperet fecit.* so die puteanische handschrift und die florentiner. dass etwas fehlt hat man schon im mittelalter gesehen; allein die ergänzungen in handschriften und ausgaben sind unwahrscheinlich und zum theil sprachwidrig. Livius schrieb ungefähr so: *sed Punicum abhorrens ab Latinorum nominum pro*nuntiatione oris vitium Casil*inum pro Casino dux ut acciperet fecit.* den ausdruck *oris vitium* für fehler in der aussprache nehme ich von Quintilianus, ohne zu behaupten dass Livius gerade diesen gebraucht habe.

Quintilianus 7, 1, 41. *Sed plerique eloquentiae famam affectantes contenti sunt locis speciosis modo vel nihil ad probationem conferentibus. alii nihil vitare ea quae in oculos incurrunt exquirendo putant.* der letzte satz wird nach ungeschickter änderung so geschrieben. in der mailänder handschrift steht *alii nihil vitare quas in oculos incurrunt exquirendum putant.* also schrieb Quintilianus '*alii nihil* ultra *quae in oculos incurrunt ex-*
475 *quirendum putant.*'

Ammianus Marcellinus 22, 16, 18. *Medicinae autem, cuius in hac vita nostra nec parca nec sobria desiderantur adminicula crebra, ita studia augentur in dies, ut, licet opus ipsum redoleat, pro omni tamen experimento sufficiat medico ad commendandam artis auctoritatem, si Alexandriae se dixerit eruditum.* für *redoleat* ist *refellat* zu setzen.

Ammianus Marcellinus 24, 1, 11. *Ventorum enim turbo exortus pluresque vertigines concitans ita confuderat omnia tecta, ut*

tabernacula multa conscinderentur et supini plerique milites sternerentur vel proni, spiritu stabilitatem vestigii subvertente. die ängstliche unterscheidung dass nicht alle rückwärts gefallen, sondern auch einige vorwärts, hinkt elend nach. ich glaube, Ammianus schrieb *supini pronique*, und *vel proni* ist beigeschriebene verbesserung.

Ammianus Marcellinus 24, 4, 26. *Divisa itaque perpensis meritis et laboribus praeda ipse, ut erat parvo contentus, mutum puerum oblatum sibi suscepit gesticularium, multa quae callebat nutibus venustissimis explicantem, et tribus aureis numis, partae victoriae praemium iucundum, ut existimabat, et gratum.* lies *et tris aureos numos.*

Ammianus Marcellinus 25, 3, 18. *Gaudensque, adeo sciens, quod ubicumque me velut imperiosa parens consideratis periculis obiecit res publica, steti fundatus, turbines calcare fortuitorum assuefactus.* lies *gaudensque adeo gestiensque, ubicumque* u. s. w.

In den Herakliden des Euripides 487 f. wird gelesen II 315

ἡμῖν δὲ δόξας εὖ προχωρῆσαι δόμος
πάλιν μεθέστηχ' αὖθις εἰς τἀμήχανον.

hierzu bemerkt Elmsley εὖ προχωρῆσαι, *id est, ni fallor,* εὐτυχῆσαι. *sic* εὖ βεβηκόσιν *pro* εὐτυχοῦσιν Soph. El. 979. allein | εὖ 316
βεβηκότες sind βεβαίως ἱστάμενοι, wie Brunck richtig erklärt. der ausdruck in den Herakliden scheint sich nicht rechtfertigen zu lassen. untadelhaft wird die rede, wenn man δρόμος für δόμος setzt. ähnlich im rasenden Herakles 95 γένοιτό τἄν, ὦ θύγατερ, οὔριος δρόμος ἐκ τῶν παρόντων τῶνδ' ἐμοὶ καὶ σοὶ κακῶν. mit unrecht würde man gegen diese vermutung einwenden dass Iolaos schon vorher (428 ff.) dasselbe gleichniss gebraucht, ὦ τέκν', ἔοιγμεν ναυτίλοισιν, οἵτινες χειμῶνος ἐκφυγόντες ἄγριον μένος εἰς χεῖρα γῇ ξυνῆψαν, εἶτα χερσόθεν πνοαῖσιν ἠλάθησαν εἰς πόντον πάλιν.

In einer anderen stelle der Herakliden hat man in den neuesten ausgaben sinnlose worte gegen falsche veränderung vertauscht, 838 ff.

πολλοὶ δ' ἔπιπτον· ἦν δὲ τοῦ κελεύσματος,
ὦ τὰς Ἀθήνας, ὦ τὸν Ἀργεῖον γύην
σπείροντες, οὐκ ἀρήξετ' αἰσχύνην πόλει;

Ludwig Dindorfs vermutung ἦν δὲ δύο κελεύσματα ist nicht so leicht als er vorgiebt, und sie ist nicht richtig. denn in dem sinne der hier verlangt wird konnte Euripides nicht δύο κελεύσματα sagen; das richtige wäre δισσὸν κέλευσμα oder διπλοῦν κέλευσμα. die verbesserung des verses liegt ganz nahe, ἦν δὲ τὼ κελεύσματε. zu den von Dindorf wegen dieses gebrauches von εἶναι gegebenen beispielen noch eins aus Thukydides 3, 22, καὶ αὐτίκα βοὴ ἦν.

---

465 In der fünften fabel des Babrius (v. 9 ff. s. 73 bei Knoche) [33, 9 *in der handschrift vom Athos*] heisst es:

εὗρε δ' αὖ τέχνην
ὁ γεωργὸς ἄλλην, τόν τε παῖδα φωνήσας
ἐδίδασκεν· ὦ παῖ, χρὴ γὰρ ὀρνέων ἡμᾶς
σοφῶν φίλους δηλῶσαι· ἡνίκ' ἂν τοίνυν u. s. w.

die überlieferte lesart [*bei Furia*] ist σοφῶν δηλῶσαι φίλους. durch umstellung der worte wird weder dem sinne aufgeholfen noch völlig dem versmasse, da der hiatus sich nicht rechtfertigen lässt. aus diesem metrischen grunde kann auch J. G. Schneiders vermutung σοφῶν φρένας φηλῶσαι nicht gebilligt werden. zu gewaltsam ist K. Schneider's änderung σοφῶν προδηλῶσαι φίλους. ἐὰν τοίνυν, und man erwartēt wohl nicht diesen gedanken, *necesse est ut antequam aves istas prudentes aggrediamur amicos iis esse nos monstremus.* G. Burges schrieb σοφῶν δολῶσαι τὴν φρέν', und traf damit das rechte verbum und, mit J. G. Schneider, den rechten gedanken. denn Babrius schrieb wahrscheinlich χρὴ γὰρ ὀρνέων ἡμᾶς σοφῶν δολῶσαι φῦλον. *)

III 146 Die ausleger des Horatius scheinen mir in der benutzung der alten scholien hier und da sehr willkürlich und leichtsinnig zu verfahren, indem sie, namentlich bei der erklärung von anspielungen, mehr nach gutdünken und vorgefasster meinung als nach strenger prüfung bald billigen bald verwerfen was die scholiasten anmerken. wenn sie billigen, haben sie oft die untersuchung erspart, ob nicht die angaben der alten erklärer bloss aus einer deutung der worte des dichters, und nicht aus anderer kennt-

---

*) *[So steht in der tat in der handschrift vom Athos. nichts desto weniger hat Babrios wenigstens den schluss von v. 11 anders geschrieben, wie der accent zeigt. Haupt hat die verderbniss angemerkt, aber nicht zu heilen versucht.]*

niss herrühren; wo es denn rathsam ist mit unbefangenheit aus
derselben quelle die erklärung zu schöpfen: wenn sie verwerfen,
unterlassen sie oft[1], was zu völliger überzeugung nöthig ist, 147
nachzuweisen woher der irrthum der scholiasten komme. ich
will von diesem ungenügenden verfahren einige beispiele aus
dem ersten buche der satiren geben, in der unsichern hoff-
nung neue, wenn auch geringfügige, bemerkungen mitzutheilen:
denn wer hätte alles zur hand oder selbstüberwindung genug
alles zu lesen was über Horatius geschrieben ist.

Die zweite satire schliesst der dichter mit einem seiten-
streiche auf einen zeitgenossen, *deprendi miserum est: Fabio vel
iudice vincam.* hierzu bemerkt Acron: *satis urbane significat
Fabium pro adultero iudicaturum, si iudex in hanc rem constituatur,
qui harum rerum et sectator sit, tamen miserum esse deprehendi.
et probe ait: nam si istum qui est adulter interrogem de qualitate
adulterii, respondebit malum esse et probari poterit quod non ex-
pedit adulterari.* ähnlich Porphyrio, *satis urbane. si, inquit, Fabius
pro adultero iudicaturus iudex in hanc rem constituatur, qui harum
rerum sit ipse sectator, malum esse deprehendi censebit.* etwas anders
die cruquischen scholien, *id est, etiam si Fabius adulter iudex
sit, tamen non poterit negare miserum esse deprehendi in adulterio.
satis urbane notat Fabium iurisconsultum aliquando in adulterio
deprehensum fuisse.* die neueren ausleger denken, wie billig,
bei *iudice* an keinen eigentlichen richter oder rechtsgelehrten,
und einige erkennen vielmehr in dem hier erwähnten Fabius
den stoiker dessen geschwätz in der ersten satire verspottet
wird; aber meines wissens alle lassen sich die angabe der
cruquischen scholien gefallen, dass Fabius einmal sei als ehe-
brecher ertappt worden. so erklärt z. b. Orelli: *si vel ex Fabio,
ridiculo illo stoico* (*Sat.* I, 1, 14), *quaeram, approbabit is senten-
tiam meam, utpote qui ipse aliquando in adulterio deprensus eius-
modi poenas luerit.* allein in dieser erklärung steht das *vel* in
einem widerspruche mit dem gedanken. unmöglich kann der
dichter sagen, dass es ein schlimmes ding ist im ehebruche
ertappt zu werden, das wird mir selbst Fabius zugeben der dies
aus eigener erfahrung weiss. keiner wird dies eher zugeben:
also erlangt man bei dieser erklärung nicht ein[1] selbst, sondern 148
ein wenigstens. Acrons und Porphyrios undeutliche erklärung
läuft darauf hinaus dass der dichter meine, ertappt zu werden

ist ein klägliches ding: das wird mir selbst Fabius zugeben, wie sehr er sich auch in verbotenen liebeshändeln gefallen mag. darin ist kein widerspruch aber auch keine kraft des gedankens. des dichters meinung ist offenbar diese. im ehebruche ertappt werden ist ein klägliches ding: dies wird mir selbst der schwätzer Fabius zugeben, wie viel er auch sonst als stoiker davon reden mag dass geldverlust, schmerz, beschimpfung, die dem ertappten drohen, an sich keine übel sind. zu diesem nothwendigen gedanken könnte allenfalls noch verspottung des Fabius als eines ertappten ehebrechers kommen, dass im ehebruche ertappt zu werden ein übel ist wird mir selbst der stoiker Fabius zugeben, wie viel er auch sonst von wahrem gut und wahrem übel schwatzen mag: denn hierin hat ihn die erfahrung eines besseren belehrt. allein auch mit dieser erklärung verträgt sich *vel* nicht; es müsste auch dann heissen, dies wenigstens wird Fabius mir zugestehen. und es ist gegen alle gesunde auslegung den ehebruch des Fabius denselben scholiasten zu glauben, die in ihm den stoiker verkennen und den nothwendigen gedanken übersehen. wir werden vielmehr behaupten dürfen dass die scholiasten die anspielung nicht verstanden und deshalb auf das riethen was in der nähe lag, auf einen ehebrecher Fabius, die am meisten irrig, die sich einen ertappten ehebrecher erfanden. der dichter verspottet bloss das breite philosophische geschwätz des Fabius, hier wie in der ersten satire.

Wie das städtchen hiess das der dichter in der fünften satire (87 ff.) durch die worte *quod versu dicere non est* und durch die erwähnung des dort herrschenden wassermangels und des trefflichen brotes das dort gebacken wurde bezeichnet, das werden wir wohl nie erfahren, wenn nicht etwa einmal eine inschrift in passender gegend einen mit dem hexameter unverträglichen ortsnamen zu tage bringt. dass Equus Tuticus nicht gemeint sein kann sehen die ausleger ein: weder die lage dieses ortes passt zu der richtung der reise des dichters, noch hätte es grosse mühe gekostet seinen namen in den vers zu
149 bringen. aber mit unrecht ver|säumt man die untersuchung, wodurch die scholiasten denn auf diesen ort geriethen. gewiss nicht bloss durch die form *Equotutium* (so steht bei ihnen, und es mag dies oder wenigstens *Equotuticum* eine vulgäre form statt *Equus tuticus* gewesen sein, wie Ptolemaeus Τούτιχον hat), son-

dern durch eine misdeutung dessen was der dichter von Canusium sagt, *aquae non ditior urna Qui locus a forti Diomede est conditus olim.* es versteht sich von selbst dass es nicht nöthig ist den Diomedes auch als gründer jenes uns unbekannten städtchens anzunehmen; aber die scholiasten haben die stelle so gefasst, indem sie wussten, was Servius zu Aen. 8, 9 von Diomedes sagt, und vielleicht wussten sie es bloss daher, *tenuit partes Apuliae et edomita omni montis Gargani multitudine in eodem tractu civitates plurimas condidit. nam et Beneventum et Equum tuticum ipse condidit* u. s. w. hiermit ist es klar dass die scholiasten die an Equus tuticus dachten dadurch zeugniss für den von Bentley mit unrecht verworfenen 92. vers ablegen, wenn sie ihn auch nicht glossieren. warum übrigens Orelli in diesem verse eine parodie irgend einer stelle des Ennius erblickt weiss ich eben so wenig als ich anderwärts einen grund zu derselben vermutung sehe.

In der sechsten satire (30 ff.) wird ein Barrus erwähnt, der auf seine schönheit eitel ist, *ut si qui aegrotet quo morbo Barrus, haberi Ut cupiat formosus, eat quacumque, puellis Iniciat curam quaerendi singula, quali Sit facie, sura, quali pede, dente, capillo:* es folgt, so reizt wer sich um ehrenstellen bewirbt dazu auf nach seiner abkunft zu forschen. von diesem Barrus erzählen die ausleger mehr als sie wissen können. Orelli z. b. bemerkt *cfr. sat.* 1, 4, 110 *homo, antequam inops fieret, formae studio immodice deditus et adulterarum sectator*; worin das *antiquam inops fieret* mit der unrichtigen annahme zusammenhängt dass die sechste satire vor der vierten gedichtet sei. in jener stelle der vierten satire aber ist der name sehr unsicher: aus dem schwanken der handschriften und besonders aus dem *Baius* der vierten blandinischen ergiebt sich *Barus*, was Meineke gesetzt hat, mit grösserer wahrscheinlichkeit als *Barrus,* während hier die über- 150
lieferung in *Barrus* übereinstimmt. diesen Barrus nun einen *adulterarum sectator* oder mit Lambin einen *libidinosus et mulierosus et adulter* zu nennen ist in den worten des dichters, die nur seine eitelkeit bezeichnen, durchaus kein anlass. woher also die kenntniss der ausleger? aus den scholien die sogar von einem inceste wissen. Orelli wiederholt aus den Cruquischen scholien *Barrus moechus fuit, propter incestum Aemiliae, virginis Vestalis, condemnatus,* setzt aber ein fragezeichen hinzu.

die antwort auf diese frage ist leicht. der process der vestalinnen Aemilia, Marcia und Licinia, etwa 78 jahre ehe Horatius diese satire schrieb, ist bekannt genug. der römische ritter der sie verführt hatte und dessen sclave das verbrechen verrieth heisst bei Orosius 5, 15 in den ausgaben L. Veturius, bei Plutarch quaest. Rom. 83 Βουτέτιος βάρβαρος, allein Franz Fabricius (zum Orosius) verbessert Βετούτιος Βάρρος, und vorher ist nicht Βαρβάρου sondern Βάρρου τινὸς ἱππικοῦ θεράπων zu lesen. eines T. Betutius Barrus aus Asculum beredsamkeit rühmt Cicero im Brutus 46 (169), und es ist möglich dass man ihn mit recht für denselben hält. dass aber die scholiasten des Horatius in dem eiteln stutzer den der dichter verspottet und der offenbar als lebend zu denken ist mit unrecht jenen Barrus suchen, daran ist kein zweifel. also würden die ausleger wohl thun alles was sie von diesem eiteln menschen mehr sagen als bei dem dichter zu lesen steht ungesagt zu lassen.

Propertius 4, 22, 7

tu licet aspicias caelum omne Atlanta gerentem,
sectaque Persea Phorcidos ora manu,
Geryonae stabula, et luctantum in pulvere signa
Herculis Antaeique, Hesperidumque choros,
tuque tuo Colchum propellas remige Phasin,
Peliacaeque trabis totum iter ipse legas,
qua rudis Argoa natat inter saxa columba
151 *in faciem prorae pinus adacta novae*
et si, qua Ortygiae visenda est ora Caystri,
et qua septenas temperat unda vias,
omnia Romanae cedent miracula terrae:
natura hic posuit, quidquid ubique fuit.

im 15. verse, wo die Wolfenbütteler handschrift *origae*, die Groninger *orige* bietet, Puccius aus der handschrift des Bernardinus Valla *Orygae* anmerkt, hat Lachmann ohne zweifel richtig den alten namen von Ephesus, *Ortygia*, erkannt: allein den dativus und die ganze fasssung des verses halte ich für unrichtig. Lachmann giebt in seiner ersten ausgabe die erklärung *qua Caystri ora est, tam vicina illa Ortygiae ut huic videnda sit.* mir scheint dies hervorheben der nachbarschaft bedeutungslos, *visere* nicht das rechte wort für diesen sinn, seine form unpassend.

denn, das ufer des Caystrus, Ephesus so nahe dass man es von dort aus sehen muss, ist ein seltsamer ausdruck; dass man es sehen kann, bedeutet *visenda* nicht. Madvig bemerkt (zu Cicero de fin. s. 16) dass potentiale participia futuri passivi zuerst bei Ovid vorkommen: Properz kennt sie nicht, obwohl im ursprünglichen sinne genug solcher participia bei ihm gefunden werden, *aspiciendus* 5, 1, 107. *cavendus* 1, 10, 20. *domandus* 3, 34, 50. *exorandus* 4, 18, 23. *ferendus* 5, 11, 76. *flendus* 4, 12, 13. *fugiendus* 3, 23, 1. *furandus* 4, 8, 39. *gravandus* 4, 3, 22. *imitandus* 5, 11, 44. *memorandus* 4, 17, 29. *metuendus* 5, 9, 9. 55. *mirandus* 4, 12, 23. *petendus* 1, 10, 19. 4, 22, 40. 5, 1, 108. *piandus* 5, 1, 50. *plorandus* 5, 3, 26. *ponendus* 3, 26, 87. 4, 20, 15. *probandus* 2, 3, 40. *pudendus* 5, 4, 36. 8, 26. *reticendus* 3, 24, 4. *scribendus* 4, 20, 16. *signandus* 4, 20, 15. *sperandus* 4, 3, 17. *tangendus* 2, 1, 51. 5, 8, 72. *terendus* 4, 3, 18. 18, 22. *tinguendus* 5, 4, 24. *venerandus* 5, 9, 69. *vigilandus* 4, 15, 2. 20, 22. *vincendus* 5, 3, 25. anders hat Lachmanns lesart Friedrich Jacob gefasst: er erklärt *et si iter flectas qua ora Caystri Ephesii visu digna est*, so dass der genitivus *Ortygiae* den begriff des adiectivums verträte: es lässt sich aber nicht wohl einsehen warum der dichter lieber diesen schwerfälligen und unklaren ausdruck sollte gebraucht haben als den einfachen genitivus des adiectivums, *Ortygii*. auch *et si* ohne verbum ist mir wenig wahr- 152
scheinlich; nicht als ob bei Properz nicht an anderen stellen verba auf ähnliche weise zu ergänzen wären, wie man hier aus dem vorhergehenden ein *eas* oder *sis* entlehnen müsste, aber hier verändert *si* die bisherige form der vordersätze (*tu licet aspicias, tuque propellas*) ohne dass dadurch der ausdruck gewinnt, und gar zu nahe liegt eine änderung die allem anstosse abhilft. ich halte es nämlich für unbedenklich so zu schreiben,

et sis qua Ortygie et visenda est ora Caystri.

eine form wie *Ortygie* ist dem dichter gerecht und sie scheint durch die handschriften mehr angedeutet als Ortygia*) — *visenda* ist so viel als *admiranda*.

Die herausgeber des taciteischen Agricola scheinen ermattet von ihren mühen die letzten zeilen des buches nur mit halber

*) [Ortygia *in der ausgabe*.]

aufmerksamkeit gelesen zu haben. Tacitus schliesst es mit den worten *quicquid ex Agricola amavimus*, *quicquid mirati sumus, manet mansurumque est in animis hominum, in aeternitate temporum, fama rerum. nam multos veterum velut inglorios et ignobiles oblivio obruet*: *Agricola posteritati narratus et traditus superstes erit.* diese beschränkung künftiger vergessenheit auf männer aus alter zeit ist ungeschickt. fehlte *veterum* so wäre *obruet* passend; da es steht, so verlangt angemessenheit des gedankens das praeteritum *obruit.* aus den vergangenen zeiten dauert der name nur weniger, die meisten hat vergessenheit bedeckt: Agricolas ruhm wird auf die nachwelt gelangen. das folgende futurum *erit* hat das falsche *obruet* veranlasst.

---

307 Im anhange meines Gratius habe ich bemerkungen über das geschlecht einer anzahl lateinischer substantive herausgegeben, in denen dreimal worte des Rabirius angeführt werden; denn die beiden mal wo in der handschrift *rubirius* und *rabius* steht werde ich den namen wohl richtig erkannt haben. episches gepräge tragen von diesen drei beispielen zwei 78, 11, *portarumque fuit custos ericius,* was in der beschreibung einer belagerung, wie der von Pelusium oder von Alexandria, gestanden haben mag, und 78, 17 *ac veluti Numidis elephas circumdatur altus,* der anfang eines gleichnisses, mit der gewöhnlichen formel über die ich obss. critt. s. 38 [*oben s. 110*] gesprochen habe. versäumt habe ich dort Lachmanns ansicht, dass bei Prop. 3, 15, 51 *ac veluti* gleich einem *veluti* stehe, durch eine metrische inschrift zu bestätigen die in Burmanns Anthologie bd. 2, s. 108 und richtiger in Jahns *specimen epigraphicum* s. 108 steht und gleich beginnt *ac veluti formosa rosast, cum tempore prodit.* die
308 dritte stelle des Rabirius, 99,[1] 8, lautete, wenn ich richtig vermutet habe, *in tenerum est deducta serum pars intima lactis.* auch diese worte widerstreben nicht dem epos noch dem *magni Rabirius oris.* sie scheinen ebenfalls in einem gleichnisse gestanden zu haben, wie es, um ganz in der nähe zu bleiben, bei Ovid. met. 12, 434 ff., heisst: *Fracta volubilitas capitis laetissima, perque os Perque cavas nares oculosque auresque cerebrum Molle fluit, veluti concretum vimine querno Lac solet utve liquor rari sub pondere cribri Manat et exprimitur per densa foramina*

*spissus.**) so etwas kommt uns unverträglich mit einem ernsten gedichte vor, wie denn etwas ähnliches im Don Quijote mit bester wirkung komisch verwendet wird: das alterthum und das mittelalter waren in ihren gleichnissen sehr unbefangen. aber Rabirius soll ja auch satiren geschrieben haben, so dass die annahme eines epischen gleichnisses überflüssig wäre. bei Fulgentius, expos. serm. ant. s. 567 M. heisst es: *abstemius dicitur observans sicut Rabirius in satira ait Abstemium merulenta fugit metenia nomen.* so haben die neuesten herausgeber nach ihren handschriften gesetzt. geredet ist über diese stelle viel worden von Weichert (*de L. Varii et Cassii Parmensis vita et carminibus* s. 160. 163). er beginnt mit den worten *Rabirius utique scripsit etiam satiras*, geräth aber am ende nach drei seiten auf andere gedanken, indem er sagt: *iam cum unius Fulgentii, quem futilem et nullius fidei scriptorem appellat Ruhnkenius ad Rutil. Lup. p. 104, testimonio cognoscamus, a Rabirio satiras scriptas esse, in disceptationem vocari potest, num forte vulgatum ibi nomen Rubrii praeferendum sit ac defendendum.* ich dächte, wer mit Ruhnken den Fulgentius für einen *futilis et nullius fidei scriptor* hält (und das ist er, ein lügner, trotz der oberflächlichen vertheidigung in herrn Gerlachs vorrede), der sollte nicht fragen ob jene worte dem Rabirius, von dessen satiren wir sonst nichts wissen, angehören, sondern er sollte prüfen ob sich nicht völlige erdichtung des Fulgentius verräth. in dem *meruleta* der handschriften haben frühere und schon der erste herausgeber mit einfachem sinne *merulenta* erkannt; andere haben daran gekünstelt, am unglücklichsten vermutet 309
herr Gerlach *meri laeta*, denn dies ist gegen den vers (und ein vers ist doch unverkennbar) und macht die albernen worte noch um ein weniges matter. *merulentus* kommt freilich nur noch einmal vor, aber gerade wiederum bei Fulgentius Myth. I, s. 607 Stav., *hoc itaque sacrificali carmine Gorgonei fontis aspergine madidas et praepetis ungulae rivo merulentas Pierides abstraxi,* mag nun Fulgentius das wort erfunden oder irgend wo aufgelesen haben, wie es ihm im mittelalter Aldhelm abborgt. an dem überlieferten *metenia* (oder *mecenia*) hat man verschiedentlich sich versucht, zum theil mit lächerlichen einfällen. in neuerer zeit hat eine vermutung von Giraldus und von Osann

*) *[Das ganze gleichniss fehlt in den guten handschriften der metamorphosen.]*

beifall gefunden, *Methymnia*, was eine *vetula vinosa* bedeuten soll, weil der methymnäische wein berühmt war. auf die wiederlegung solcher einbildungen brauche ich mich nicht einzulassen, da ich die beziehung des verses in folgenden ziemlich bekannten stellen darlegen kann. Plinius N. H. 14, 13. *invenimus inter exempla, Egnatii Mecenii (Maetenni) uxorem, quod vinum bibisset e dolio, interfectam fuisse a marito eumque caedis a Romulo absolutum.* Valerius Maximus 6, 3, 9 *Egnatii autem Metelli — qui uxorem, quod vinum bibisset, fuste percussam interemit.* Tertullianus apol. 6. *sub Romulo vero quae vinum attigerat, impune a Mecenio trucidata est.* Servius zu Aen. I, 737 *femina quae sub Romulo vinum bibit occisa est a marito. Mecennius (Metenius, Metennius) absolutus: id enim nomen marito.* dass *Metenia* bei Fulgentius auf diese geschichte zielt scheint mir nicht zu bezweifeln. ebenso unzweifelhaft ist es aber dass weder Rabirius noch sonst ein schriftsteller in irgend alter zeit die frau des *Egnatius Mecenius* oder *Metennius* (wie Perizonius zu Ael. V. H. 8, 38 will, *Egnatus Metennius*) konnte Mecenia oder Metennia nennen, oder welche form die rechte sein mag. warum Fulgentius seinen vers, über dessen silbenmass zu reden sich nun nicht mehr verlohnt, gerade dem Rabirius unterschob, weiss ich nicht: aber zu ändern ist nichts an dem namen; zu den bisher benutzten handschriften kommen noch andere die ihn bestätigen. mit satiren zeigt sich Fulgentius auch sonst noch
311 freigebig.[1] — dass bei Plinius für *fuisse* von Valerius Maximus *fuste* genommen werden kann hat man bereits bemerkt.

Frontinus de aquis 1. f. — *primum ac potissimum existimo, sicut in ceteris negotiis institueram, nosse quod suscepi. neque enim ullum omnis actus certius fundamentum crediderim aut aliter quae facienda quaeque vitanda sint posse decerni aliudve tam indecorum tolerabili viro quam delegatum officium ex adiutorum agere praeceptis, quod fieri necesse est quotiens imperitia praecessit eius ad cuius crebro decurritur usum: quorum etsi necessariae partes sunt ad ministerium, tamen sint nonnisi manus quaedam et instrumentum agentis.* Schultz übersetzt *omnis actus* durch „alles handelns“, wogegen nichts einzuwenden ist; da *actus* in dieser bedeutung, schon vor Frontinus bei prosaikern und dichtern nicht selten gefunden wird, wenn auch dem Cicero denselben gebrauch

Davies mit unrecht zutraut. herr Dederich dagegen meint, wenn man die ganze stelle richtig fasse, so ergebe sich für *actus* die engere bedeutung „staatsdienst," wie bald darauf *agentis* so viel sei als „des staatsdieners." allerdings heisst *actus* um diese zeit und später zuweilen ungefähr so viel als *munus*, allein hier ist diese erklärung nicht möglich. schon an sich ist der allgemeine ausdruck der geschicktere, da nicht bloss der staatsdienst, sondern jedes geschäft sachkenntniss *(nosse quod susceperis)* verlangt, und *fundamentum actus* oder *muneris* kann hier in dem sinne den herr Dederich verlangt eben so wenig gesagt werden als wer klar denkt und sein deutsch versteht sagen wird, kenntniss der sache sei die sicherste grundlage des amtes. wohl aber kann man sachkenntniss die sicherste grundlage alles handelns nennen. ebenso wie hier wäre bei *agentis* die neue erklärung und der tadel der wörterbücher, die *agens* in der bedeutung „staatsdiener" nicht kennen, besser gespart worden. wer diese stelle so schreibt und *agentis* so nimmt, der sollte doch sehen dass dann die bedeutung durch das vorangehende *ministerium*| bedingt ist (denn *ministerium agere* kommt 311
vor), nicht aber *agens* an sich einen beamten bezeichnet. besser aber wird man die gehülfen ganz einfach als hände und werkzeuge des handelnden, dessen von dem das eigentliche handeln ausgeht, fassen: in ähnlichem sinne könnte *agendi* stehn. ehe man aber jenes *omnis actus* erklärte hätte man dort nachsehen sollen was die handschrift giebt: ich sage die handschrift; denn wo von überlieferung die rede ist, kann nur die handschrift von Monte Cassino in betracht kommen, wenn die kritik eine regelrechte und sichere sein soll. die handschrift aber giebt, wovon man bei herrn Dederich kein wort erfährt, etwas ganz anderes als die ausgaben. Poleno theilt (auf tafel I, zu s. 19 seiner prolegomena) ein facsimile des anfangs der handschrift mit. darin steht deutlich *neq; enī nullū omīsactus certius fundatius* (*us* in einem zuge) *) *crediderim*: und hieraus ergiebt sich mit völliger gewissheit *neque enim ullum homini satius certius fundatius crediderim*. an *ullum* statt *quidquam* wird man nicht mehr anstoss nehmen als bei Livius 2, 59 an *nemo ullius nisi*

*) *[*fundatus *hat Kellermann gelesen.]*

fugae memor, um stellen zu sparen wo *nullum* für *nihil* oder *nulla res* vorkommt.

Die worte *quod fieri-decurritur usum* verstehe ich nicht; auch nicht die übersetzung „was nothwendig geschehen muss, so oft ins amt unkunde vorangegangen ist von seiten eines solchen, zu dessen praktischer erfahrung häufig zuflucht genommen wird.“ obwohl „praktische erfahrung“ überdeutlich ist. liegt es aber vielleicht an mir dass ich sinnlos finde wovon herr Dederich sagt *sententia saltem egregia est,* so weiss ich doch dass seine gestaltung dieser worte ganz willkürlich ist. die handschrift hat *quod fieri necesse est quotiens imperitia p̃ co sit* (so nach Poleno, *praecosit* nach herrn Dederich [*d. h. Kellermann*]) *ei adi. . orua* (oder *arua*) *decurrit usum.* man möchte wissen wie gross die lücke ist: es scheinen nur einige buchstaben zu fehlen und das richtige hat wohl ohne zweifel Schultz gefunden, *quotiens imperitia praepositi ad illorum decurrit usum*, so oft des vorgesetzten unerfahrenheit zur erfahrung jener seine zuflucht nimmt. herr Dederich wendet ein, *illorum* könne von keinem abschreiber aus unkunde verstümmelt sein. wird denn in
312 hand|schriften nichts verwischt, befleckt, ausgerissen? *praepositi* erklärt er sehr übel durch *curatoris aquarum*: von den wasserleitungen ist hier gar nicht die rede. *praepositus* ist, wie in dieser zeit häufig, ganz allgemein ein vorgesetzter. übrigens ergiebt sich aus *prae co sit ei* von selbst *praepositei*, mit alter orthographie, wie aus der handschrift vorher *ceivitatis* und manches ähnliche entnommen werden kann.

Im folgenden ist *sint*, für das *ut* der handschrift, von herrn Dederich: es soll *esse debent* bedeuten, worauf ich nicht verfallen wäre: und *nonnisi*, wovon die handschrift keine spur hat, soll ausgefallen sein *ob quandam similitudinem quam vocabula* manus *et* nonnisi *in codicibus obtulerint.* ebenso unnöthig, wenn auch geschickter, haben schon andere hier allerlei vermutet. an dem was die handschrift giebt ist kein buchstabe zu ändern, *quorum si necessariae partes, sunt ad ministerium tamen ut manus quaedam et instrumentum agentis.* weder *etsi* statt *si* noch *tantum* anstatt oder neben *tamen* ist nöthig.

Aber methodische kritik thut dem buche des Frontinus noch an manchen stellen noth. vorher heisst es — *aquarum iniunctum officium, ad usum, tum ad salubritatem atque etiam securitatem*

urbis pertinens. so steht in der handschrift, und ich wüsste daran nicht das mindeste auszusetzen. andere handschriften schieben *tum* nach *officium* und *ad* noch *etiam* ein. es kann beides ausgefallen sein: aber mit solcher leerer möglichkeit hat die kritik nichts zu schaffen. denn da es eben so wahrscheinlich und wahrscheinlicher ist dass beides willkürlich eingeschoben wurde, so bleibt nichts übrig als sich an die untadelhafte überlieferung der zuverlässigsten handschrift zu halten.

Cicero de legibus I, 1 (4.) *ATTICVS. atqui multa quaeruntur* IV 150
in Mario fictane an vera sint, et a nonnullis, quod et in recenti memoria et in Arpinati homine versere, veritas *a te postulatur. MARCVS. et mehercule ego me cupio non mendacem putari.* die handschriften haben *vel severitas* oder *sed veritas*, die beste

d

vel severitas mit welcher verunglückten verbesserung jenes *sed veritas* gemeint ist. *veritas* ist als nothwendig längst erkannt; aber der mit *quod* beginnende zwischensatz verlangt ein verbum, und *versere* ergiebt sich aus der entstellten überlieferung von selbst.

Livius 2, 59, 3. *tum expressa vis ad pugnandum, ut victor iam a vallo submoveretur hostis, satis tamen appareret capi tantum castra militem Romanum noluisse, ali*ter *gaudere sua clade atque ignominia.* aus dem überlieferten *alii* ergiebt sich *alit'* von selbst. den richtigen gedanken trifft auch die alte besserung *alioquin*; die neuste ausgabe ist hier wie gewöhnlich erstaunenswerth.

4, 13, 10. *quae postquam sunt audita [et] undique primores patrum et prioris anni consules increpare[nt], quod eas largitiones coetusque plebis in privata domo passi essent fieri, et novos consules, quod expectassent donec a praefecto annonae tanta res ad senatum deferretur quae consulem non auctorem solum desideraret; sed etiam vindicem. tum T. Quinctius* u. s. w. so nach der zweiten handschrift Harleys; vielleicht nur vermutung, aber höchst wahrscheinlich.[1] 151

4, 44, 9. *nec tam agrum plebi, sed sibi invidiam quaeri.* die florentiner hs. *tum*, geringere *cum* oder *tamen*. die verbindung *nec tam — sed* wie *non tam — sed* bei Cicero de fin. 1, 1, 1.

Aus dem hesiodischen kataloge sind zwei bruchstücke bekannt die von Graekos und von Hellen und seinen söhnen handeln (bei Markscheffel s. 276 und 278): übersehen hat man dabei das zeugniss des Philastrius de haeresibus cap. 110. *pagani autem post Iudaeos sive a pago id est a loco, sive a provincia una dicti sunt, sive a Pagano rege, quod verum esse, ut ait Hesiodus, Graecus poeta, manifestum est. — certa autem est probatio et maior quod a Pagano rege, ut ait Hesiodus, Graecus poeta, pagani sunt appellati, quod postea ex rege Pagano, Deucalionis filio et Pyrrhae, quasi plausibile atque amabile nomen eius habentis, imo potius colentes memoriam eius usque in hodiernum diem, hoc est mendacium nominis usque nunc detinent percolentes. Helles* (so) *itaque, id est Graecus homo, a lingua et a nomine eius dicitur qui fuit Deucalionis filius, qui ita appellatus est, sicut ab Italo Itali et Romani a Romulo et Latini a Latino nomen acceperunt, non ab idolorum impietate. idola enim, id est formas sculptilium hominum, postea pessima voluntas invenit. linguam autem Graecam provinciae unius proprietas declaravit, quam rex Paganus ex suo nomine confirmavit, ut Romanos Romulus nuncupavit et ut ait Hesiodus a Graeco rege fuisse Graecos appellatos, qui Graecus nomine filius fuit Deucalionis.*

Aus der quelle schöpfte der in weltlichem wissen sehr unbewanderte bischof von Brescia seine kenntniss gewiss nicht.

VII 477 Plautus Trinummus 368

sapienti aetas condimentum, sapiens aetati cibust.

ich glaube dieser vers lässt sich verteidigen. Lysiteles hat vorher die thorheiten des Lesbonicus dadurch entschuldigt, dass er zur lebensweisheit zu jung sei. darauf antwortet Philto 'nicht das alter macht weise, sondern das *ingenium*. für den weisen ist das alter würze' (d. h. es ist wahr dass einem weisen manne das alter noch etwas an werth und empfehlung zulegt): 'der weise ist speise für das alter,' (d. h. das alter verzehrt ihn). es scheint mir nicht unpassend, wenn Philto (selbst ein alter mann) diesen gedanken ausspricht (denn darauf läuft sein sinnspruch hinaus), 'man soll nicht schlechthin das alter loben als mache es weise. es giebt nicht weisheit, es würzt sie nur; und es ist die unannehmlichkeit dabei, dass der

weise je älter er wird, je näher dem tode kommt. das alter macht nicht den weisen, es zehrt ihn auf.'[1] 478

540 *sues moriuntur angina* acri *accerrume*

ich denke, nur der scherz einer solchen paronomasie kann das an sich unmögliche *acerrume mori,* woran Lambin mit recht anstoss nahm, möglich machen.

681. Aus *B* ergiebt sich mir *aha, non convenit,* vgl. 649.

708. Paulmiers *multam abomina* scheint mir unmöglich: denn *abominare* (wenn dies activum je vorkam) giebt hier falschen begriff. *cave* würde ich verstehen. — die gewöhnliche erklärung dieser stelle durch Trin. 989 f. und den schluss der Cistellaria — ist verkehrt. denn dort ist von einer bestrafung und von den schauspielern die rede, hier von einer *multa* und von scenischen dichtern. — Scaligers und Saumaises *multabo mina* scheint mir das wahre. es lässt sich sehr wohl denken dass ein scenischer dichter der sich dem ausspruche der kampfrichter nicht fügte, dagegen einspruch erhob, in eine ordnungsstrafe (busse, *multa*) verfiel.

746. Ich streiche *huic* doch, weil es nach dem anders bezüglichen *huic* der vorigen zeile die stelle sehr undeutlich macht. ausserdem aber scheint mir *atqui* nöthig.

803. f. Am hübschesten wäre

aperi, deprome inde auri ad hanc rem quod sat est:
operi continuo denuo etc.

'mach auf, mach zu.' auch *continuo* und *denuo* neben einander hat plautinischen klang.

820. Für *salsipotenti,* das ich nicht verteidigen will, ein zeugniss in den berichten der königlich sächsischen gesellschaft der wissenschaften 1847. 211. [*Octavian.*] vers 2.

887. An *opus fartost viatico* kann ich nicht glauben. da man *pecuniam facere* und viel ähnliches sagt, so genügt mir vollkommen *opus factost viatico* 'für deinen namen muss man reisegeld aufbringen.'

910. *atqui* giebt bessern zusammenhang mit der vorhergehenden zeile.

947. *praedicare* missfällt mir nach dem ganz anderen *praedicas* 945. da Hermanns *hominem* nach vorhergehendem *neminem* als überflüssig weggelassen sein kann, so mache ich aus dem *pre* und *ere* der hdss.[1] 479

nam pudicum neminem
rere *oportet hominem qui* etc.

948. Warum nicht mit leichterer änderung *mittam uti te.*

982. *fassu's — tibi* ohne fragezeichen.

1145. An *in terra dum* glaube ich auch nicht. aber Bergks *inventum* ist nicht nur unwahrscheinlich, sondern verkehrt, weil es den nothwendig hier klar auszudrückenden begriff des praesens unklar macht. ich schreibe

neque fuit neque erit neque esse us*quam hominem ter*rar*um*
arbitror.

1188. Ich kann Grauerts abhandlung nicht nachsehen, aber ich glaube, dem Lysiteles hat er diese zeile mit recht gegeben. nur dann verstehe ich das *tu* 1189, das an Lesbonicus gerichtet ist. der eher verlobte Lysiteles heiratet auch billig eher; von Lysiteles hochzeit muss doch auch die rede sein; und mit dem 1188 verse unterbricht Lysiteles, ganz seinem Character gemäss, eine wechselrede die unangenehmes berührt, das er gern vergessen sähe.

ZU DEN GRIECHISCHEN BUKOLIKERN.

1.

Ich bin über die anordnung des gesanges von Daphnis in *Rh. M.* Theocrits erstem idyll zu ansichten gelangt die ich scharfer und IV 260 vorurtheilsfreier prüfung empfehle; wo ich ihnen selbst misstraue werde ich meine zweifel nicht verschweigen. dass die strophen dieses gesanges, wie sie jetzt abgetheilt sind, durch ihre regellosigkeit das ebenmass griechischer kunst verletzen dünkt mich ebenso klar als dass wir bei einer kunstpoesie die sich als hirtengesang giebt nicht von erinnerungen an die künstlich verschränkten strophen der tragiker dürfen befangen sein.

Die beiden ersten zeilen (64 Ἄρχετε, 65 Θύρσις) sondern sich deutlich als ein ankündigendes vorspiel des eigentlichen gesanges ab. aus ihnen wiederholt sich der schaltvers, den ich bei der berechnung der strophen nirgend mitzählen werde.

Kräftig und lebendig beginnt der angekündigte gesang mit fragen (66. 67), die nach der bisherigen anordnung mit den vorigen versen nur äusserlich, ohne zusammenhang des gedankens vereinigt sind: auch Virgil in seiner nachahmung (ecl. 10) schickt einleitende zeilen voraus und hebt, die eigentliche erzählung beginnend, von frischem an, *quae nemora aut qui vos saltus habuere, puellae, Naides, indigno cum Gallus amore peribat.* an die fragen reihen sich bei Theokrit zwei zeilen (68. 69) die den gedanken abschliessen, und darauf folgt ganz schicklich der schaltvers. ich frage hier noch nicht wo sich für diese vierzeilige strophe etwa ein gegenstück findet, sondern verfolge das gedicht schritt vor schritt.

Nur in den nächsten versen darf niemand die der vorhergehenden entsprechende strophe suchen. durch τῆνον, τῆνον und Πολλαί, Πολλαί ist selbst in der form des ausdrucks ein 261

strophenpaar, wie es die handschriften geben bezeichnet (71. 72 und 74. 75).

In den nächsten absätzen fällt es auf dass die vergleichung des Daphnis mit einem geisshirten nicht in éiner strophe vollendet ist; noch weit mehr dass mit den letzten worten des Priapos keine strophe schliesst, sondern noch zwei erzählende verse folgen die sich mit auf die drei vorhergehenden strophen beziehen. eine solche vertheilung der verse würde man sich ohne missgefühl dann gefallen lassen, wenn strophen gleiches umfangs in einer langen reihe sich folgten: die überlieferung, ungeordnet wie sie ist, darf gewiss nicht unserm gefühl stillschweigen auferlegen. vereinigen wir die beiden letzten verse des Priapos (90. 91) mit den vorhergehenden vier versen (85. 86. 87. 88), so erhalten wir eine sechszeilige strophe, in der die höhnende vergleichung des Daphnis mit einem geisshirten nun nicht mehr durch einen schaltvers zerrissen ist und zu der sich das gegenstück von selbst darbietet. man braucht nur die zeilen 77. 78 und 80. 81. 82. 83 zu einer ebenfalls sechszeiligen strophe zu vereinigen, und gewiss nimmt sich die epanaphora ἦνθε — ἦνθον — ἦνθε in éiner strophe am besten aus.

Die beiden zeilen 91 und 92 (Τώς — Ἄνυε) würden eben so unnatürlich mit den folgenden als mit den vorhergehenden verbunden. sie schliessen den ersten theil des gesanges, der drei theile hat. der erste erzählt von den klagen der thiere und von den besuchen und anreden denen Daphnis nichts entgegnet; der zweite (95—113) bringt Kypris anrede und Daphnis antwort; der dritte des sterbenden Daphnis abschied. und diese drei theile waren auch, wie mir es scheint, durch verschiedene schaltverse aus einander gehalten. die ausgaben haben zweierlei refrain Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι φίλαι, ἄρχετ' ἀοιδᾶς, und vom 127n verse an Λήγετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, ἴτε, λήγετ' ἀοιδᾶς. aber mit unrecht vernachlässigen sie die überlieferung die für den mittlern theil des gedichtes noch einen anderen schaltvers erhalten hat, Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς, der in den besten handschriften schon nach dem 72n verse steht, in einer guten handschrift nach dem 83n, wo auch die scholien ihn anmerken.
262 dieses πάλιν gerade[1] der besten quellen zu vernachlässigen scheint mir unkritik. nach dem 83n verse ist kein anlass zum wechsel; eher könnte gleich nach der ersten wiederholung des schalt-

verses schon im 73n verse πάλιν folgen, und so nahm es Brunck an. aber da der dritte schaltvers λήγετε — ἀοιδᾶς sich mehrmals wiederholt, so ist es wahrscheinlicher auch den ersten nicht bloss einmal wiederkehren zu lassen; und da der inhalt des gesanges sich von selbst in drei gruppen von strophen ordnet, so wird der wechsel des schaltverses passend und bedeutsam da eintreten wo eine neue strophengruppe beginnt, hier also nach der abschliessenden strophe

τὼς δ' οὐδὲν ποτελέξαθ' ὁ βωκόλος, ἀλλὰ τὸν αὐτῶ
ἄνυε πικρὸν ἔρωτα καὶ ἐς τέλος ἄνυε μοίρας.

Es folgen zwei vierzeilige strophen (95—98 und 100—103), deren zweite mit τὰν δ' ἄρα χὠ Δάφνις ποταμείβετο so passend beginnt als wir vorhin ein gesetz mit τὼς δ' οὐδὲν ποτελέξαθ' ὁ βωκόλος anfiengen.

Aus dem nächsten gesetz hat man bereits den 107n vers (ὧδε — μέλισσαι) mit recht verbannt. aber in den tadel den H. L. Ahrens (*Emend. Theocrit.* s. 5 ff.) über die beiden anderen zeilen verhängt kann ich mich nicht finden. ich weiss nicht einmal ob das locale οὗ wirklich nicht ertragen werden kann: abhelfen lässt sich wenigstens diesem anstosse ganz leicht durch εἶ, und dann scheint mir alles klar und gut. βωκόλος vom Anchises wäre selbst wenn der folgende vers den namen nicht nachbrächte ganz unzweideutig, da sogleich der Ida erwähnt wird. der höhnende vorwurf ist in des erbitterten Daphnis munde ganz angemessen. nicht weniger passend ist die elliptische redeform, und sie mag dem Virgil ecl. 3, 8 (neben Theocr. 5, 41 f.) vorgeschwebt haben. τηνεῖ δρύες, ὧδε κύπειρος ist nicht inhaltlos noch dunkel; Friedrich Jacobs und schon der scholiast erklären richtig „geh zum Anchises auf den Ida, wo der wald deine buhlerei verbirgt, hier im niedrigen grase ist kein versteck für dich.“ dass im fünften idyll (45) τουτεῖ δρύες, ὧδε κύπειρος steht, ohne gegensatz und in ganz anderem zusammenhange, kann an sich unmöglich etwas verschlagen, wenn ich auch gern zugeben will dass 1, 13 aus 5, 101 hinzuge-| 268
schrieben ist. *)

---

*) *[In seinen vorlesungen (zuletzt sommer 1869) hat Haupt den vers vielmehr hier für ächt erklärt, im anschluss an Gottfried Hermann (bei Ahrens Philol. 8, 407) dagegen 5, 44 für unächt, zur ausfüllung einer lücke aus dem ersten gedichte hinübergenommen.]*

Ahrens behauptung *obscurum, cur Venus ad Anchisen et Adonidem ire iubeatur* ist mir viel dunkeler als der griechische text. passenderes kann Daphnis ja gar nicht sagen als „geh zu deinen buhlern; bei mir hast du nichts zu schaffen.“

In den folgenden zwei zeilen vom Adonis finde ich an sich keinen sonderlichen anstoss. „vollkräftig (und deshalb werth dass du ihn aufsuchest) ist auch Adonis, da er schafe weidet, hasen schiesst und aller art thiere jagt, nicht wie ich dahinsiecht.“ dennoch erregen mir diese beiden verse grosses bedenken. wenn wir sie nach den besten handschriften, die den schaltvers 108 weglassen, mit den beiden zeilen von Anchises in éine strophe zusammenfassen, so hat diese vierzeilige strophe kein gegenstück; und dass in diesem gesange die strophen sich paarweise folgen wird hoffentlich aus meiner darstellung erhellen. ebenso wenig haben dann die beiden nach dem schaltverse (111) folgenden verse (112. 113) eine entsprechende gegenstrophe. denn den beiden nach meiner anordnung vereinzelten zeilen 92. 93 können sie unmöglich entsprechen, der erzählung des sängers worte des Daphnis. dazu kommt dass zu 105. 106 ein sehr passendes gegenstück in 112. 113 gegeben scheint: aufforderung in beiden gesetzen, ἕρπε und ὅπως στασῇ καὶ λέγε; in beiden derselbe grundgedanke, „hier hast du nichts zu suchen; geh zum Anchises, deinem buhler, oder tritt nochmals dem Diomedes entgegen und prahle über meine besiegung.“ dieses gleichmass und gleichgewicht zerrütten die beiden zeilen von Adonis, die wie sie jetzt dastehen wenigstens mir alle versuche vereiteln ebenmass in diesem gesange herzustellen.

Etwas sicheres weiss ich hier nicht, sondern nur zwei möglichkeiten. die beiden an sich ganz erträglichen verse von Adonis können unecht sein, eingeschoben von jemand der bei Anchises sich an Adonis erinnerte, wie 3, 44 ff. beide erwähnt werden. wenn aber doch diese zeilen von Theokrit sind, können sie nicht aus einem andern gedichte beigeschrieben sein? wir haben erweislich nicht alles was Theokrit dichtete. dass die scholien jene beiden verse hier kennen ist ohne gewicht; sie teuschen durch den schein alter gelehrsamkeit; aber der menan-
264 drische vers den sie anführen war gerade sehr bekannt. bedeutenderer einwand kann sich gegen meine verdächtigung aus Virgils zehnter ekloge, die Theokrits erstem gedichte nach-

geahmt ist, erheben: was dort, aber in ganz anderer beziehung, steht (17), *et formosus oves ad flumina pavit Adonis*, hält man für nachahmung unserer stelle. aber Virgil ahmt in der zehnten ekloge nicht bloss verse des ersten theokritischen idylls nach: 25 f. ist aus Theocr. 7, 86 f.; 39 aus 10, 28; 65 f. aus 7, 111 f. und ist hier die nachahmung in einem gedanken der sich mehrmals findet so unzweifelhaft? vortrefflich würden sich diese beiden strophen entsprechen,

εἶ λέγεται τὰν κύπριν ὁ βωκόλος, ἕρπε ποτ' Ἴδαν,
ἕρπε ποτ' Ἀγχίσαν. τηνεῖ δρύες, ὧδε κύπειρος.

und

αὖθις ὅπως στασῇ Διομήδεος ἄσσον ἰοῖσα,
καὶ λέγε 'τὸν βώταν νικῶ Δάφνιν ἀλλὰ μάχευ μοι'.

aber eine andere möglichkeit diese verse in das strophische ebenmass zu fügen giebt mir eine sinnreiche vermutung von Ahrens an die hand, der sich übrigens um die strophische anordnung nicht bekümmert. zwar sein mattes οὐ μέλεται τὰν κύπριν ὁ βωκόλος kann ich nicht billigen und Toups ὤρειος ist mindestens unnöthig; aber ὁπεῖ καλὰ μᾶλα νομεύει mit Ahrens zu lesen und den folgenden vers sowie die zeile ἕρπε ποτ' Ἀγχίσαν — κύπειρος wegzulassen hat allerdings manches für sich. die andeutung ἕρπε ποτ' Ἴδαν konnte einer erklärenden erweiterung bedürftig scheinen, so dass ἕρπε ποτ' Ἀγχίσαν hinzugesetzt ward und nach einer anderen theokritischen stelle τηνεῖ δρύες ὧδε κύπειρος und der folgende ganze vers; die zeile καὶ πτῶκας βάλλει καὶ θηρία πάντα διώκει kann, wie Ahrens meint, dem τὰ θηρία πάντα διώκεν 5, 107 nachgebildet sein. so auf zwei zeilen beschränkt entspräche der aufforderung sich dem Diomedes entgegenzustellen sehr wohl die strophe

εἶ λέγεται τὰν κύπριν ὁ βωκόλοις, ἕρπε ποτ' Ἴδαν,
ὡραῖος χὤδωνις ὁπεῖ καλὰ μᾶλα νομεύει,

„wo, wie man sagt, die Kypris der rinderhirt — wandere zum Ida, und dahin wo Adonis in jugendkraft die schönen schafe weidet.“ jeder grieche musste die beziehung auf Adonis ver- 265
stehen und im zweiten verse ist καί für das genauere ἤ nicht unerlaubt.

Ohne kühnheit wird hier schwerlich durchzukommen sein, wenn ich auch glaube dass ein scharfsichtigerer hier wege der ausgleichung finden kann die meinem blicke entgehen. die

grösste kühnheit aber wäre es den handschriften zu liebe dem dichter regellose strophenfolge zuzutrauen.*)

Mit der folgenden strophe und Daphnis abschiede von den thieren des waldes beginnt der dritte theil des gesanges. ich glaube, schon hier muss der schaltvers lauten Λήγετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, ἴτε, λήγετ' ἀοιδᾶς. wo ihn die überlieferung zuerst giebt, nach dem 126n verse, hat er keinen anlass, vielmehr stört dort der wechsel den zusammenhang des gedankens. eher könnte man das λήγετε zuerst nach v. 137, vor der letzten strophe, eintreten lassen und den ersten schaltvers mit Brunck schon nach v. 72 durch πάλιν verändern.**)

Auf die vierzeilige strophe ὦ λύκοι, ὦ θῶες (115—118) folgen die zwei zeilen

Δάφνις ἐγὼν ὅδε τῆνος, ὁ τὰς βόας ὧδε νομεύων,
Δάφνις ὁ τὼς ταύρως καὶ πόρτιας ὧδε ποτίσδων,

ohne zusammenhang oder verständliche beziehung. man hält diese zeilen für eine grabschrift. dann ist Hermanns annahme dass vorher zeilen fehlen unerlässlich. nicht viel möchte ich hierbei auf die virgilischen verse geben, die man vergleicht, ecl. 5, 40 ff.

spargite humum foliis, inducite fontibus umbras,
pastores: mandat fieri sibi talia Daphnis:
et tumulum facite et tumulo superaddite carmen.
'Daphnis ego in silvis, hinc usque ad sidera notus,
formosi pecoris custos, formosior ipse?'

denn sicher scheint es mir gar nicht dass Virgil an das theokritische Δάφνις ἐγὼν ὅδε τῆνος dachte; und dachte er daran, so konnte er es in anderem zusammenhange nachahmen. aber dass ein sterbender sich eine grabschrift bestellt ist freilich ein natürlicher und häufig wiederkehrender gedanke, der bei den alten dichtern auch in erzählungen aus mythischer zeit (wie
266 Daphnis von Theokrit ganz[1] mythisch gehalten ist) sich findet: Hypermnestra beim Horaz sagt zum Lynkeus *i secundo omine et nostri memorem sepulcro scalpe querellam.* das alterthum fühlte

*) *[In seinen vorlesungen hat Haupt mit entschiedenheit die letztere anordnung vertreten.]*

**) *[Und dies hielt Haupt in der vorlesung für das passendere.]*

nicht, wie wir, seine gedanken und sitten in schroffem gegensatze zu der mythischen zeit. allein Theokrits Daphnis, wenn mich nicht alles teuscht, kann sich keine grabschrift bestellen. in bitterem grame dem tode verfallen würdigt er die hirten, die ländlichen götter Hermes und Priapos keiner antwort, verhöhnt die Kypris, nimmt abschied nicht von menschen, sondern von dem gethier des waldes, wölfen schakalen bären, von den quellen und flüssen seiner heimat; nur dem Pan lässt er seine syringe als vermächtniss zurück. wie passt in diese haltung des Daphnis die bitte um eine grabschrift? und an wen soll er sie richten? an die hirten auf deren freundliche fragen er verbittert geschwiegen hat?

Ohne die annahme einer lücke, die unvermeidlich ist, wenn wir (wie mich dünkt, gegen Theokrits erfindung) an eine grabschrift denken, finden jene beiden vereinzelten zeilen verständniss und bedeutsamkeit, wenn wir sie mit drei anderen, jetzt die strophenfolge störenden, zeilen in éine strophe zusammenfasssen,

ἔνθ' ὦναξ καὶ τάνδε φέρ' εὐπάκτοιο μελίπνουν
ἐκ κηρῶ σύριγγα καλάν, περὶ χεῖλος ἑλικτάν.
ἦ γὰρ ἐγὼν ὑπ' ἔρωτος ἐς Ἅιδος ἕλκομαι ἤδη,
Δάφνις ἐγὼν ὅδε τῆνος, ὁ τὰς βόας ὧδε νομεύων,
Δάφνις ὁ τὼς ταύρως καὶ πόρτιας ὧδε ποτίσδων.

hierdurch scheint mir die passendste anordnung der strophen hergestellt. auf die vierzeilige mit ὦ λύκοι, ὦ θῶες beginnende strophe (115—118) folgt nun gleich die ihr entsprechende (123—126) nicht ohne ebenmass mit ὦ Πὰν Πάν anhebende; der fünfzeiligen strophe ἔνθ' ὦναξ (128. 129. 130. 120. 121) entspricht die nächste strophe (132—136).

Uebrig ist die letzte strophe (138—141), vier erzählende zeilen, die den vier zeilen 66—69 das gegenstück geben.

Wenn ich diese beiden strophen durch B bezeichne, die beiden zeilen 92 und 93, mit denen nach meiner ansicht der erste theil des gesanges abgeschlossen ist, durch C, die einleitenden beiden[1] verse 64 und 65 durch A, so ergiebt sich 267
folgendes schema dieses gedichtes:

A.	64. 65.
B.	66—69.
a.	71. 72.
a.	74. 75.
b.	77. 78. 80—83.
b.	85—88. 90. 91.
C.	92. 93.
c.	95—98.
c.	100—103.
d.	105. 106 (oder 105. 109).
d.	112. 113.
e.	115—118.
e.	123—126.
f.	128—130. 120. 121.
f.	132—136.
B	138—141.

die verszahlen beziehen sich auf Meinekes [*zweite*] ausgabe.

Um die prüfung zu erleichtern lasse ich hier den ganzen gesang nach meiner anordnung folgen; auf die lesarten im einzelnen kommt es mir dabei wenig an. *)

A. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι φίλαι, ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
Θύρσις ὅδ' ὡξ Αἴτνας καὶ Θύρσιδος ἁδ' ἁ φωνά. 65
B. Πεῖ ποκ' ἄρ' ἦσθ' ὅκα Δάφνις ἐτάκετο, πεῖ ποκα, Νύμφαι;
ἢ κατὰ Πηνειῶ καλὰ τέμπεα ἢ κατὰ Πίνδω;
οὐ γὰρ δὴ ποταμοῖο μέγαν ῥόον εἴχετ' Ἀνάπω,
οὐδ' Αἴτνας σκοπιάν, οὐδ' Ἄκιδος ἱερὸν ὕδωρ.
a. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν, ἄρχετ' ἀοιδᾶς. 70
τῆνον μὰν θῶες, τῆνον λύκοι ὠρύσαντο
τῆνον χὠκ δρυμοῖο λέων ἔκλαυσε θανόντα.
a. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
πολλαί οἱ πὰρ ποσσὶ βόες, πολλοὶ δέ τε ταῦροι,
πολλαὶ δ' αὖ δαμάλαι καὶ πόρτιες ὠδύραντο. 75
b. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
ἦνθ' Ἑρμᾶς πράτιστος ἀπ' ὤρεος, εἶπε δέ, 'Δάφνι,
τίς τυ κατατρύχει; τίνος, ὠγαθέ, τόσσον ἐρᾶσαι;' 78
ἦνθον τοὶ βωτοί, τοὶ ποιμένες, ᾡπόλοι ἦνθον· 80
πάντες ἀνηρώτευν τί πάθοι κακόν. ἦνθ' ὁ Πρίηπος
κἤφα 'Δάφνι τάλαν, τί τὺ τάκεαι; ἁ δέ τε κώρα
268 πάσας ἀνὰ κράνας, πάντ' ἄλσεα ποσσὶ φορεῖται.'
b. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
ζαλῶ σ'· ἆ, δύσερώς τις ἄγαν καὶ ἀμάχανος ἐσσί. 85

*) [*Es ist im folgenden der text in der gestalt gegeben die Haupt in seinen vorlesungen im einzelnen begründet hat: eine angabe der abweichungen war in folge obiger erklärung nicht nötig.*]

βώτας μὰν ἐλέγευ, νῦν δ' αἰπόλῳ ἀνδρὶ ἔοικας,
ᾠπόλος ὄκχ' ἐσορῇ τὰς μηκάδας οἷα βατεῦνται,
τάκεται ὀφθαλμὼς ὅτι οὐ τράγος αὐτὸς ἔγεντο. 88
καὶ τὺ δ' ἐπεί κ' ἐσορῇς τὰς παρθένος οἷα γελᾶντι, 90
τάκεαι ὀφθαλμὼς ὅτι οὐ μετὰ ταῖσι χορεύεις.' 91
C. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
τὼς δ' οὐδέν ποτελέξαθ' ὁ βωκόλος, ἀλλὰ τὸν αὐτῶ 92
ἄνυε πικρὸν ἔρωτα καὶ ἐς τέλος ἄνυε μοίρας.
c. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
ἦνθέ γε μὰν ἁδεῖα καὶ ἁ κύπρις γελόωσα, 95
ἁδέα μὲν γελόωσα, βαρὺν δ' ἀνὰ θυμὸν ἔχοισα,
κεῖπε 'τύ θην τὸν Ἔρωτα κατ' εὔχεο, Δάφνι, λυγιξεῖν·
ἆρ' οὐκ αὐτὸς Ἔρωτος ὑπ' ἀργαλέω ἐλυγίχθης;'
c. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
τὰν δ' ἄρα χὠ Δάφνις ποταμείβετο 'Κύπρι βαρεῖα, 100
Κύπρι νεμεσσητά, Κύπρι θνατοῖσιν ἀπεχθής,
ἤδη γὰρ φράσδῃ πάνθ' ἅλιον ἄμμι δεδύκειν;
Δάφνις κὴν Ἀίδα κακὸν ἔσσεται ἄλγος Ἔρωτι.
d. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
εἶ λέγεται τὰν Κύπριν ὁ βωκόλος, ἕρπε ποτ' Ἴδαν· 105
ὡραῖος χὤδωνις ὁπεῖ καλὰ μᾶλα νομεύει. 109
d. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
αὖθις ὅπως στασῇ Διομήδεος ἆσσον ἰοῖσα 112
καὶ λέγε "τὸν βώταν νικῶ Δάφνιν, ἀλλὰ μάχευ μοι."
e. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
ὦ λύκοι, ὦ θῶες, ὦ ἀν' ὤρεα φωλάδες ἄρκτοι, 115
χαίρεθ' ὁ βωκόλος ὔμμιν ἐγὼ Δάφνις οὐκέτ' ἀν' ὕλαν
οὐκέτ' ἀνὰ δρυμώς, οὐκ ἄλσεα. χαῖρ' Ἀρέθοισα
καὶ ποταμοὶ τοὶ χεῖτε καλὸν κατὰ Θυμβρίδος ὕδωρ. 119
e. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς. 122
ὦ Πὰν Πάν, εἴτ' ἐσσὶ κατ' ὤρεα μακρὰ Λυκαίω,
εἴτε τύ γ' ἀμφιπολεῖς μέγα Μαίναλον, ἔνθ' ἐπὶ νᾶσον
τὰν Σικελάν, Ἑλίκα δὲ λίπ' ἠρίον αἰπύ τε σᾶμα[1] 125 269
τῆνο Λυκαονίδαο τὸ καὶ μακάρεσσιν ἀγατόν.
f. Ἄρχετε βωκολικᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
ἔνθ', ὦναξ, καὶ τάνδε φέρ' εὐπάκτοιο μελίπνουν
ἐκ κηρῶ σύριγγα, καλάν, περὶ χεῖλος ἑλίκταν.
ἦ γὰρ ἐγὼν ὑπ' Ἔρωτος ἐς Ἄιδος ἕλκομαι ἤδη 130

Δάφνις ἐγὼν ὅδε τῆνος, ὁ τὰς βόας ὧδε νομεύων,
Δάφνις ὁ τὼς ταύρως καὶ πόρτιας ὧδε ποτίσδων.
Ἄρχετε βωχολιχᾶς, Μῶσαι, πάλιν ἄρχετ' ἀοιδᾶς.
νῦν δ' ἴα μὲν φορέοιτε βάτοι, φορέοιτε δ' ἄκανθαι,
ἁ δὲ καλὰ νάρκισσος ἐπ' ἀρκεύθοισι κομάσαι,
πάντα δ' ἔναλλα γένοιτο, καὶ ἁ πίτυς ὄχνας ἐνείκαι,
Δάφνις ἐπεὶ θνάσκει, καὶ τὼς κύνας ὥλαφος ἕλκοι,
κὴξ ὀρέων τοὶ σκῶπες ἀηδόσι δηρίσαιντο.'
Λήγετε βωχολιχᾶς, Μῶσαι, ἴτε, λήγετ' ἀοιδᾶς.
χὼ μὲν τόσσ' εἰπὼν ἀπεπαύσατο· τὸν δ' Ἀφροδίτα
ἤθελ' ἀνορθῶσαι· τά γε μὰν λίνα πάντα λελοίπει
ἐκ Μοιρᾶν, χὼ Δάφνις ἔβα ῥόον· ἔκλυσε δίνα
τὸν Μώσαις φίλον ἄνδρα τὸν οὐ Νύμφαισιν ἀπεχθῆ.
Λήγετε βωχολιχᾶς, Μῶσαι, ἴτε, λήγετ' ἀοιδᾶς.

2.

Wenigstens der éine vers

ὧδε καλὸν βομβεῦντι ποτὶ σμάνεσσι μέλισσαι

wird im ersten idyll seit Valckenaer mit vollem rechte für unecht gehalten: aus herrn Zieglers ausgabe lernen wir dass er in einer der besten handschriften nur von anderer hand nachgetragen ist. er ward, wenn τηνεῖ δρύες, ὧδε κύπειρος hier recht ist, eingefügt, weil dies an τουτεῖ δρύες, ὧδε κύπειρος erinnerte, worauf er im fünften idyll (46) folgt.

Ganz ähnliche einschaltungen aus erinnerung an verwandte stellen giebt es viele, selbst in Bekkers Ilias liest man A, 177 f.

ἔχθιστος δέ μοί ἐσσι διοτρεφέων βασιλήων.
αἰεὶ γάρ τοι ἔρις τε φίλη πόλεμοί τε μάχαι τε.

aber der zweite vers mit seinem πόλεμοί τε μάχαι τε ist hier, wo Achill vom kriege abstehen und heim nach Phthia schiffen
270 will,[1] so unsinnig als er im fünften buche, 891, wo Zeus den verwundeten Ares schilt, passend ist. den anlass der verwerflichen einfügung in das erste buch lehrt der vers der im fünften buche diesem vorangeht,

ἔχθιστος δέ μοί ἐσσι θεῶν οἳ Ὄλυμπον ἔχουσιν.

die nothwendige athetese entgieng den alten kritikern nicht, wie die scholien und Eustathius zum fünften buche zeigen; in den scholien zum ersten buche, ἀστερίσκος ὅτι ἐνταῦθα ὀρθῶς

εἴρηται, ἐν δὲ τῇ Ὀδυσσείᾳ οὔ, ist die wahre meinung verkehrt und Ὀδυσσείᾳ vielleicht aus Διομήδους ἀριστείᾳ entstellt.

In Euripides Alcestis kann nach den versen (205 f.)

ὅμως δέ, καίπερ σμικρὸν ἐμπνέουσ᾽ ἔτι,
βλέψαι πρὸς αὐγὰς βούλεται τὰς ἡλίου

nur aberglaube die beiden folgenden für echt halten,

ὡς οὔποτ᾽ αὖθις ἀλλὰ νῦν πανύστατον
ἀκτῖνα κύκλον θ᾽ ἡλίου προσόψεται.

nicht bloss das matt wiederholende ausspinnen des gedankens belästigt, sondern man verlangt, wie Hermann sah, προσοψομένη. aber schwerlich sind mit Valckenaer beide verse als aus der Hekabe (415 f.) beigeschrieben auszustreichen. vielmehr wird Lachmann (*mensura tragoediarum* s. 44) richtig nur die zweite zeile tilgen. die erste, beiden tragoedien gemeinsame, ist zur abrundung des gedankens nothwendig.

Bei Theokrit ist aus dem achten idyll der 77e vers

ἁδὺ δὲ χὠ μόσχος γαρύεται, ἁδὺ δὲ χἀ βῶς,

längst entfernt, und, wie das ebenmass des wechselgesanges lehrt, mit unzweifelhaftem rechte. zwischen die verse

ἁδεῖ᾽ ἁ φωνὰ τᾶς πόρτιος, ἁδὺ τὸ πνεῦμα,
ἁδὺ δὲ τῶ θέρεος παρ᾽ ὕδωρ ῥέον αἰθριοκοιτεῖν

ist er eingeschoben aus ganz ähnlicher stelle, 9, 7,

ἁδὺ μὲν ἁ μόσχος γαρύεται, ἁδὺ δὲ χἀ βῶς,
ἁδὺ δὲ χἀ σῦριγξ χὠ βωκόλος, ἁδὺ δὲ κἠγών.

und immer noch kann ich mich der anderwärts [*obs. crit. s.* 66 *oben s.* 139] vorgetragenen vermutung nicht entschlagen, dass der 30e und 31e vers des 23n gedichtes (Λευκόν — Ἁ δὲ χιών —) 271
aus einer stelle beigeschrieben ist deren sich jemand als einer ähnlichen erinnerte.

Auf dieselbe weise erkläre ich eine längst bemerkte, aber nicht richtig begriffene interpolation im sechsten idyll. nach Polyphems worten

ὡς μὴ βασκανθῶ δὲ τρὶς εἰς ἐμὸν ἔπτυσα κόλπον.
ταῦτα γὰρ ἁ γραία με Κοτυτταρὶς ἐξεδίδαξεν.

folgt in den meisten handschriften noch der vers

ἃ πρὰν ἀμώντεσσι παρ᾽ Ἱπποκίωνι ποταύλει.

Pierson und Valckenaer haben ihn mit recht gestrichen und er fehlt in der besten handschrift. wie kam er aber aus dem zehnten gedichte (v. 17) hierher? ich hoffe auf zustimmung,

wenn ich bemerke dass mit dem ersten ἁ γραία Κοτυτταρίς Polyphems rede unvollständig abbricht und dass wahrscheinlich eine nähere bestimmung in einem verse folgte der mit ἃ πράν begann und dadurch das beischreiben des verses veranlasste der ihn verdrängte. diese wahrscheinlichkeit wird mir zur gewissheit indem ich bemerke dass auf diese weise regel in den wechselgesang kommt: Damoetas überbot mit dreimal sieben versen die zweimal sieben des Daphnis. für ἃ πράν ist noch anzuführen 3, 31 f. Εἶπε γὰρ Ἀγροιὼ τἀλαθέα κοσκινόμαντις, ἃ πρὰν ποιολογεῦσα παραίβατις.

In demselben sechsten gedichte kann es im 29n verse nicht ohne regierendes verbum heissen Σῖγα δ' ὑλακτεῖν νιν καὶ τᾷ κυνί. denn die wunderbare vermutung, aus dem φαμί des 26n verses sei hier etwas wie ἐπιτάσσει zu verstehen, hätte der neueste herausgeber billig für sich behalten sollen. mir scheint Ruhnkens σίξα ganz unzweifelhaft. was man eingewendet hat, anstatt des aorists werde das praesens oder futurum verlangt, beruht auf mangelhaftem verständnisse dieser stelle, in der Polyphem offenbar auf v. 10 antwortet, wie durch Εἶδον ναὶ τὸν Πᾶνα (21) auf Καί τύ νιν οὐ ποθορῇσθα (8). aber der dativus τᾷ κυνί ist nicht anzufechten.

3

Valckenaer, der auf wiederholungen überall aufmerksam
272 war,[1] hat zuerst vermutet dass der 20e vers des dritten idylls,

ἔστι καὶ ἐν κενεοῖσι φιλάμασιν ἁδέα τέρψις,

aus dem siebenundzwanzigsten gedichte entlehnt sei; wie er meint statt eines verlornen verses. wie unrichtiges auch Valckenaer beimischen mag, seltsamer ist was Ahrens (Em. Theocr. s. 1.) einwendet, *Theocriti imitator ille, cui haud dubie idyllium XXVII debetur, facile Theocriteo versu in proverbii modum uti poterat, ut idem v. 34 antiquum errorem οὐ μ' αὐτὸν τὸν Πᾶνα pro οὐ μὰν οὐ τὸν Πᾶνα descripsit ex id. V, 14.* die behauptung, der verfasser des 27n gedichtes habe den schreibfehler οὐ μ' αὐτὸν τὸν Πᾶνα aus dem 5n gedichte herübergenommen, stellt auch herr Ziegler auf; mir unbegreiflich. zeigt sich denn dieser dichter, mag er sein wer er will, so albern und unwissend

dass er ungriechisches (denn ungriechisch ist ja das elidierte μά) abschreiben konnte? ich denke, unser einer, die wir noch lange kein solch gedicht wie die Ὀαριστύς zu stande bringen, würde sich doch vor einem solchen schnitzer hüten. jeder der einfach urtheilt wird, wie Valckenaer zuerst und Meineke zuletzt gethan haben, in beiden gedichten das richtige οὐ μὰν οὐ τὸν Πᾶνα herstellen. aber auch was Ahrens sonst sagt wird schwerlich stich halten. denn an sich könnte man zwar wohl zugeben, der theokritische vers Ἔστι καὶ ἐν κενεοῖσι φιλάμασιν ἁδέα τέρψις sei nach art eines sprichwortes wiederholt; aber ganz unglaublich wird dies, wenn man beachtet dass ein wirkliches sprichwort vorhergeht. oder ist durch κενὸν τὸ φίλαμα λέγουσιν das sprichwort nicht deutlich genug bezeichnet? und dieses sprichwort, wie es im munde des mädchens ganz passende erwiederung auf Daphnis vorhergehende rede ist (sobald man diese nur richtig fasst), findet wiederum in dem Ἔστι καὶ ἐν κενεοῖσι φιλάμασιν ἁδέα τέρψις seine passende, aber nicht sprichwörtliche, erwiederung, in dieser ganzen wechselrede führt ein gedanke den anderen auf das natürlichste herbei. wer hierin nicht selbständige erfindung des dichters, sondern künstliche benutzung fremden eigenthums uns will erblicken lassen, der sollte doch erst zeigen dass dieses gedicht überhaupt das gepräge unfreier ärmlicher nachahmung an sich trage.[1] 273

Im dritten gedicht steht es mit jenem verse anders. während er dort durch den vorhergehenden bedingt ist und auf keine weise fehlen kann, steht er hier zwar passend, aber vollkommen entbehrlich, und der verdacht den das zweimalige vorkommen dieser hier entbehrlichen zeile in einer und derselben gedichtsammlung erregt lässt sich, wie mich dünkt, bestätigen.

Nach Hermanns einleuchtender bemerkung folgen in diesem gedichte auf die ersten 5 gesprochenen verse, mit denen der komast seinen gesang einleitet, zuerst 3 zweizeilige, sodann 14 dreizeilige strophen. nur der 24e vers stört die sonst deutlich durch pausen des sinnes bezeichnete strophische eintheilung. Hermann meint also, dieser vers, Ὦ μοι ἐγώ, τί πάθω τοι ὁ δύσσοος; οὐχ ὑπακούεις, werde gesprochen, nicht gesungen. ich will dagegen das gefühl nicht anschlagen (eben weil es nur gefühl ist), nach welchem mir diese plötzliche und einmalige unterbrechung

des gesanges allzu dramatisch vorkommt. aber wenn es in dreizeiliger, also gesungener, strophe heisst (37-39)

ἅλλεται ὀφθαλμός μευ ὁ δεξιός· ἆρά γ' ἰδησῶ
αὐτάν; ᾀσεῦμαι ποτὶ τὰν πίτυν ὧδ' ἀποκλινθείς,
καί κέ μ' ἴσως ποτίδοι, ἐπεὶ οὐκ ἀδαμαντίνα ἐντι,

wo Amaryllis nicht einmal, wie doch in οὐχ ὑπακούεις, angeredet wird; wenn in dreizeiliger, also gesungener, strophe (52-54) der gesang aufgegeben wird,

ἀλγέω τὰν κεφαλάν, τὶν δ' οὐ μέλει. οὐκέτ' ἀείδω,
κεισεῦμαι δὲ πεσὼν καὶ τοὶ λύκοι ὧδέ μ' ἔδονται.
ὡς μέλι τοι γλυκὺ τοῦτο κατὰ βρόχθοιο γένοιτο,

so scheint auch jener vers ein unzweifelhaft gesungener, also zu einer strophe gehöriger. die strophische eintheilung stört er nur so lange als man jenen verdächtigen vers, Ἔστι καὶ ἐν κενεοῖσι φιλάμασιν ἁδέα τέρψις, duldet. streicht man diesen, so ist ihm seine stelle und der strophe die richtige verszahl leicht gefunden.

ὦ τὸ καλὸν ποθορεῦσα, τὸ πᾶν λίθος· ὦ κυάνοφρυ
νύμφα, προσπτύξαι με τὸν αἰπόλον, ὥς τυ φιλάσω.
274 ὤμοι ἐγώ, τί πάθω τοι ὁ δύσσοος; οὐχ ὑπακούεις;[1]

den dringenden bitten folgt die drohung

τὸν στέφανον τιλαί με παραυτίκα*) λεπτὰ ποιησεῖς
τόν τοι ἐγών, Ἀμαρυλλὶ φίλα, κισσοῖο φυλάσσω
ἀμπλέξας καλύκεσσι καὶ εὐόδμοισι σελίνοις.

und hierauf unmittelbar die stärkere drohung,

τὰν βαίταν ἀποδὺς ἐς κύματα τηνῶ ἁλεῦμαι
ὧπερ τὼς θύννως σκοπιάζεται Ὄλπις ὁ γριπεύς,
καἴκα δὴ 'ποθάνω, τό γε μὰν τεὸν ἁδὺ τέτυκται

in diesen letzten worten scheint mir Graefes δὴ 'ποθάνω unerlässlich: was der scholiast zur erklärung des überlieferten μὴ 'ποθάνω sagt, καὶ ἐὰν μὴ ἀποθάνω, φησίν, ὅμως εὐφρανθήσῃ ὅτι ἔρριψα ἐμαυτόν, findet bei dem neuesten herausgeber beifall. erklären kann man freilich die lesart der handschriften nicht anders, aber dieser gedanke macht die drohung geradezu abgeschmackt. dagegen ist es wohl nicht nöthig mit Bergk τό γε

---

*) *[Diese lesart einiger handschriften hielt Haupt für die allein mögliche.]*

μάν τεῳ ἁδὺ τέτυκται zu schreiben: „und sterbe ich, so geschieht was deine lust (dein begehr) ist“ scheint mir ganz richtig. ἐμὸν κακόν 14, 36 lässt sich einigermassen vergleichen.

4

Der vers

ἔστι καὶ ἐν κενεοῖσι φιλάμασιν ἁδέα τέρψις

steht im 27ten idyll in einem zusammenhange der mir noch nicht ganz richtig gefasst zu sein scheint, wie sehr mich auch im ganzen Hermanns vortreffliche anordnung der zeilen dieses gedichtes (Opusc. 5, 113 ff.) überzeugt.*) Ahrens, der diese anordnung misbilligt, hätte alle seine gegengründe kund geben sollen (er sagt *Emend. Theocr.* 5. 22 — *ut alia quae contra moneri possunt transeamus*): denn die welche er vorbringt sind nach meiner ansicht alle so schwach wie die behauptung zu v. 10, *negligentius Hermannum haec inspexisse ipsa puellae verba arguunt* καὶ πρίν με παρήπαφες ἁδέι μύθῳ *unde apparet certissime, haec in media confabulatione agi; spectant enim ad osculum antea dolose raptum.* ich bin nicht im stande in allem was nach der gewöhnlichen zeilenfolge vorhergeht irgend etwas zu entdecken das[1] ein 275
παραπαφισκεῖν ἡδεῖ μύθῳ genannt werden könnte. dagegen ist es klar (besonders aus v. 42, οἶδ,᾽ ἄκρα τιμήεσσα, πατὴρ δέ σοί ἐστι Μενάλκας, wo Gerhards verbesserung unerlässlich ist) dass Daphnis und das mädchen sich hier nicht zum ersten male sehen. vortrefflich also beginnt das gedicht

Δ. δεῦρ᾽ ὑπὸ τὰς κοτίνους, ἵνα σοί τινα μῦθον ἐνίψω.
K. οὐκ ἐθέλω. καὶ πρίν με παρήπαφες ἁδέι μύθῳ.

deutlich und untadelhaft bezieht sich πρίν auf einen ähnlichen vorwand durch welchen Daphnis das mädchen schon früher einmal zu verlocken gesucht hatte. viel grössere kühnheit als die Hermann vorgehaltene, in ein gedicht das aus lauter einzelnen zeilen besteht durch umstellungen sinn und zusammenhang zu bringen, ist es, den vers μὴ ᾽πιβάλῃς τὴν χεῖρα auszulassen, bloss weil man nichts mit ihm anzufangen weiss. in Hermanns anordnung findet er seine rechte stelle.

---

*) *[In der ausgabe des Bion hat Hermann diese anordnung, die im folgenden vorausgesetzt ist, wesentlich modificiert.]*

Δ. τὰν πινυτὰν Ἑλέναν Πάρις ἥρπασε, βωκόλος ἄλλος.
K. μὴ 'πιβάλῃς τὴν χεῖρα. καὶ εἰσέτι χεῖλος ἀμύξω.

Daphnis thut es dem beispiele des Paris nach, umarmt das mädchen und will es küssen, das mädchen droht, wenn er hand und lippen nicht weg thue, ihn zu kratzen. aber ihr sträuben ist nicht ernstlich gemeint. es folgt bei Hermann

Δ. μᾶλλον ἐμὰ δ' Ἑλένα τὸν βωκόλον ἔσσο φιλεῦσα

aber dass dieser vers so gelautet habe bezweifle ich. ἐμ' ἤδ' in den alten ausgaben scheint nur ein versuch in ἔδοις, wie die einzige zu diesem gedichte verglichene handschrift hat, einigen sinn zu bringen. durch ἑκοῖσα hat, wie mich dünkt, Ahrens das richtige getroffen, wogegen ich herrn Zieglers ἑλοῖσα kaum verstehe. aber auch ἔσσο scheint mir nicht richtig. das folgende μὴ καυχῶ, σατυρίσκε lehrt dass nicht aufforderung zum küssen, sondern ein prahlen des Daphnis vorhergegangen sein muss. was Ahrens stehen lässt, ἐστὶ φιλεῦσα, passt nicht einmal in den zusammenhang den seine deutung dieser stelle leiht: das participium des praesens widerspricht. ich glaube, während das mädchen den Daphnis zu kratzen droht, duldet sie willig seinen
276 kuss. darauf prahlt Daphnis, in seinem gleichnisse bleibend,[1]

μᾶλλον ἑκοῖσ' Ἑλένα τὸν βωκόλον ἐσσὶ φιλεῦσα,

„vielmehr freiwillig bist du Helena die den rinderhirten küsst (wie ich der entführende Paris bin).“ die neckende prahlerei sucht das mädchen zu entkräften,

μὴ καυχῶ, σατυρίσκε, κενὸν τὸ φίλαμα λέγοντι.

„mit einem kusse, der nach dem sprichworte ein nichtiges ding ist, hast du nicht grosse ursache zu prahlen.“ dem sprichwort entgegnet Daphnis

ἔστι καὶ ἐν κενεοῖσι φιλάμασιν ἁδέα τέρψις.

„wenn denn ein kuss etwas grosses ist,“ sagt das mädchen,

τὸ στόμα μευ πλύνω, καὶ ἀποπτύω τὸ φίλαμα.

in Daphnis antwort

πλύνεις χείλεα σεῖο; δίδου πάλιν, ὄφρα φιλάσω

liegt bestätigung dieser ansicht des zusammenhanges: „δίδου πάλιν, wie du mir vorhin trotz deiner drohenden worte, die lippen als eine willige Helena darbotest.“

Im folgenden lässt Hermann die beiden zeilen aus

μὴ λέγε, μὴ βάλλῃ σε καὶ ἐς λίνον ἄλλυτον ἔλθῃς.
βαλλέτω ὡς ἐθέλει· πάλιν Ἄρτεμις ἄμμιν ἀρήγοι.

sie sind nicht weniger bezeugt als alle übrigen verse dieses gedichtes, und sie sind trefflich, wenn man so ordnet.

Δ. φεῦ φεῦ, τᾶς Παφίας χόλον ἅζεο καὶ σύ γε,*) χώρα.
K. χαιρέτω ἁ Παφία· μόνον ἵλαος Ἄρτεμις εἴη.
Δ. οὐ φεύγεις τὸν Ἔρωτα, τὸν οὐ φύγε παρθένος ἄλλα.
K. φεύγω ναὶ τὸν Πᾶνα· σὺ δὲ ζυγὸν αἰὲν ἀεῖρες.
Δ. μὴ λέγε, μὴ βάλλῃ σε καὶ ἐς πόνον ἄκριτον ἔνθῃς.
K. βαλλέτω ὡς ἐθέλει· πάλιν Ἄρτεμις ἄμμιν ἀρήγοι.

πόνον ἄκριτον setzt Ahrens statt des handschriftlichen λίνον ἄκλιτον und statt der verfehlten änderung λίνον ἄλλυτον in Giuntas ausgabe. herr Ziegler hat diese vermutung (wie viele erhebliche anderer an anderen stellen) nicht einmal der erwähnung werth gehalten; sie trifft aber gewiss den richtigen gedanken und wahrscheinlich die richtigen worte. wer λίνον ἄκλιτον stehen lässt, der sollte es erklären; ich bin froh dass dies nicht meine aufgabe ist.[1] πάλιν Ἄρτεμις ἄμμιν ἀρήγοι ist nach dem vorher- 277
gehenden μόνον ἵλαος Ἄρτεμις εἴη in seiner bedeutung nicht zu verkennen.

5

Meine bemerkungen über die bukolische sammlung, denen ich wünsche dass Meineke sie nicht alle verwerfen möge, beschliesse ich für dieses mal mit einigen wortänderungen.

Theokr. 21, 63. auf Asphalions worte

τὺ δ', ὦ ξένε, λοιπὸν ἔρειδε
τὰν γνώμαν· ὅρκον γὰρ ἐγὼ τὸν ἐπώμοσα ταρβῶ

soll der befragte freund erwiedern

καὶ σύ γε μὴ τρέσσῃς· οὐχ ὤμοσας· οὐδὲ γὰρ ἰχθύν
χρύσεον ὡς ἴδες εὗρες· ἴσαι δὲ ψεύδεσιν ὄψεις.

allein καί hat keine beziehung. der hergebrachte text ist nichts als eine nur halb geglückte verbesserung überlieferter verderbnis. in den handschriften fehlt das allerdings nothwendige μή. man hätte schreiben sollen

μὴ σύ γε, μὴ τρέσσῃς.

Theokr. 22, 69.

ἐγγὺς ὁρᾷς· οὐ γύννις † ἐὼν κικλήσεθ' ὁ πύκτης.

---

*) [καὶ φύγε *ind. lect. hib.* 1865. p. 16.]

so hat Meineke mit recht geschrieben, ἑών mit dem zeichen der verderbtheit. was Reiske setzte, ἐγγὺς ὁρᾷς οὐ σύ μ'; Ἄμυκος κεκλήσεθ' ὁ πύκτης, wäre unmöglich, wenn es auch nicht gegen versmass und richtige wortstellung verstiesse; denn in dieser gestalt des verses ist das futurum falsch, und wenn Amykos sich nennte, so müsste Polydeukes ein gleiches thun. οὐ γύνις, wie die handschrift 915 im Vatican und Giuntas ausgabe hat, liegt buchstab vor buchstab in dem verderbten οὐ σύ με. aber ἑών, was dieselbe handschrift und dieselbe ausgabe haben, ist gewiss nichts als ein roher versuch etwas verständliches statt des unbegriffenen ἁμός der überlieferung zu setzen, und herrn Zieglers ἑοί (dir) ändert willkürliche änderung. jenes ἁμός dünkt mich ganz richtig, οὐ γύννις ἁμός = οὐ γύννις τις. zu dem ἁμόθεν der odyssee α, 10, bemerkt ein scholiast παρὰ τοῖς Δωριεῦσιν ἔστιν ὄνομα ἁμός, ἰσοδυναμοῦν τῷ τίς. Etym. M. 95, 21. ἔστιν ὄνομα ἁμός
278 ἰσοδυνα|μοῦν τῷ τίς Δωρικῶς, vergl. 639, 14. gleichbedeutend mit ἁμός ist das gothische *sums*, wodurch sich die attische aspiration der wörter dieses stammes, wie gewöhnlich, als ursprünglich erweist.

Moschus III, 109 ff. (103 ff.)

ἄμμες δ' οἱ μεγάλοι καὶ καρτεροὶ ἢ σοφοὶ ἄνδρες,
ὁππότε πρᾶτα θάνωμες, ἀνάκοοι ἐν χθονὶ κοίλᾳ
εὕδομες εὖ μάλα μακρὸν ἀτέρμονα νήγρετον ὕπνον.

mit recht hat Meineke das alberne καρτεροὶ ἢ σοφοί verworfen. aber was die handschriften geben, καρτερικοὶ σοφοί scheint mir nicht weniger unrichtig. καρτερικοί enthält nicht den begriff den man erwartet, und σοφοί sollte dem μεγάλοι und dem anderen adjectiv parallel gesetzt, nicht mit ἄνδρες zu einem begriffe verbunden sein. ich zweifle nicht, Moschus schrieb

ἄμμες δ' οἱ μεγάλοι καὶ καρτεροί, οἱ σοφοὶ ἄνδρες.



AUS DEM PHILOLOGUS.

Miscellen.

Nonius s. 25 Merc. *Compernes dicuntur longis pedibus. Lucil.* I 162
satir. lib. XVII.

Nunc censes καλλιπλόκαμον καλλίσφυρον *illam*
non licitum esse uterum aquae etiam inguina tangere mammis?
compernem aut varam fuisse Amfitryonis acoetin
Alcmenam, atque alias, lenam ipsam denique nolo
dicere: tute vide atque disyllabon elige quodvis.
Τυρὼ εὐπατέρειαν *aliquam rem insignem habuisse,*
verrucam, naevum, dictum, dentem eminulum unum.

Die neusten herausgeber des Nonius schreiben übergewissenhaft *Satyr.*, weil bei Mercier ein *y* steht, setzen aber *lib. XVI* nach der Wolfenbüttler handschrift gegen die Leidener und gegen die hergebrachte lesart, ohne s. 26, 12 Merc., wo der vers *Compernem-acoetin* sich wiederholt, *lib. XVII.* zu verändern oder etwas anzumerken. mit derselben nachlässigkeit verschweigen sie *Num* und *ullam*, beides einleuchtende verbesserungen der ersten zeile: mit den homerischen adjectiven bezeichnet Lucilius offenbar nicht eine bestimmte frau, sondern die schönen frauen der mythischen vorzeit, und *licitum esse* ist 163
nicht als praesens zu fassen sondern als praeteritum, wie nicht selten in altem latein. in der Andria *dum licitumst eii dumque aetas tulit, amavit.* — Im zweiten verse ist von Iunius wahrscheinlicher *atque* als von Scaliger (zum Varro) *aeque* gesetzt worden. — Im vierten ist Scaligers *Helenam* unzweifelhaft: nur diese kann der dichter als die schönste durch *ipsam* hervorheben. aber die stelle, so interpungiert, bleibt dunkel. was heist denn *Helenam nolo dicere?* und *alias*, nicht am ende der reihe, sondern mitten in der aufzählung, ist seltsam. noch seltsamer, dass mit

Helena, der schönsten von allen, diese aufzählung nicht schliesst, sondern, nach dem *denique*, noch Tyro nachgebracht wird. — Τυρὼ εὐπατέρειαν ist aus der Νεκυία (ἔνθ' ἤτοι πρώτην Τυρὼ ἴδον εὐπατέρειαν) wie schon Dousa wahrnahm. dies hätte aber weiter führen sollen. auch *Amphitryonis acoetin Alcmenam* ist daher, (τὴν δὲ μέτ' Ἀλκμήνην ἴδον, Ἀμφιτρύωνος ἄκοιτιν). Lucilius wird also wohl, wie die homerische erzählung auf die er anspielt, die reihe mit Tyro begonnen haben. nimmt man dies an, so ist sinn und zusammenhang leicht hergestellt.

Num censes καλλιπλόκαμον καλλίσφυρον *ullam*
non licitum esse uterum atque etiam inguina tangere mammis?
Tyro eupatereiam aliquam rem insignem habuisse,
verrucam, naevum pictum, dentem eminulum unum?
compernem aut varam fuisse Ἀμφιτρύωνος ἄκοιτιν,
Alcmenam, atque Ariadnam? Helenam ipsam denique — nolo
dicere, tute vide atque dissyllabon elige quodvis.

Tyro eupatereiam in lateinischer form zu setzen verlangte der vers; dagegen habe ich Ἀμφιτρύωνος ἄκοιτιν geschrieben, weil hier kein anlass war vom homerischen buchstaben abzuweichen. — Für *dictum* in der folgenden zeile habe ich mit Junius *pictum* gesetzt: „ein buntes mahl“ giebt wenigstens sinn; doch mag hier ein anderes wort, das ich nicht errathen kann, verborgen sein. Lambins *dicta est* (Τυρὼ εὐπατέρεια) fällt aus der unverkennbaren syntaktischen form dieser zeile. *rictum*, worauf Saumaise gerieth, kann wenigstens im accusativus nicht richtig sein; dies wort bezeichnet keine missbildung, so dass es nur *rictu dentem eminulum* heissen könnte. *digitum*, was Mercier als Scaligers vermutung vorführt, verstehe ich, auch mit *eminulum* verbunden, nicht; aber in dem neuesten Nonius wird es wohl, wie anderwärts vieles, nicht mit urtheil und absicht verschwiegen. — *Ariadnam Helenam* aus *alias lenam* zu machen ist im Nonius nicht zu verwegen: auch Ariadne wird in der Νεκυία erwähnt. — Den sinn der letzten zeilen habe ich durch interpunction angedeutet: „dass schiefbeinig oder krummbeinig Alkmena war und Ariadna? Helena endlich — ich will nicht sagen was; sieh selbst zu und lies dir etwas aus, das den vers füllt.“ hiermit ist die gedankenreihe abgeschlossen.

Euripides Bacch. 1352 ff. I 364

ἐγώ θ' ὁ τλήμων βαρβάρους ἀφίξομαι
γέρων μέτοικος, ἔτι δέ μοι τὸ θέσφατον
εἰς Ἑλλάδ' ἀγαγεῖν μιγάδα βάρβαρον στρατόν.
καὶ τὴν Ἄρεως παῖδ' Ἁρμονίαν δάμαρτ' ἐμήν,
δράκων δρακαίνης φύσιν ἔχουσαν ἀγρίαν
ἄξω 'πὶ βωμοὺς καὶ τάφους Ἑλληνικούς
ἡγούμενος λόγχαισιν, οὐδὲ παύσομαι
κακῶν ὁ τλήμων, οὐδὲ τὸν καταιβάτην
Ἀχέροντα πλεύσας ἥσυχος γενήσομαι.

'wie fehlerhaft ἔτι δέ μοι τὸ θέσφατον gesagt sei und dass man 365
dafür entweder ἔτι δέ μοι θέσφατον (ἐστίν) oder ἔτι δέ μοι τὸ θέσφατον εἶπεν erwarte, hat Hermann bemerkt. gegen seine verbesserung, ὅ τι δέ μοι τὸ θέσφατον, mit einem komma nach στρατόν, habe ich das bedenken, dass dadurch in den nebensatz geräth was man gern mit gleichem gewichte wie das übrige aufgezählt sähe. eine barbarenhorde nach Hellas führen zu müssen ist dem Cadmus wol ebenso schmerzlich als auswanderung im greisenalter, verwandelung in eine schlange und der mitverwandelten gemahlin geleit. und der schluss der gedankenreihe (οὐδὲ παύσομαι u. s. w.) ist um so kräftiger, je mehr vorher einzeln aufgezählt wurde. ich glaube daher, eine krasis hat hier, wie oftmals, verderbnis verursacht, und es ist zu schreiben

ἔτι δὲ μοὐστὶ θέσφατον.

Iph. Taur. 766

καλῶς ἔλεξας τῶν θεῶν ἐμοῦ θ' ὕπερ.

von den göttern hat Iphigenia kein wort gesagt: Pylades kann ihr nur antworten

καλῶς ἔλεξας τῶν τε σῶν ἐμοῦ θ' ὕπερ.

Dass im Kyklops nach dem 376n verse drei zeilen fehlen kann nach Hermanns einleuchtender entdeckung der antistrophischen anordnung dieses gesanges keinem mehr zweifelhaft sein. vielleicht lässt sich die lücke füllen, wenn man die strophe und die antistrophe vergleicht.

strophe

εὐρείας φάρυγος, ἰὼ κύκλωψ,
ἀναστόμου τὸ χεῖλος· ὡς ἕτοιμά σοι
ἑφθὰ καὶ ὀπτὰ καὶ ἀνθρακιᾶς ἄπο θερμὰ
χναύειν βρύκειν

κρεοκοπεῖν μέλη ξένων
δασυμάλλῳ ἐπ' αἰγίδι κλινομένῳ.
μή μοι, μὴ προδίδου.
μόνος μόνῳ κόμιζε πορθμίδος σκάφος.

antistrophe.

νηλής, ὦ τλᾶμον, ὅστις μάταν
ἐφεστίους ἱκτῆρας ἐκθύεις δόμων,
ἑφθά τε δεινύμενος μυσαροῖσιν ὀδοῦσιν
κόπτων βρύκων
θέρμ' ἀπ' ἀνθράκων κρέα.

die ausdrücke der strophe wiederholen sich, und diese wahrnehmung hat Hermanns sichere herstellung des dritten verses der strophe möglich gemacht. Ich denke die wiederholung erstreckte sich weiter, und Euripides schrieb

ἑφθά τε δεινύμενος μυσαροῖσιν ὀδοῦσιν
κόπτεις βρύκεις
θέρμ' ἀπ' ἀνθράκων κρέα,
366 δασυμάλλῳ ἐπ' αἰγίδι κλινόμενος.[1]
μή μοι, μὴ προδίδου·
μόνος μόνῳ κόμιζε πορθμίδος σκάφος.

die auslassung wird so sehr begreiflich.

Aeschrio 6 Mein.

καὶ θεῶν ἄγρωστιν εὗρες, ἣν Κρόνος κατέσπειρεν.

mit recht vermisst Meineke nach θεῶν ein wort wie σῖτον, was Naeke vorschlug, oder βρῶμα. äussere wahrscheinlichkeit wird βρῶσιν haben, was vor ἄγρωστιν leicht ausfallen konnte.

Phoenix 1, 15 ff. Mein.

ἐγὼ δ' ὅκου πόδες φέρουσιν ὀφθαλμούς,
ἀμείβομαι Μούσῃσι πρὸς θύραις ᾄδων
καὶ δόντι καὶ μὴ δόντι πλεῦνα τῶν αἰτέω.

von dem ersten dieser verse sagt Meineke triftig *graviter corruptus est.* er ist sinnlos und hat überdies keinen der beiden einschnitte, mit denen Phoenix in seinen choliamben wechselt. vermutlich ist zu schreiben:

ἐγὼ δ', ὅκοι με πόδε φέρουσιν, ἰφθίμους
ἀμείβομαι Μούσῃσι, πρὸς θύρῃς ᾄδων
καὶ δόντι καὶ μὴ δόντι πλεῦνα τῶν αἰτέω.

ὄχοι ist von Wh. Dindorf. die auflösung der arsis in πόδε macht mir geringes bedenken, wenn sie auch die einzige in diesem koronisma ist. ἴφθιμος ist nicht bloss episch, sondern gut ionisch: in einem verse des Archilochus hat es Porson (zu Hec. 1090) mit sicherheit hergestellt.

Callimachus epigr. 37. [35. *Mein.*]

Βαττιάδεω παρὰ σῆμα φέρεις πόδας, εὖ μὲν ἀοιδήν
εἰδότος, εὖ δ' οἴνῳ καίρια συγγελάσαι.

dass dieses epigramm sehr wohl von Callimachus sein kann hat Valckenaer (Callim. eleg. fgm. s. 262 f.) gegen Bentley richtig bemerkt: ohne noth, aber nach seiner weise, fügt er hinzu, er neige sich dennoch mehr zu der annahme eines anderen verfassers, weil das 22e epigramm des Callimachus (ὅστις ἐμὸν παρὰ σῆμα φέρεις πόδα) nachgeahmt scheine. —[1] Auch dass dieses 367
distichon verderbnis enthält hat Valckenaer gefühlt: aber die verbesserung ist ihm missglückt. denn sein ἐν δ' οἴνῳ καίρια συγγελάσαι zerstört die zierliche symmetrie des doppelten εὖ und giebt doch keinen recht schicklichen ausdruck. ich zweifle nicht dass Callimachus schrieb

εὖ δ' οἴνῳ καίρια συγκεράσαι.

Donatus (zu Ter. Ad. 4, 1, 21) schliesst seine erklärung 379
des sprichwortes *lupus in fabula* mit den worten *nam falsum est quod dicitur intervenisse lupum Naevianae fabulae Alimoniae Remi et Romuli, dum in theatro ageretur.* Welcker (griech. trag. s. 1370) behauptet, dies sei gewiss nicht von dem Romulus unter den komoedien des Naevius zu trennen, und herr Klussmann (s. 129) stellt diese nachricht ohne weiteres den bruchstücken des Romulus voran, nicht ohne sich selbst zu widersprechen, indem er (s. 130) bei dem worte *sponsus*, das Varro de l. l. s. 386 Sp. aus dem Romulus anführt, die vermutung wagt, *vocabulum ad Sabinarum feminarum raptum spectare videtur.* oder ist es glaublich dass in éinem stücke die nährende wölfin und der raub der Sabinerinnen vorkamen? aber diese vermutung ist freilich nichts als ein leerer einfall, und ich will die möglichkeit gar nicht bestreiten dass die von Donatus erwähnte

Alimonia Remi et Romuli und der von Varro zweimal angeführte Romulus dasselbe stück waren. — Der inhalt jener Alimonia ist nach ihrem titel, und wenn das von Donatus verworfne geschichtchen irgend einen sinn haben soll, unzweifelhaft. dadurch ist aber, wie mich dünkt, zugleich deutlich dass dieses stück eine praetextata war. Romulus jugendgeschichte in einer komoedie zu behandeln konnte in der ersten hälfte des sechsten jahrhunderts keinem Römer beikommen. — Von dem Romulus, wenn er ein anderes schauspiel war, kennen wir nur zwei einzelne für die erkenntnis des inhaltes unergiebige worte und den titel. dieser titel aber wird schwerlich sagenhaften inhalt bezeichnen, wenn das stück eine komoedie war, wofür es ausser Welcker und denen die er anführt auch Lachmann (rhein. mus. 1839 s. 113. 118) hält. allein sicher scheint mir diese annahme nicht. Varro s. 385 f. Sp. zählt eine reihe alter oder dichterischer wörter aus werken des Naevius auf: denn dass sie alle, und nicht bloss das erste, aus der Hesiona, bei welchem des dichters name steht, dem Naevius angehören hat Müller aus der alphabetischen ordnung der titel mit recht gefolgert: *apud Naevium in Hesiona, in Clastidio, in Dolo, in Demetrio, in Lampadione, in*
375 *Nagidone, in Romulo, in Stigmatia, in Technico, in Tarentilla,*[1] *in Tunicularia, in bello Punico.* von der alphabetischen reihenfolge weicht nur zu anfang die tragoedie Hesiona ab, und am ende das bellum Punicum: dass die dazwischen alphabetisch geordneten stücke éiner gattung angehörten ist an sich die einfachste vermutung. also komoedien: denn das waren unzweifelhaft der Lampadio, der Stigmatias, der Technicus, die Tarentilla, die Tunicularia; vom Demetrius ist es wegen der gleichnamigen komoedie des Alexis wenigstens höchst wahrscheinlich. und aus *in Nagidone* den namen einer tragoedie herauszukünsteln wird wol unmöglich sein; gegen Scaligers *in Aegaeone* ist schon die buchstabenfolge; er verwechselt überdies dabei *Aegaeon* und *Aegeus*, macht aber den irrthum durch die vortreffliche berichtigung des ausgehobenen wortes gut (*clucidatus* für *caudacus*). den nur von Varro erwähnten *Dolus* erklärt herr Klussmann (s. 99 ff.) für dasselbe stück das bei Cicero Macrobius und Nonius *Equus Troianus* heisst. mir scheint dies ein bodenloser einfall. denn die worte die Varro anführt, *caperata fronte*, verrathen nichts von dem inhalte, und dass das trojanische pferd schlecht-

bin, und in einem titel, *dolus* heissen konnte erweisen die drei angeführten stellen keinesweges: Od. 8, 494 ff.

ἀλλ' ἄγε δὴ μετάβηθι, καὶ ἵππου κόσμον ἄεισον
δουρατέου, τὸν Ἐπειὸς ἐποίησεν σὺν Ἀθήνῃ,
ὅν ποτ' ἐς ἀκρόπολιν δόλον ἤγαγε δῖος Ὀδυσσεύς,

wo übrigens Bekker mit recht das aristarchische δόλῳ aufgenommen hat: Plaut. Pseud. 4, 8, 1

superavit dolum Troianum atque Ulixem Pseudolus

Virg. Aen. 2, 264 *ipse doli fabricator Epeus.* dagegen weiss ich nicht warum *Dolus* nicht der name einer komoedie sein kann. aber dass *Clastidium* (Müllers *Clastidius* s. 163 verstehe ich nicht) eine komoedie bezeichne will mir nicht eingehen. herr Kl. (s. 131) denkt an Livius erzählung 21, 48: *nec procul inde Hannibal cum consedisset, quantum victoria equestri elatus tantum anxius inopia quae per hostium agros euntem, nusquam praeparatis commeatibus, maior in dies excipiebat, ad Clastidium vicum, quo magnam frumenti copiam congesserant Romani, mittit. ibi cum vim pararent, spe facta proditionis nec sane magno pretio, nummis aureis quadringentis, Dasio Brundusino praefecto praesidii corrupto, traditur Hannibali Clastidium.* wie er daraus den stoff für eine togata tabernaria gewinne mag er selbst sehen. mir scheint (wie leider sehr vieles bei ihm) der gedanke abenteuerlich, dass Naevius aus einer solchen begebenheit seiner zeit, aus dem verlust römischer magazine durch schimpflichen verrath, ein lustspiel gemacht habe. das wort *vitulantes*, das Varro (s. 385 Sp.) aus dem Clastidium anführt, erlaubt gar keine folgerung: aber der vers (bei Varro s. 514 Sp.)

vita insepulta laetus in patriam redux

trägt doch gewiss nicht komisches gepräge. und ist denn die 376
Marcellusschlacht bei Clastidium so unbekannt dass sie einem hier nicht zunächst einfallen müsste? oder ist Marcellus sieg über Viedomar kein passender stoff für eine praetextata? — Durch diese betrachtungen wird, wie mich dünkt, die sicherheit der annahme einer komoedie *Romulus* geschwächt, und somit die wahrscheinlichkeit erhöht dass *Romulus* der kürzere titel der *Alimonia Remi et Romuli* ist. Varro bewies seinen satz *multa apud poetas reliqua esse verba quorum origines possint dici* zuerst durch ein beispiel, wie es ihm einfiel, aus Naevius Hesiona; dann reihte er anderes aus anderen stücken desselben dichters

an, sie alphabetisch stellend, aber ohne tragoedie und komoedie zu sondern; endlich sollte auch das epos des Naevius nicht unberücksichtigt bleiben.

Wie es mit der kritik der fragmente des Naevius aussieht will ich an einem belustigenden beispiel zeigen. Charisius s. 214 P. 143 L. *St. Naevius in Corollaria „st tale cave verbum faxis.“* herr Kl. schreibt

st' tale
cave vérbum faxis

und fügt die bemerkung hinzu, die nur in seinem eignen buche ihres gleichen findet, *cave monosyllabum est; quod cum non perspiceret Bothius, verba transposuit: tale verbum cave faxis; versum asynartetum dicens.* es ist kaum glaublich dass nicht längst gesetzt ward (wenn auch ohne einsylbiges *cave*)

st, tace
cave verbum faxis.

Ter. Andr. 4, 4, 13. verbum unum mihi, praetereaquam quod te rogo faxis cave.

---

388 Bei Cicero de rep. 1, 3 (4) soll die hs. haben *leve sane impedimentum vigilanti et industrio neque tai solum in tantis rebus sed etiam in mediocribus vel studiis vel officiis vel vero etiam negotiis contemnendum*, aber so dass *tai* getilgt ist: *deinde expunctum* sagt Mai. man hat an diesem *tai* herumgekünstelt, mit verunglückten vermutungen: *tamen* was Orelli 4, 2 s. 592 vorschlägt ist gegen den logischen gedanken. richtig haben die meisten herausgeber *tai* gestrichen: aber man muss doch wissen was man streicht, und eine völlig sinnlose silbe wird der schreiber nicht gesetzt haben. in der hs. wird nicht TAI stehen, sondern TAT, d. i. *tantum*, wie der index siglarum zum Gaius lehrt, aber der schreiber, verführt durch das folgende *tantis*, wird *tantum* statt des synonymen *solum* zu schreiben angefangen, aber seinen irrthum sogleich verbessert haben.

Wie hier schon in der hs. unrichtiges richtig getilgt ist, so hat man auch 1, 34 (52) nicht zu künsteln, sondern der weisung der hs. zu folgen. *cum is qui imperat aliis, servit ipse nulli cupiditati; cum quas ad res civis instituit et vocat, eas omnis complexus est ipse.* die hs. hat noch *in ulla cupiditate*, wobei Mai mit richtigem urtheil bemerkt *sed haec verba deleta postea*

videntur, quod merito factum puto. Heinrich aber macht daraus *sine ulla cupiditate*, von Orelli 4, 2 s. 594 dafür belobt. aber was wäre dies denn anderes als matte und inhaltlose wiederholung des vorhergehenden gedankens? offenbar war der schreiber von dem zweiten *ipse* auf das erste zurück gerathen.

1, 26 (42) *Atque horum trium generum quodvis, se teneat illud vinclum quod primum homines inter se rei publicae societate devinxit, non perfectum illud quidem neque mea sententia optimum, sed tolerabile tamen, ut aliud alio possit esse praestantius.* hier ist *ut* von Odescalchi, und auch Dobree hat so vermutet; in der hs. steht *et.* ich glaube nicht dass *ut* genügt dem gedanken die richtige form zu geben, sondern vermute[1] *non perfectum illud* 898
quidem neque mea sententia optimum est, tolerabile tamen, sed ut aliud alio possit esse praestantius.

2, 28 (50) *Ex quo nostri idem illud secuti atque interpretati, quos senes ille appellavit nominaverunt senatum, ut etiam Romulum patribus lectis fecisse diximus.* gegen Heinrichs *ut iam* wendet Orelli wunderlich ein *mihi Romulus cum Lycurgo comparari videtur.* nur dann könnte *etiam* stehen, wenn zwischen den nostris und Romulus verständiger weise könnte unterschieden werden. aber leichter als *ut iam* wird *utei iam* aus *ut etiam* gemacht.

3, 9 (14) *Videat primum in illa incorrupta maxume gente Aegyptiorum, quae plurimorum saeculorum et eventorum memoriam litteris continet, bovem quendam putari deum, quem Apim Aegyptii nominent.* statt des conjunctivus scheint mir der indicativus *nominant* unerlässlich.

Pro Ligario 6 (17) *Ac primus aditus et postulatio Tuberonis haec, ut opinor, fuit, velle se de Q. Ligarii scelere dicere. non dubito quin admiratus sis, vel quod de nullo alio quisquam, vel quod is qui in eadem causa fuisset, vel quidnam novi [facinoris] afferret.* mit richtiger einsicht hat Patricius *facinoris*, wofür manche handschriften ein noch untauglicheres *sceleris* haben, gestrichen. was vorhergeht, *vel quod de nullo alio quisquam*, das kann man übersetzen, aber dass es irgend in den zusammenhang passe ist mir durch die herausgeber nicht bewiesen. dagegen wird alles deutlich und in sinn und ausdruck wohlgefügt, wenn man *quisquam* in *quicquam* verwandelt. Caesar, meint Cicero, muss sich gewundert haben, entweder darüber dass Tubero nur von

Ligarius, von keinem anderen ein wort sprach, oder dass gerade er, der mit Ligarius in gleichem falle gewesen ist, gegen ihn auftrat, oder was er wohl neues und unbekanntes vorbringen werde: denn das von Ligarius bekannte verdient nicht ein *scelus* zu heissen.

I 588 Caesar de b. civili 3, 69. *Sinistro cornu milites, cum ex vallo Pompeium adesse et suos fugere cernerent, veriti ne angustiis intercluderentur, cum extra et intus hostem haberent, eodem quo venerant receptu* (so mit Voss) *sibi consulebant, omniaque erant tumultus timoris fugae plena, adeo ut, cum Caesar signa fugientium manu prehenderet et consistere iuberet, alii dimissis equis eundem cursum conficerent, alii ex metu etiam signa dimitterent, neque quisquam omnino consisterent.* um zu fliehen giebt niemand sein pferd auf: also kann schon deshalb *dimissis equis* nicht richtig sein. was Faërnus und andere vermutet haben, *admissis equis,* lässt sich auch nicht billigen; denn von reiterei ist hier gar nicht die rede. ich lese *alii nihilo sequius eundem cursum conficerent.* sobald aus *sequius* einmal *equis* geworden war, fand sich *dimissis* aus dem folgenden *dimitterent* von selbst ein. in diesen auf alle weise verderbten büchern kommt man ohne herzhafte verbesserungen nicht aus.

Tacitus dial. 3. *Igitur ut intravimus cubiculum Materni, sedentem ipsum quem pridie recitaverat librum intra manus habentem deprehendimus.* so ist überliefert. mit unrecht hat man seit Lipsius aus der ganz willkürlich interpolierten römischen ausgabe *sedentem ipsum et quem* beibehalten. vielmehr ist zu schreiben *sedentem ipsumque quem,* dasselbe gedicht das Maternus am vorigen tage vorgetragen hatte und das unsern besuch veranlasste. nachher ist nothwendig mit Cujas *inter* statt *intra* zu setzen.

13. *Me vero dulces, ut Virgilius ait, Musae, remotum a sollicitudinibus et curis et necessitate quotidie aliquid contra animum faciendi, in illa sacra illosque fontis ferant.* an die quellen der Musen zu denken hat den herausgebern genügt; aber ein bad in diesen quellen will Maternus doch schwerlich nehmen, und die wohlfeile kunst mit der man etwa *in fontes* anders erklären möchte verdient keine ernstliche berücksichtigung. *illa sacra* bezieht sich auf einen ausdruck den Maternus

vorher (cap. 12) gebraucht hat, *nemora vero et luci et secretum ipsum, quod Aper increpabat, tantam mihi afferunt voluptatem ut inter praecipuos carminum fructus numerem quod nec in strepitu nec sedente ante ostium litigatore nec inter sordes ac lacrimas reorum componuntur, sed secedit animus in loca pura atque innocentia fruiturque* s*edibus sacris*. Apers worte lauteten (cap. 9) — *deserenda cetera officia, utque ipsi dicunt, in nemora et lucos, id est in solitudinem, secedendum est.* vergleicht man diese stellen, so ergiebt sich, denke ich, eine überzeugende verbesserung: *in illa sacra illasque frondis ferant.* der ausdruck *frondes* für *nemora* oder *lucos* ist im munde des dichters nicht zu poetisch, sondern, wie manches andere, characteristisch.

Xenophon Oecon. 16, 13. οἶμαι γὰρ δὴ καὶ τοῦτο ἔστι γιγνώ- I 650
σκειν. dass im zusammenhange der stelle ἔστι unsinnig ist hat Ludwig Dindorf erkannt, und dass σέ nothwendig ist. wahrscheinlich wird diese änderung, wenn man schreibt οἶμαι γὰρ δὴ καὶ τοῦτό σ' ἔτι γιγνώσκειν, auch dies noch.

Cyneg. 1, 6. Κέφαλος μὲν καὶ ὑπὸ θεᾶς ἡρπάσθη· Ἀσκληπιὸς δὲ μειζόνων ἔτυχε, ἀνιστάναι μὲν τεθνεῶτας, νοσοῦντας δὲ ἰᾶσθαι. mit dem einfachen μειζόνων klingt dies als ob von einer Göttin geraubt zu werden nichts sonderliches sei. aber man muss καὶ μειζόνων schreiben und vorher das καί tilgen. übrigens hat Valckenaer den eingang des jagdbuches mit recht für unecht erklärt. Xenophon begann (1, 18) Ἐγὼ μὲν οὖν παραινῶ τοῖς νέοις.

Attius in den Bacchen, bei Nonius s. 467 [*fgm.* 1. *Ribb.*] I 663

Deinde omnes stirpe cum incluta Cadmeide
vagant matronae percitatae tumultu.

im zweiten verse hat man immer nur den metrischen fehler zu verbessern gesucht (z. B. durch *percitae tumultibus*), um den gedanken wenig bekümmert. sinn und vers wird hergestellt durch *percitatae tympano*, wie Horaz sagt *pulso Thyias uti concita tympano.* Attius verse hat Elmsley richtig mit den euripideischen (Bacch. 35 f.) verglichen

καὶ πᾶν τὸ θῆλυ σπέρμα Καδμείων, ὅσαι
γυναῖκες ἦσαν, ἐξέμηνα δωμάτων.

die τύμπανα fehlen auch bei Euripides nicht.

Ciris 92 ff.

Quare, quae cantus meditanti mittere certos
magna mihi cupido tribuistis praemia, divae
Pierides, quarum custos altaria postes
munere saepe meo inficiunt u. s. w.

was für ein begriff statt *altaria* verlangt werde hat Sillig richtig gesehen, aber sein *libamina* hat keine wahrscheinlichkeit. ganz nahe liegt *calparia.* — *cantus certos* verstehe ich nicht und es ist durch die vorgebrachte erklärung nicht gerechtfertigt; aber aus dem was die handschriften für *certos* geben, *caecos* oder
e
cocos, weiss ich nichts sicheres zu gewinnen*)

455. *sit satis hoc, tantum solam vidisse malorum.*

664 mit recht nahm Heinrich an *solam* anstoss, aber sein *solem* trifft nicht das wahre. dies ist *Scyllam.*

Lateinische spruchverse.

Von den spruchversen die Orelli in dem anhange seines Phaedrus (s. 48 ff.) aus einer Züricher handschrift herausgegeben hat bedürfen fast alle bis dahin unbekannten anderer verbesserung als er ihnen hat zukommen lassen.

8. *Cum periculo inferior quaerit quidquid superius occultare contendit.*

richtig verbessert Orelli *superior*, aber den versuch einen vers herzustellen erlässt er sich. und doch verräth sich deutlich genug ein trochäischer tetrameter, der wahrscheinlich so lautete

cum periclo inferior quaerit quae superior occulit.

12. *Consilium in adversis medicinae remedium prudentis est.*

hier hätte nicht bloss der zerrüttete und doch noch vorblickende vers, sondern auch der seltsame ausdruck zur verbesserung auf-
665 fordern sollen. ich vermute

consilium medici remedium prudentis est.

13. *Cum inimico ignoscis amicos gratis complures adquiris.*

Orelli *cum inimico ignoscis amicos complures paris.*

vielmehr *cum inimico ignoscis, amicos gratis comparas.*

15. *Contubernia illic sunt lacrimarum, quando misericors conspicit miserum.*

---

*) [laetos *in der ausgabe vgl. monatsber. d. Berl. ak. 1858 s. 662 ff.*]

auch hier ist der trochäische vers noch sichtbar,

contubernia sunt lacrimarum, ubi misericors miserum aspicit.

18. *Durum est denegare superiori, quum debeas supplicare.* wahrscheinlich *durumst negare, superior cum supplicat.*

19. *Dissolvitur protinus lex, cum fuerit misericors iudex.* wahrscheinlich *dissolvit protinus legem iudex misericors.*

20. *Dominari ex parte dignoscitur, cui superior supplicare videtur.* vielleicht *dominatur partim, cui superior supplicat.*

26. *Facileque faciunt bona invenies, cum laudandoque fecerunt coles.*

Orelli *facile qui faciant bona invenies, laudando qui fecerunt.* vielmehr *facile qui faciant bene invenies, cum qui fecerunt coles.*

36. *Honestatem laedes cum pro indigno intercedis.*

Orelli *honestatem laedes, cum pro indigno petes.*

oder *honestatem laedes, veniam indigno petens.*

statt dieser unverse könnte man vermuten

honestatem laedis, cum pro indigno intervenis:

aber in anderer fassung steht dieser vers längst unter den sprüchen des Publius Syrus und bei Vincenz von Beauvais Spec. doctr. 5, 51.

ingenuitatem laedis, cum indignum rogas.

von Vincenz heisst es in dem supplementum der orellischen ausgabe des Publius Syrus (Leipzig 1824) s. 50 *Publium Syrum, quantum memini, nusquam ad partes vocat.* genannt wird Publius freilich von Vincenz nirgend, aber von den ihm zugeschriebenen versen stehen im speculum doctrinale weit über hundert.

56. *Mala est inopia quae nascitur ex copia.*

besser *malast inopia, ex copia quae nascitur.*

und dies scheint die richtige fassung des in den altbekannten sprüchen so überlieferten verses

turpis inopia est quae nascitur de gloria.

59. *Non leve beneficium praestet qui de brevi renuntiat.*

Orelli *non leve beneficium praestat qui cito negat.*

in besserer gestalt ist dieser spruch längst gedruckt,

pars beneficist, quod petitur si cito neges, oder *si belle neges.*

64. *Nulla est maior homini poena quam necessitas inopia.*
offenbar *nulla homini maior poenast quam necessitas*
und dies scheint besser als was bisher überliefert war,

nulla hominum maior poena est quam infelicitas.

67. *Plus amicus mensa quam mens concipit bona*

666 Orellis *placet amicis olus quod mens condit bona* gibt einen ganz hübschen gedanken, aber keinen guten vers, und etwas frisch erfundenes, nicht aus dem überlieferten herausgelesenes. ich vermute

plus mensa amoris quam mens conciliat bona.

69. *Petit qui irascitur periculum sibi generare.*
Orelli will *generare* streichen: damit kommt ein schlechter vers heraus. das richtige war längst gedruckt,

potenti irasci sibi periclumst quaerere.

73. *Qui numerosis studet amicis et inimicos necesse est ferat.*
vielleicht: *qui numerosis studet amicis is etiam inimicos ferat.*

74. *Qui semet accusat ab alio non potest criminari.*
Orelli *qui semet accusat, crimine non indiget.*
so verwegen als unmetrisch. vielleicht

qui sese accusat ipse, ab alio non potest.

75. *Quoscumque calamitas quaerit, facile repperiet.*
längst war richtiger gedruckt

quemcumque quaerit calamitas facile invenit.

77. *Qui dormientem necare nititur, absentem ulciscitur.*
ohne zweifel *qui dormientem necat, absentem ulciscitur.*

82. *Reddit, non perdit, qui quod alienum erat persolvit.*
Orelli *reddit, non perdit, qui suum quoique tribuit*
ein unmöglicher vers mit einem schiefen gedanken. wahrscheinlich

reddit non perdit quoi quod alienumst perit.

84. *Sua qui servat salva, vult esse communia.*
Orelli *sua qui servat suis servat communia.*
auch dies ist ein schlechter vers, und der gedanke ist ziemlich matt. eher

sua qui conservat salva volt communia.

96. *Satis est inimicum superare, nimium est perdere.*
Orelli *satis est hostem superare, nimium est perdere.*
vielmehr *satis est superare inimicum, nimiumst perdere.*

93. *Sine lege autem poena est conscientia.*
Orelli *etiam sine lege poena est conscientia.*
eher ohne änderung der alphabetischen folge,
sine lege poenast sceleris conscientia.

99. *Ubi libertas cadit audet libere nemo loqui.*
Orelli *ubi libertas cecidit audet nemo loqui.*
vielmehr trochaeisch
ubi libertas cècidit audet libere nemo loqui.

106. *Virtutis omnis impedimento est timor.*
Orelli *Virtuti omni impedimento falsus est pudor*
mit einem starken fehler gegen die prosodie. es muss heissen
virtutis omnis impedimentumst timor.

109. *Ubi emas aliena, invenies necesse est tua.*
Orelli *ubi emas aliena, disperdis semper tua.*
den vers möchte man ertragen, wenn der gedanke nur kräftiger wäre. vielleicht
ubi emes aliena vendes aliquando tua.

Cicero Tusc. disp. 2, 16 (37) *militiam vero (nostram dico non* II 130
Spartiatarum, quorum procedit ad modum ad tibiam nec adhibetur ulla sine anapaestis pedibus adhortatio) u. s. w. das überlieferte *ad modum* hat vertheidigung gefunden; es ist aber wohl nicht nöthig zu zeigen wie sinnlos der satz ist. ein subject hat wenigstens schon im mittelalter der schreiber einer unbedeutenden handschrift gesucht und, albern genug, *modus* gesetzt. was daraus Bouhier machte, *motus,* giebt weder ein recht schickliches wort noch verträgt es sich mit methodischer kritik: denn die verbesserung muss von *ad modum* ausgehen, nicht von jenem willkürlich gesetzten *modus.* fast allgemeine billigung hat ein einfall von Joh. Fried. Gronow gefunden: allein sein *mora* liegt von *ad modum* weit ab, und wenn Cornelius Nepos Iphicr. 2 das lakonische wort braucht, so ist darum bei Cicero die unnütze anwendung desselben noch nicht glaublich, am wenigsten aber der unpassende singularis. ich denke in *ad modum* liegt nichts anderes als das wort das man hier vor allen erwartet, *agmen.*

In Ennius versen bei Cicero de divin. 1, 32 *[Alexandr. 8.* II 249
Vahl.] soll Cassandra ihn mutter anreden

mater, optumatum multo mulier melior mulierum:

aber wie richtig auch in der Medea gesagt war

quae Corinthi arcem altam habetis, matronae opulentae, optumates,

hier ist *optumatum* inhaltsleer oder verführt zu der deutung, 'die du von den vornehmen frauen noch bei weitem die beste bist.' Ennius schrieb ohne zweifel

mater, optumarum multo mulier melior mulierum.

der comparativus beim genitivus, in superlativischer kraft wie man sagen kann, ist nicht etwa später sprachgebrauch, obwohl bei späten, z. b. in der vulgata, häufig: Varro sagt de re rust. 2, 5, 10 *transmarini Epirotici non solum melioris totius Graeciae, sed etiam quam Italiae*, wo *quam* mir unerlässlich scheint. an *optumatum* hat, wie ich sehe, auch der vortreffliche Dobree Adv. 2, 374 anstoss genommen; aber zu kühn ist sein zierliches

optuma optumarum matrum mater, mulier mulierum.

II 383 In Ciceros Brutus kann, wie es mir scheint, eine bisher nur halb berichtigte stelle durch genaue erwägung des zusammenhanges in ihre ächte und nothwendige form gebracht werden. Cicero erklärt und entschuldigt den mangel kunstreicher vollendung am stile des alten Cato durch die bemerkung dass zu dieser jede kunst nur allmählich gereift sei. dies belegt er zuerst durch die beispiele der bildhauerkunst und der malerei, dann dadurch dass Homer auf andere dichter gefolgt sei; hierauf fährt er fort (18, 71. 72) *quid? nostri veteres versus ubi sunt? quos olim Fauni vatesque canebant, cum neque musarum scopelos quisquam superarat nec dicti studiosus erat ante hunc ait ipse de se nec mentitur in gloriando. sic enim sese res habet. nam et Odyssia Latina est sic tanquam opus aliquod Daedali et Livianae fabulae non satis dignae quae iterum legantur. atque hic Livius qui primus fabulam C. Claudio Caeci filio et M. Tuditano consulibus docuit, anno ipso antequam natus est Ennius, post Romam conditam autem quarto decimo et quingentesimo, ut hic ait quem nos sequimur: est enim inter scriptores de numero annorum controversia.* es folgt eine widerlegung der angaben des Accius, der den Livius zu spät angesetzt hatte, und die entschuldigung dieser chronologischen abschweifung, *haec si minus apta videntur huic sermoni, Brute, Attico assigna, qui me inflammavit studio illustrium hominum aetates et tempora persequendi.* mit dieser

entschuldigung hat man sich begnügt, als ob sie für form und zusammenhang alles vorhergehenden hinreichte. nur das *qui* das in den hss. hinter *Livius* steht ist von Schütz gestrichen worden, was Bernhardy und Ellendt mit recht billigen: nach erwähnung der *Odyssia Latina*, die ja die schulknaben kannten, und der *Livianae fabulae* noch zu sagen was das für ein Livius sei wäre geradezu lächerlich, und ungeschickt genug ist die form des ausdruckes. aber dieses *qui* schlechthin zu streichen, ohne zu zeigen woher es kam, ist misslich, und es genügt nicht. ich kann wenigstens nicht glauben dass Cicero ohne allen anlass seines gedankenganges hier eine chronologische erörterung ganz äusserlich durch ein *atque* anreihe; vielmehr scheint mir der zusammenhang dieser: 'mit recht spricht Ennius denen die vor ihm dichteten feinere kunst ab: Livius dichtungen sind roh: Livius aber war nicht, wie manche glauben, ein zeitgenosse des Ennius, sondern älter: seine werke sind also beweise für die rechtmässigkeit des selbstgefühles mit dem Ennius redet.' die chronologische bestimmung führt Cicero dann weiter aus, und diese ausführlichkeit entschuldigt die zierliche berufung auf Atticus beispiel; der innere grund das zeitalter des Livius anzugeben liegt im zusammenhange der beweisführung; es wird dadurch die verweisung auf Livius werke als auf beispiele der roheren dicht|kunst vor Ennius gerechtfertigt. also schrieb 384
Cicero nicht *atque*, sondern in richtiger schlussfolge *atqui hic Livius primus fabulam — docuit*, und das nach *Livius* überlieferte *qui* ist eine vom rande an falsche stelle gerathene verbesserung des schreibfehlers *atque*.

Unbedenklich zu streichen ist 8 (31) *verbis*: es ist aber nicht, wie Ellendt meint, aus dem folgenden *huius* entstanden, sondern aus dem vorhergehenden paragraphen irrig wiederholt.

Nonius s. 68, 30 M. *Lucilius satirarum l. VI. thaunomeno* 489
inquit valva sororem lanificam dici siccam atque abstemiam ubi audit. vermutlich

thaumaeno, inquit balba, sororem
lanificam dici siccam atque abstemiam ubi audit.

für *valva* war *balba* längst gefunden: dass statt dessen das untaugliche *calva* wieder hervorgeholt werden würde liess sich erwarten. zu der ziererei der aussprache, die *balba* bezeichnet

(beispiele bei Otto Jahn zum Persius s. 87), passt die ziererei des griechischen, natürlich ironisch gemeinten wortes. ⟨θαυμαίνω aber scheint aus thaunomeno leichter zu machen als, woran man auch denken könnte, θαῦμα μέγα.⟩

84, 10. *Colustra, lumnam lacchonere uinmi mammis.* der
490 einfall, hier fehle ein blatt, mutet uns ein übermass von leichtgläubigkeit zu. die gleich folgenden stellen des Lucilius und Laberius, die ich nicht mit wahrscheinlichkeit zu verbessern weiss, sind ja beispiele des wortes *colustra.* es fehlt gar nichts, sondern *lumnam* ist schlechthin zu streichen: *colustra* ist die richtige verbesserung eines verschriebenen *columnam*, wie denn die leidener handschrift wirklich *columnam* hat mit übergeschriebenem *lustra.* das übrige bedarf nicht sowol einer verbesserung als richtigen buchstabierens, *colustra, lac concretum in mammis.*

102, 9. Lucilius satir. l. II, *quae ego nunc Aemilio praecanto atque exigo et excanto.* vielleicht ist zu wagen

quae nunc Aemilio praecanto atque ex ego canto,

so dass *ego* eine übergeschriebene und dann an falschen ort gerathene verbesserung wäre. die tmesis lässt sich durch beispiele aus Festus schützen. *o b v o s s a c r o in quibusdam precationibus est pro v o s o b s e c r o, ut s u b v o s p l a c o pro s u p p l i c o.*

161, 17. *Lucilius l. I, infamem honestam turpemque odisse popinam.* dass *inhonestam* zu schreiben sei bemerkte Junius. aber dieses inhonestam ist hinzugeschriebene erklärung; dem Lucilius gehört nur

infamem turpemque odisse popinam.

Spruchverse bei Walter Burley (III. 376—79).

Der oben s. 52*) an mich ergangenen einladung folgend versuche ich aus den sprüchen die Walter Burley in seinem buche *de vita et moribus philosophorum et poetarum* dem Socrates beilegt die alten verse zu gewinnen. gebraucht habe ich eine

---

*) [*G. Roeper Philol. II. 52. anm.* ich . . . finde bei Walter Burley als aussprüche des Socrates verzeichnet eine ganze reihe zwar durch paraphrase entstellter aber doch ihren iambischen rhythmus noch hinlänglich kundgebender verse der art, wie sie dem Publius Syrus beigelegt werden, zum theil bekannter, zum theil mir wenigstens noch nicht vorgekommener. sie sind der im Philologus I 664—666 bewährten geschicklichkeit M. Haupts anzuempfehlen.]

ohne angabe des ortes und jahres noch im 15. jh. erschienene ausgabe, folio, 58 blätter in spalten zu meist 44 zeilen. in meinen anmerkungen bezeichne ich die mir unbekannten verse mit einem sterne, die in den ausgaben der sprüche des Publius Syrus befindlichen mit *P. S.* wo ich ohne gewaltsamkeit nichts auszurichten wusste, habe ich lieber geschwiegen.

De dictis Socratis notabilibus sive proverbiis sunt haec.

1. Oriente sole consilium, occidente convivium cogitandum.
2. Age sic alienum ut tuum non obliviscaris negotium.
3. Contraria consilio sunt ira et festinatio.
4. Velox consilium sequitur poenitentia.
5. Principium amicitiae est bene loqui, maledicere autem est inimicitiarum exordium.
6. Amicus raro acquiritur, sed cito amittitur.
7. Cum amico breves orationes longasque amicitias habere oportet.
8. Negat sibi qui quod est difficile petit.
9. Plus gaude datis beneficiis quam acceptis. illa enim gloriae, haec necessitati videntur esse subiecta.
10. Malum alienum tuum ne feceris gaudium.
11. Nulli imponas quod ipse facere non poteris.
12. Hoc exhibe quod tibi velis exhiberi.
13. Sepultus sit apud te sermo quem solus audieris.
14. Quae concesserit fortuna, temperet iustitia.
15. Quae invenerit iustitia, temperet moderantia.
16. Si Fortunae auxeris licentiam, humanam minuis gloriam.

1.* Sole oriente consilium, occidente agita convivium.
2.* Age sic alienum, ut tuum non neglegas negotium.
3.* Contraria consilio ira et festinatio. 4. *P. S.*
5.* Maledicere est inimicitiarum exordium.
6.* Amicum tardo acquiris, amittis cito.
8. Negat sibi ipse qui quod difficile est petit. *P. S.*
10. Alterius damnum gaudium haud facias tuum. *und* Malum alienum ne feceris tuum gaudium. *P. S. besser:* Malum alienum tuum ne facias gaudium.
11. Nulli impones quod ipse ferre non queas. *P. S.* (Nulli tu impones, ipse quod ferre haud queas. *Bothe.*)
12.* Hoc exhibe quod tibi vis exhiberier.
13. *Einen vers gäbe** Sepultus apud te sermo sit concreditus.
14. 15.* Quae concesserit Fortuna, temperet moderatio.
16.* Si Fortunae augos licentiam, hominum minuis gloriam.

17. Si bene egeris, ipse tibi personae auctoritatem dabis.
18. Viri boni est scire pati nec scire facere iniuriam.
19. Auctor malus bonam rem turpem facit.
20. Qui in alios potestatem exercet, primo purgare conscientiam debet, ut, qui delicta corrigit, non admittat vitetque quod iudicat. stultum est autem ut velit quis imperare aliis, cum sibi ipsi imperare non possit.
21. Si quid dubitas, ne feceris, et quod animi iudicio negatum fuerit, fugito.
22. Si pacem vis, belli mentionem ne feceris.
23. Melius est cavere quam pavere, utilius est erubescere quam pavescere.
24. Turpis est inopia quae de gloria nascitur.
25. Quod habes, ita utere ut alieno non egeas.
26. Plurimi sua amittunt dum aliena appetunt.
27. Cum usus exegerit, vigila.
28. Honestam artem quam bene didiceris, sequere.
29. In tuo potius quam in alieno sarcinam suscipe.
30. Gravior est labor ubi nullus effectus.
31. Pecuniae quaerendae et tuendae modum habere oportet.
32. Iracundia infelicitatem geminat.
33. Iratus filio ipse te coerce.
34. Filio modesto numquam grave est quod pater iubet, nisi sit impossibile.
35. Peccare turpe est, sed multo turpius est; cum delicto ignoscitur.

17.* Si bene ages, ipse auctoritatem tibi dabis.
18. Viri boni est nescire facere iniuriam. *P. S.*
19. *Vielleicht** Auctor malus bonam rem non bonam facit.
20. Stultum imperare reliquis qui nescit sibi. *P. S.*
23.* Utilius erubescere quam pallescere.
24. Turpis inopia est quae nascitur de gloria. *P. S. in der Zürcher hs. bei Caspar Orelli* Mala est inopia quae nascitur ex copia.
25. *Vielleicht** Quod habes, ita utere ut alienum non petas.
26.* Plerique amittunt sua, aliena dum appetunt.
28.* Honestam sequere quam bene artem didiceris.
30. *Vielleicht** Gravissimus, ubi nullus effectus, labor.
32. *Vielleicht** Incommoditatem geminat iracundia.
33.* Iratus filio ipse te coerceas.
34.* Filio modesto numquam quod pater iubet grave est.
35.* Peccare turpe est; turpius, cum ignoscitur.

36. Graviter irascitur qui quod dolet deo commendat.
37. Conscientiam magis quam famam attende. falli namque saepe poteris fama, conscientia vero numquam.
38. Felicitas semper est adversis subiecta.
39. Damnum nisi ex abundantia raro venit.
40. Cave ne libidinem in servitutem admittas.
41. Discute quod audias et proba quod credas.
42. Iniustae defensionis confidentiam vita.
43. Non te permittas imprudentia decipi nec cupiditate circumveniri.
44. Quod promiseris indubitanter facito.
45. Cui omnes intendunt possidet populi bona.
46. Geminat peccatum quem delicti non pudet.
47. Difficile est iniuriam convenire cum patientia.
48. Malis loquere quod gratum sit, facito quod expedit.
49. Praesentem laudare et absentis famam laedere minime decet.
50. Poenam a quo merueris, frustra petis praesidium.
51. Ab alio expecta quod alteri feceris.
52. Victoria sine adversario brevis est laus.
53. Oculos et aures vulgi puta malos testes esse.
54. Quae facere turpe est, haec dicere inhonestum puta.
55. Lucrum turpe ut dispendium fugito.

36. *Vielleicht** gravis ultio est, qui dis commendat quod dolet.
37. Conscientiae potius quam famae attenderis. *P. S.* *Vielleicht* magis quam famam attende conscientiam.
38.* Felicitas subiecta adversis semper est.
39. *P. S.*
40. *Möglich ist* *Cave ne libido in servitutem te asserat.
41. Discute quod audias omne, quod credas proba. *P. S.*
42.* *Vielleicht* Defensionis vita confidentiam.
44.* Hoc indubitanter facito quod promiseris.
45. Cui omnes bene dicunt possidet populi bona. *P. S.*
46. *P. S.*
47. Difficile est dolori convenire cum sapientia. *P. S.*
48.* Malis loquere quod gratum est, face quod expedit.
49.* Praesentem laudare, absentis famam laedere non decet.
50.* Poenam a quo meritus's, frustra praesidium petis.
51. Ab alio expectes, alteri quod feceris. *P. S.*
52.* Brevis laus victoria est sine adversario.
53. Saepe oculi et aures vulgi sunt testes mali. *P. S.*
54. Quod facere turpe est, dicere honestum ne puta. *P. S.*

56. Alteri saepe ignoscito, tibi numquam.
57. Diu deliberata cito facito.
58. Minus dicito quam facias.
59. Non vivit cui nihil est in mente nisi ut vivat.
60. Nihil posse, hoc est mortuum vivere.
61. Nil curare, hoc est insanum esse.
62. Edas, bibas, ut bene vivas, non vivas ut tantum edas et bibas.
63. Sapientis est nequem in casum excidat cavere, et siquid forte acciderit, fortiter ferre.
64. Fortis non potest iudicari quis nisi et sapiens fuerit. virtus enim sine sapientia temeritas periculosa putanda est.
65. Audendo virtus crescit, tardando timor.
66. Dolore vincitur qui dolorem dolendo non patitur.
67. Felicitas semper subiecta est invidiae. sola ergo miseria caret invidia. digni autem invidi sunt ut, si fieri posset, in omnibus civitatibus aures et oculos haberent, ut de omnium profectibus torquerentur. quanta enim felicium hominum sunt gaudia, tanti invidorum gemitus.
68. Nihil amittit qui nihil habet et parum indiget qui parum cupit, avarus autem damnum si non lucretur patitur.
69. Nulla tam bona uxor in qua non invenies quod conqueraris.
70. Sicut nihil superius benigna coniuge, ita nihil infesta muliere crudelius. quanto enim sapiens mulier se pro viri salute opponit, tanto maligna mariti mortem esse vitam suam reputat. nihil ergo illa coniuge molestius, quae quanto in re coniunctior est, tanto disiunctior morum dulce-

56. Ignoscito saepe alteri, numquam tibi. *P. S.*
57.* Diu deliberata perficias cito, *wenn nicht* = Deliberandum est diu quod statuendum est semel (diu deliberandum, statuendum est semel). *P. S.*
59.* Non vivit qui nisi ut vivat nil cogitat.
60. Nil posse quenquam (*l.* quidquam), mortuum hoc est vivere. *P. S.*
62.* Bibas ut vivas, non vivas tantum ut bibas.
64. *Etwa* *Fortis non pote iudicari, nisi qui sapiens est simul.
65. *P. S.*
67.* Felicitas subiecta invidiae semper est.
68. *Sinn gäbe* *Avarus damnum patitur, si lucrum facit.
69. *Vielleicht* *Nulla tam bona uxor in qua quod querare non siet.

dine cum felle malitiae. est ergo uxor aut tutum refugium aut poenale tormentum.

71. Animo virum pudica mulier eligit, non oculis. impudica vero speciem quaerit, non rem.

72. Mulier speciosa et stulta est pulcrum templum super cloacam fundatum.

71. Animo virum pudicae, non oculo, eligunt. *P. S.*

Neun emendationen.

Menander monost. 439 III 545

οὐδεὶς πῦρ εἰς χρήματα διδοὺς ἐπαύσατο.

Meineke bemerkt 'in πῦρ εἰς *latet genetivus substantivi dolorem vel malum indicantis*'. freilich,

οὐδεὶς πυρετοῦ χρήματα διδοὺς ἐπαύσατο.

In Theokrits Bacchen (25) ist v. 27 ff. überliefert

οὐκ ἀλέγω μηδ' ἄλλος ἀπεχθόμεναι (oder ἀπεχθέμενοι) Διονύσῳ
φροντίζοι, μηδ' εἰ χαλεπώτερα τῶνδ' ἐμόγησεν,
εἴη δ' ἐνναέτης ἢ καὶ δεκάτῳ ἐπιβαίνοι·
αὐτὸς δ' εὐαγέοιμι καὶ εὐαγέεσσι ἅδοιμι.

was in diesem unsinne für ein gedanke stecke hat Bergk unzweifelhaft richtig erkannt, dessen vermutung κοινᾷ δ' ἀκάτῳ herr Ziegler anführt. aber aufgeholfen ist damit der stelle noch nicht und durch herrn Zieglers wunderliche zuthaten wird Bergks sinnreiche erfindung verpfuscht. ich vermute[1] 546

οὐκ ἀλέγω· μηδ' ἄλλος ἀπεχθομένῳ Διονύσῳ
φροντίζοι, μηδ' εἰ χαλεπώτερα τῶνδ' ἐμόγησεν.
— — — — — — — — — —
εἴη συνναέτης ἢ ἐμᾶς ἀκάτω ἐπιβαίνοι,
αὐτὸς δ' εὐαγέοιμι καὶ εὐαγέεσσιν ἅδοιμι.

der ausgefallene vers enthielt den gedankentheil 'nicht mir, wer mitleid fühlt mit dem den Dionysos hasst (sei mitschiffer u. s. w.)

Herodot 2, 149 vom Moerissee. τὸ δὲ ὕδωρ τὸ ἐν τῇ λίμνῃ αὐτιγενὲς μὲν οὐκ ἔστι (ἄνυδρος γὰρ δὴ δεινῶς ἐστὶ ταύτῃ) ἐκ τοῦ Νείλου δὲ κατὰ διώρυχα ἐσῆκται. das adiectivum ἄνυδρος kann

sich, wie die worte lauten, nur auf λίμνη beziehen; dadurch wird aber die stelle so unsinnig dass ich mich über die achtlosigkeit der herausgeber wundere. sinn kommt in die parenthese, wenn man schreibt ἄνυδρος γὰρ δὴ δεινῶς ἐστὶ ἡ ταύτῃ, das land in dieser gegend.

Xenophon Agesilaus 10, 2. Εἰ δὲ καλὸν εὕρημα ἀνθρώποις στάθμη καὶ κανὼν πρὸς τὸ ἀγαθὰ ἐργάζεσθαι, καλὸν ἄν μοι δοκεῖ ἡ Ἀγησιλάου ἀρετὴ παράδειγμα γενέσθαι τοῖς ἀνδραγαθίαν ἀσκεῖν βουλομένοις. mit richtigem gefühle fand Valckenaer (zum Hippolytus s. 219) πρὸς τὸ ἀγαθὰ ἐργάζεσθαι ungenügend, aber seine vermutung, πρὸς τὸ ὀρθὰ ἐργάζεσθαι, trifft wohl nicht das wahre. dieses scheint πρὸς τὸ ἀγαθὰ ἔργα ἐργάζεσθαι. die ἀγαθὰ ἔργα und die ἀνδραγαθία stehen so in einem sophistisch gesuchten gegensatze, ganz nach der art dieses buches.

Wenn dieses buch wirklich von Xenophon ist (die ältesten zeugen dafür sind Cicero und Cornelius Nepos), so ist es wenigstens in éiner stelle gedankenlos geschrieben. zu anfang des fünften kapitels, wo Agesilaus mässigkeit im essen gepriesen wird, heisst es nach Ludwig Dindorfs sicherer verbesserung διμοιρίαν γε μὴν λαμβάνων ἐν ταῖς θοίναις οὐχ ὅπως ἀμφοτέραις ἐχρῆτο, ἀλλὰ διαπέμπων οὐδετέραν ἑαυτῷ κατέλειπε, νομίζων βασιλεῖ τοῦτο διπλασιασθῆναι οὐχὶ πλησμονῆς ἕνεκα, ἀλλ' ὅπως ἔχοι καὶ τούτῳ τιμᾶν, εἴ τινα βούλοιτο. diese durch kein 'oft' oder 'zuweilen' gemilderte erzählung ist abgeschmackt: bei solcher freigebigkeit wäre ein spartanischer könig hungers gestorben. verständig sagt das buch vom staate der Lakedämonier 15, 4 ὅπως δὲ καὶ οἱ βασιλεῖς ἔξω σκηνοῖεν, σκηνὴν αὐτοῖς δημοσίαν ἀπέδειξε (Lykurg) καὶ διμοιρίᾳ γε ἐπὶ τῷ δείπνῳ ἐτίμησεν, οὐχ ἵνα διπλάσια καταφάγοιεν, ἀλλ' ἵνα καὶ ἀπὸ τοῦδε τιμῆσαι ἔχοιεν εἴ τινα βούλοιντο.

Ennius. Cassandra sagt bei Cicero de divin. I, 50 (114) [*Alexandr. 9 Vahl.*]

Eheu videte, iudicavit inclutum
iudicium inter deas tris aliquis:
quo iudicio Laecedaemonia
mulier, Furiarum una, adveniet.

547 so hat Davies die verse geordnet, in einen senarius und drei

anapaestische dimeter, und man ist ihm gefolgt, ungestört durch den kurzen auslaut in *Lacedaemonia*. auch an dem perfectum hat niemand anstoss genommen. ich wüsste es kaum zu erklären. Cassandra sprach in trochäischen octonarien,

eheu, videte.
iudicabit inclutum iudicium inter deas tris aliquis:
quo iudicio Lacedaemonia mulier, Furiarum una, adveniet.

In Ovids Halieuticis 115 ist überliefert

Imitisque suae conger per vulnera gentis

immitisque setzte der erste herausgeber, *sui* und *dentis* vermutet Ulitius. aber damit ist dem sinne nicht aufgeholfen: dies geschieht, wenn man schreibt

infamisque suae conger per vulnera gentis.

Sallustius Cat. 36, 5 *Tanta vis morbi atque uti tabes plerosque civium animos invaserat.* die handschriften die *atque* weglassen hätten nicht beachtet werden sollen: man entfernte was man nicht zu bessern verstand. Sallustius schrieb *tanta vis morbi ac veluti tabes.*

Livius 2, 18, 7 *Qui si maxime ex ea familia legi dictatorem vellent, patrem multo potius M. Valerium, spectatae virtutis et consularem virum, legissent.* der zusammenhang der schlussfolge fordert zu anfange dieses satzes *quin si* für *qui si.* eine spur des echten enthält das *quisinmaxime* der Pariser handschrift. über die ganze stelle scheint mir allein Niebuhr richtig zu urtheilen, Röm. gesch. 2, 631 der 3ten ausg. — 2, 58, 4. *eadem in militia saevitia Appi quae domi esse, liberior quod sine tribuniciis vinculis erat.* für *esse* scheint *eoque* erforderlich.

Bei Aquila Romauus 17 (s. 156 Ruhnken) ist überliefert: *Hae fere sunt ab elegantissimis electae figurae sententiarum: quibus si, ut adolescens acerrimo ingenio, utebaris, nactus, proprio motu animi aut etiam existimatione lectionis Tullianae, prius etiam quam numeros earum nominaque perceperis, nihil mirum est.* an *nactus* nahm schon Robert Stephanus anstoss; er setzte *citatus,* wofür

Ruhnken lieber *incitatus* wollte. für *existimatione* hat Aldus *aestimatione*, Gesner vermutete *ex imitatione*, was zu *lectionis* nicht sonderlich passt. an *perceperis* sind die herausgeber vorübergegangen. zu schreiben ist

— *utebaris, actus proprio motu animi aut etiam existimatione* dic*tionis Tullianae, prius etiam quam* — *perceperas* u. s. w.

~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~

AUS DEN

BERICHTEN DER K. SÄCHS. GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN.

1

Ueber den dichter Q. Mucius Scaevola.

[29. august 1846.]

Wann Cicero seinen Marius gedichtet hat ist uns durch keine I 49
nachricht überliefert, und zu falschen folgerungen hat missverständniss einer stelle im eingange der bücher von den gesetzen verleitet, wo zierliche wechselrede sich um die erdichtete arpinische eiche dreht von der Cicero in seinem epos einen adler *(nuntia fulva Iovis miranda visa figura)* hatte auffliegen lassen. sich zum ruhme legt er seinem bruder Quintus die worte in den mund *dum Latinae loquentur litterae, quercus huic loco non deerit quae Mariana dicatur, eaque, ut ait Scaevola de fratris mei Mario, canescet saeclis innumerabilibus.* Turnebus sah in dem hier erwähnten Scaevola den pontifex und meinte, dieser habe auf seines jüngers gedicht ein lobendes epigramm verfasst; andere haben an den augur gedacht, zuletzt Drumann (gesch. Roms 5,221), nicht ohne seltsames zu behaupten, z. b. schon deshalb sei der augur gemeint, weil dieser im folgenden, das heisst nach vier kapiteln und in ganz anderem zusammenhange, auch nur Scaevola genannt werde. beide deutungen sind von Bake, wie es sich gebührte, verworfen worden. er schliesst aus den von Cicero de divinatione 1,47 angeführten versen, in denen ein vorzeichen dem Marius ruhmvolle rückkehr verkündet, mit recht dass das gedicht nach Marius tode geschrieben wurde. die abfassung desselben in die monate der aufregung und des blutvergiessens zu setzen, die von Marius rückkehr nach Rom

bis zu seinem tode vergiengen, wäre schon an sich bedenklich,
50 wenn auch[1] nichts anderes auf eine spätere zeit führte. Ciceros geistesanlage war nicht von der art dass ihn zeitereignisse augenblicklich, und noch ehe sie zu einigem abschluss gekommen waren, zu dichterischer darstellung hätten antreiben können; er war nicht herzlos genug um die *caedes omnium crudelissima*, die er im dritten buche vom redner lebendig schildert, zu preisen, nicht mutig oder verwegen genug sie laut zu verdammen. Drumann erklärt zwar das gedicht für eine blosse sprachübung, in der kein politisches bekenntniss gelegen habe: aber in so entsetzlicher zeit übt man sich schwerlich mit gelassenheit in epischer sprache, und wer solche gegenwart oder den gewaltherren solcher gegenwart sich zum stoffe eines epos nimmt, der kann seine politische gesinnung nicht verbergen. ist es aber unglaublich dass Cicero Marius leben mitten in den ereignissen nach seiner rückkehr aus Africa und noch vor seinem tode episch behandelte, so wäre damit der gedanke an ein von dem augur Scaevola ihm dafür gespendetes lob entfernt, wenn Drumann (5,221 und 225) mit sicherem rechte den tod des augurs an das ende des jahres 667 (87 vor Chr.) setzte, also noch vor Marius tod im Januar 668. ich kann aber dafür keinen beweis finden; ebenso wenig für Franz Fabricius von Bake gebilligte annahme dass er im vorhergehenden jahre (666) gestorben sei. nur das ist gewiss dass er noch lebte als Marius im jahre 666 geächtet ward (Valerius Maximus 3, 8), dass er aber wenigstens nicht mehr lange gelebt hat: denn nach seinem tode hielt sich Cicero bekanntlich an die juristische unterweisung des pontifex Scaevola, und dieser ward auf anstiften des jüngeren Marius im jahre 672 erschlagen. aber mag der augur den tod des Marius überlebt haben, auch in den nächsten jahren nach Marius untergang, mitten in den gewaltthaten seiner parteigenossen, Ciceros epos entstehen zu lassen scheint mir ein wunderlicher gedanke, der fast abenteuerlich wird, wenn man mit Turnebus jenes *canescet saeclis innumerabilibus* dem pontifex zuschreibt, der, der volkspartei abhold, bei Marius begräbniss auf den antrieb des wütenden C. Fimbria verwundet ward (Cicero für S. Roscius 12).

Mit recht verlegt Bake Ciceros gedicht in weit spätere zeit. seine bemerkung *non certe iuvenilis lusus nomine a Cicerone a. u.*

709 petivisset C. Marius, illius nepos, ut se defenderet' *(ad Att.* 51 *12, 49)* hat keine grosse bedeutung; er hätte aber seine ansicht durch die einleitung der bücher von den gesetzen begründen können. wenn auch die anfangsworte *Lucus quidem ille et haec Arpinatium quercus agnoscitur saepe a me lectus in Mario* nicht erlauben das gedicht erst vor ganz kurzem herausgegeben zu denken, so erscheint es doch im verlauf des gespräches unverkennbar nicht als ein jugendliches vor langen jahren verfasstes werk; es beschäftigt die aufmerksamkeit und erregt fragen, wie Atticus sagt, *atqui multa quaeruntur in Mario fictane an vera sint, et a non nullis, quod in recenti memoria et in Arpinati homine versere, veritas a te postulatur.* so, *versere, veritas,* ist das überlieferte *vel severitas* neulich von mehreren mit sicherheit berichtigt worden [*oben s. 163*], und ähnlich *(verseris, veritas)* schon längst von J. F. Wagner; was in Schneidewins Philologus 1, 172 zur verbesserung dieser verbesserung vorgebracht wird ermangelt der überlegung.

Durch diese betrachtungen gewinnen wir freilich kein bestimmtes jahr für die abfassung des Marius, aber die wahrscheinlichkeit dass dieses epos nicht viele jahre vor 702 gedichtet ward, wenn Bake ebenso richtig als wahrscheinlich die bücher von den gesetzen in diesem jahre begonnen werden lässt. Corrados vermutung (Quaestura s. 262 Ern.), der Marius sei im jahre nach Ciceros rückkehr aus der verbannung gedichtet (698), kann das richtige treffen, ist aber unerweislich.

Mit Bake habe ich die deutung jener worte eines Scaevola auf ein lob, das der augur oder der pontifex über Ciceros epos ausgesprochen habe, missbilligen müssen; seiner eigenen erklärung kann ich nicht beitreten. er meint, *canescet saeclis innumerabilibus* könne von einem geisteswerke nicht gesagt werden; *Scaevola de fratris mei Mario* sei so viel als *Scaevola in Mario;* jene worte seien über die eiche vom augur Scaevola in Ciceros gedicht gesagt worden. aber warum soll ein dichter nicht von einem gedichte sagen können, es werde graues alter erreichen? nicht weniger kühn, wenn hier überhaupt sonderliche kühnheit zu finden ist, sagt Catullus *Smyrnam cana diu saecula pervoluent* und *charta loquatur anus* und andere ähnliches. die vorhersagung kann Quintus Cicero wohl von seines bruders gedichte auf die eiche übertragen; an sich wäre *canescet* von

einer eiche kein schicklich gewähltes wort: man erwartete viel-
52 mehr *virescet.* die bekannten[1] redeweisen *illa de Iphigenia, Platonis de Timaeo deum, Graecos versus de Phoenissis*, können unmöglich beweisen dass *ut ait Scaevola de fratris mei Mario* ebenso zu verstehen sei; nach *ait* wird jeder das *de* anders fassen, und wenn jene worte schon ursprünglich auf die eiche giengen und im Marius standen, so war *de fratris mei Mario* ein ganz überflüssiger zusatz. endlich liegt ja der pentameter vor augen.

Einen vers aus einem epigramme auf Ciceros Marius hat Turnebus richtig erkannt, aber den dichter hat weder er noch sonst jemand ausgefunden. ich zweifle nicht dass der Quintus Scaevola zu verstehen ist den der jüngere Plinius (5, 3) in seiner aufzählung leichtfertiger dichter zwischen Q. Catulus und Servius Sulpicius nennt. denselben Scaevola habe ich im anhange meines Gratius s. 74 in dem dort von mir herausgegebenen grammatischen bruchstück und in einer zerrütteten stelle des Charisius nachgewiesen. dieser Q. Scaevola wird kein anderer sein als der freund des Q. Cicero, der mit diesem im jahre 695 in Asien war und der auch zu M. Cicero in freundschaftlichen beziehungen stand. die ciceronischen stellen über ihn giebt Orellis Onomasticon 2, 411.

Lobende epigramme auf eben erschienene schriften, nach alexandrinischer art, wie von Kallimachos die λεπταὶ ῥήσιες, Ἀρήτου σύντονος ἀγρυπνίη, gepriesen werden, lassen sich in dieser zeit Roms nachweisen. Catulls epigramm auf Cinnas Smyrna ist ein beispiel. dieses dunkele alexandrinisch gelehrte gedicht wurde bald von dem grammatiker L. Crassitius erklärt, und auf den commentar desselben hat Suetonius (de gramm. 18) ein epigramm aufbewahrt,

Uni Crassitio se credere Smyrna probavit:
desinite indocti coniugio hanc petere.
soli Crassitio se dixit nubere velle,
intima cui soli nota sua extiterint.

Joh. Fr. Gronows *cedere* im ersten verse ist unnöthig: der Sinn ist 'dem Crassitius allein sich anzuvertrauen hat Smyrna für gut erkannt.' hierher gehört auch Catulls 96s gedicht,

Si quicquam mutis gratum acceptumve sepulcris
accidere a nostro, Calve, dolore potest,

quo desiderio veteres renovamus amores' 53
atque olim missas flemus amicitias,
certe non tanto mors immatura dolorist
Quintiliae, quantum gaudet amore tuo.

Die beziehung auf die *docta pagina Calvi*, *cum caneret miserae funera Quintiliae* (Prop. 3, 34, 39) ist deutlich, und wahrscheinlich spielt Catulls versicherung auf eine von Calvus ausgesprochene Hoffnung an: denn die von Charisius (s. 78 P.) aufbewahrten worte des Calvus *Forsitan hoc etiam gaudeat ipsa cinis* hält Lachmann (zu Prop. s. 141) gewiss mit recht für einer klage um Quintilia entnommen. aber das catullische epigramm ist nicht rein überliefert. zwar Guarinos *quom* in der dritten zeile kann man entbehren: *quo desiderio* nimmt das vorhergehende *dolore* richtig auf, denn *dolor* bedeutet zuweilen schmerzliche sehnsucht. bei Catull selbst 50, 17 *Hoc, iocunde, tibi poema feci, ex quo perspiceres meum dolorem*, meine sehnsucht nach dir. ebenso wird 2, 5 ff. zu erklären sein *Cum desiderio meo nitenti carum nescio quid libet iocari et solaciolum sui doloris*, ein trost in ihrer liebessehnsucht: wenigstens stimmt damit der folgende vers sehr wohl, *credo*, *utei gravis acquiescat ardor,* wo Schraders *uti* und der Italiäner *acquiescat* statt des überlieferten *ut cum* und *acquiescet* allein sinn giebt. aber in der vierten zeile des epigramms ist *missas* unrichtig, da von freiwilligem aufgeben nicht die rede sein kann. bei dem *amissas* der Italiäner würde man sich beruhigen, wenn *olim amissas* zusammen passte: denn die syntaktische verbindung von *olim* mit dem daneben stehenden *missas* oder *amissas* hätte man durch keine erklärung sollen hinwegkünsteln. bei *olim* erwartet man ein participium wie *cultas* oder ein adjectivum wie *dulces, unanimas.* bis etwa jemand eine gelinde besserung ausfindet darf eine kühne aber des dichters würdige vermutung ausgesprochen werden,

atque Orco mersas flemus amicitias.

Auch sonst braucht Catull *amicitia* von liebe: 109, 6 *aeternum hoc sanctae foedus amicitiae*, wofür vorher *amorem perpetuum* stand, und 77, 5 f. *heu heu nostrae crudele venenum vitae, heu heu nostrae pestis amicitiae,* du pest meines liebesbundes mit Clodia, wie die anderswo im zusammenhange darzulegende erklärung der beziehungen dieses gedichtes ergiebt. *Orcus* in

unpersönlichem sinne ist zwar viel seltener als man zu glauben
54 scheint, und zuweilen kann man wenigstens zweifeln ob der gott oder die unterwelt gemeint ist; aber es giebt für die räumliche bedeutung sichere beweise, z. b. Virg. Aen. 4, 242 *animas ille evocat Orco pallentes.*

Q. Scaevola lässt sich auch als dichter in griechischer sprache nachweisen. denn von ihm wird das epigramm sein das in der Pfälzer Anthologie (IX. 217. Bd. 2. s. 73) unter der überschrift steht μουκίου σκευόλα εἰς αἰγῶν ποίμνιον διὰ τὸ σκιρτᾶν ἐν ταῖς νομαῖς. es verlohnt aber die mühe dieses epigramm zu betrachten, weil seine beziehung bis jetzt immer so missverstanden worden ist wie in jener überschrift. die richtige deutung verdanke ich herrn professor G. Hermann.

Αἱ χίμαροι, τί ποτ᾽ ἆρα τὰ μὲν θύμα καὶ τιθύμαλλα
  λείπετε καὶ χλοερὴν αἰγίνομον βοτάνην,
γυρὰ δ᾽ ἐπ᾽ ἀλλήλαις σκιρτήματα γαῦρα τίθεσθε
  ἀμφὶ τὸν ὑλιβάτην ἀλλόμεναι Νόμιον;
οὐκ ἀπὸ πυγμαχίης ἀποπαύσετε, μή ποτ᾽ ἀπεχθής
  ἀντήσῃ κορύνη χειρὸς ἀπ᾽ αἰπολικῆς;

Für ὑλιβάτην verlangt Lobeck (Phryn. 637) ὑλοβάτην, wie Brunck gesetzt hatte; vielleicht mit recht, obwohl ein späterer und zumal ein römischer dichter die strenge regel der zusammensetzung verletzen konnte. unrichtig aber ist vorher Ruhnkens einfall πυκνά für γυρά, denn γυρά gehört zu ἐπ᾽ ἀλλήλαις, 'was macht ihr gegen einander gekrümmte mutwillige sprünge?' d. i. was kämpft ihr miteinander? kann denn aber wirklich dies ein epigramm auf lebendige mit einander kämpfende ziegen sein? in einem idyllion wäre eine solche anrede an ihrer stelle, wie ähnliche bei Theokrit vorkommen, als epigramm ist sie inhaltslos und lächerlich. die mir mitgetheilte deutung wird sogleich jedem einleuchten. das epigramm (und so ist es sinnreich und zierlich) bezieht sich auf ein kunstwerk das eine bildsäule des Pan zwischen mutwillig kämpfenden ziegen abbildete.

2

Zwei ungedruckte gedichte aus später zeit des römischen alterthumes.

[13. merz 1847 I 208—221.]

Bekanntlich rührt ein grosser theil der von Burmann in seine lateinische anthologie zusammengetragenen gedichte aus einer alten handschrift her die Saumaise von Jean Lacurne erhalten hatte und die nach dem tode Saumaises und seines sohnes auf den parlamentsrath Lantin zu Dijon vererbte, daher sie häufig mit dem namen Schedae Divionenses bezeichnet wird; seit ungefähr hundert jahren befindet sie sich in der königlichen bibliothek zu Paris (Suppl. l. 685 [*jetzt* 10318]). die beiden gedichte, die ich hier aus derselben nach einer höchst sorgfältigen abschrift des herrn dr. Dübner in Paris mittheile*), sind bisher ungedruckt geblieben, obwohl Burmann, wie man aus seiner widmung an Johann Hoppe s. L. sieht, wenigstens das erste derselben in einer abschrift von Isaak Voss vor sich hatte. vor diesen beiden gedichten steht auf dem 46n und 47n blatte der handschrift das wunderliche prosaische stück das von Dübner im Rheinischen museum für philologie 1835 s. 470 ff. herausgegeben worden ist, als ineditum, obwohl es schon die Menagiana bd. 1 s. 92 f. der ausg. von 1715 enthalten. überschrieben ist diese prosa *Praefatio,* aber schwerlich hatte Ménage recht sie für die vorrede der folgenden *Versus Octaviani* zu halten. diesen versen geht bl. 47 die überschrift voraus *Versus Octaviani viri inlustris annorum XVI. filius Crescentini viri magnifici. sunt vero versi CLXXII.* also jugendgedichte eines später zu amt und würden gelangten Octavianus. das zweite dieser gedichte ist offenbar eine schulmässige metrische declamation, und insofern von interesse, wenn auch ohne inneren werth. in dem verfasser des vorangehenden epigrammes (mit dem ein distichon in derselben handschrift bl. 61, bei Burmann I, 67, bd. 1 s. 40 zu vergleichen ist) würde man nach seinem inhalte keinen knaben von sechzehn jahren

*) *[Die erneute vergleichung mit Dübners abschrift hat einige geringe berichtigungen ergeben.]*

vermuten, und da die in der überschrift angegebene verszahl auf keine weise trifft, so könnte man sich versucht fühlen jene überschrift auf ein verlorenes gedicht zu beziehen; ich glaube, mit unrecht, da die zahlenbestimmungen der überschriften in der saumaisischen handschrift nirgend richtig sind.

Aus welcher zeit diese gedichte sind weiss ich mit engeren grenzen nicht zu bestimmen. dass sie nicht vor dem dritten jahrhunderte verfasst sind lehrt das passivum *venditur* v. 202 nach Lachmanns beobachtungen (Rhein. mus. 1845 s. 612).

Schlechte poesie sind diese verse freilich. aber die philologie verachtet wie die botanik kein unkraut, und wenn man mit recht reisende lobt die jede alte inschrift aufzeichnen und bekannt machen, auch wenn sich nicht gleich ein wissenschaftlicher gewinn davon absehen lässt, so mag die mittheilung dieser versificationen aus später römischer zeit wenigstens entschuldigung finden. ich habe mich damit nicht beeilt; denn die dübnersche abschrift ist schon seit einer reihe von jahren in meinen händen. aber wenn es grossen reiz hat die verderbnisse classischer schriftwerke zu heilen, so kostet der versuch, solche verse aus der argen verwahrlosung eines rohen und nachlässigen schreibers des siebenten jahrhunderts, zu leidlicher verständlichkeit herzustellen, einige überwindung: man schwankt bei werken die unter dem mittelmässigen stehen immer im zweifel ob man ihnen zu viel oder zu wenig zutraue. und so ist denn, obwohl mir an mehreren stellen dieser gedichte fremde hilfe zu gut gekommen ist, gar manches unsicher geblieben oder nur durch einen nothbehelf verständlich gemacht worden.

Seine verse hat der knabe gut genug gezimmert. doch habe ich an drei stellen prosodische fehler dulden müssen. im 235n verse, *post causam raptus trepidis penitudo secunda;* wie schwerfällig auch der gedanke ausgedrückt ist ‚die reue, die nach dem raube immer das zweite bei den zitternden verbrechern ist,' *paenitudo* mit verkürztem diphthongen wird sich schwerlich hinwegräumen lassen. deshalb schien es bedenklich in zwei anderen stellen eine ähnliche verkürzung langer anfangssilbe eines mehr als dreisilbigen wortes zu verbessern, 64 *nedum copiosior auro*, wo *conpletior* oder *speciosior* helfen würde, und 81, wo sich aus der handschrift, dem sinne nach

unverdächtig, ergiebt *hoc rursus magna statuere primordia rerum,* und *statuunt* kühner wäre als es scheint.

I.

Candida sidereo fulgebat marmore Cypris,
  nec cinctam reddit nobilis arte lapis,
mystica secreti dirumpens claustra pudoris
  cum urtica e gremio prosilit aetherio.
proles heu niveis nutritur pessima membris,
  gratum iamque locum protegit herba ferox.
sed recte factum. celentur fervida membra,
  cultibus ut lateat tecta libido malis.
Mulciber an Martem metuens hoc sponte peregit,
  horreat ut Mavors dulcia adulteria?
sordet pulcra Venus, temnuntur Cypridis artus:
  quid placeat nobis, si Venus ipsa piget?

II.

SACRILEGUS CAPITE PUNIATUR. DE TEMPLO NEPTUNI AURUM PERIT. INTERPOSITO TEMPORE PISCATOR PISCEM AUREUM POSUIT ET TITULO INSCRIBSIT ,DE TUO TIBI NEPTUNE.' REUS FIT SACRILEGII. CONTRADICIT.

Unde redit fulgor templis? quis inania nuper
tantis Salsipotis distendit limina donis?
ecce abiit damnum: splendescunt icta metallis
marmora et antiquus caedit laquearia fulgor.

2. finctam *S (die handschrift).* 3. mistica *S.* 4. e *fehlt S.* ęterio *S.* 5. nibeis *S.* 7. ferbida *S.* 8. dulcibus *S, was das richtige nicht sein kann, wenn dies auch mit* cultibus *vielleicht verfehlt ist.* liuido *S.* 10. mabors *S.* 11. horrit pulcra *S.* 12. *den solöcismus wird man nicht ändern dürfen.* II, 133 *steht* licet *nicht viel besser.*

aureum ferit *S.* tituli *S.* neptusne nereus fit salegii contradici *S: es sollte noch etwas wie* convincitur *folgen.* 2. tantus salsipote. *mit einer rasur die* s *schimmern lässt S:* Salsipotis *schien zu wagen, entweder ein dativus oder ein genitivus nothwendig. für das folgende* distendit *wäre* distinxit *ein verständiges wort; aber jenen hier statt* replevit *albernen ausdruck kann der verfasser wohl verschuldet haben, und* inania *stimmt dazu. kühnere änderung wäre* Salsipotenti incendit *oder* inplevit 3. ecce aliut *S.* 4. antiqui cedit *S: weder das wiederholte* fulgor *noch das seltsam gebrauchte* caedit *wäre in besseren versen erträglich. aber durch das*

pone animos laetos, quisquis testantia furtum
dona vides. titulis votum quod lucet opimis,
gaudendum fuerat, nisi munus pauperis esset.
heu scelus et magnis nequiquam prodiga rebus
mens humilis! miseros semper quam maxima produnt.
sordidus et nigrae dudum vagus accola harenae
nunc aurum piscator habet gaudetque metallis:
nec satis est, donat templis, per limina figit,
et titulo confessus ovat. consurgite in iram,
quis caelum, quis templa placent. modo limine in omni
supplex maiorum portans munuscula mensis
vel tenuem expectabat opem: nunc ditior illis
quos coluit meliorque deo est. quod perdidit ille
hic donat. prorsus magna est iniuria Nerei.
dignus non fuerat titulis, nisi perderet aurum?
non tantum facinus caeso est auctore piandum?
  Multa patent, sed plura latent: scelus undique densum est.
tollere rem templis furor est, temploque vicissim
rem furti donare nefas. pro dira nocentum
consilia in scaevis? quae mens excogitet istud,
res auferre sacras et consecrare rapinas?
heu similis vindicta malo! nunc ipsa pudori est
vox mea, ne magnos laedat magis ultio divos.
audiet haec populus, nosque hoc narrabimus ergo
quod factum est. meminisse nefas. referuntur in urbe
elusus custos raptumque altaribus aurum,
mens audax sceleris, manus inproba, perditus ardor,
antistes victus, penetralia prodita, numen
contemtum, templum pauper, piscator abundans.

vorhergehende icta metallis *(von metallglanz getroffen) scheint* caedit *gesichert. die veränderung* redit in laquearia fulgor *würde die wiederholung noch unerträglicher machen.* 6. lucit *S.* 8. numquitnam prodita *S.* 9. quam maxima, *grosse dinge, übergrosse gaben.* 10. sorditus *S.* nigrae, *vergl. 207. 277.* magus *S.* 12. ficit *S.* 14. limina in omn. i *S.* 16. pectabat *S.* 17. perdedit *S.* 20. tantum *fehlt S.* 22. templo qui *S.* 23. prodir. a *S.* o caeca nocentum consilia *Statius Theb. 2, 489.* 24. scebis quem mens *S.* 26. vindictā *S.* 27. ledat magnis *S.* 28. narrauimus *S.* 29. refertur *S.* 31. audax scelus. hoc *S.* 32. antistites, *aber verbessert, S.* prodit numen *S.*

vos, o caelicolae, vestrum nunc invoco numen:
sit mihi fas reticenda loqui, dum proditur iste.
Natus ut, ignotum est. neque enim de limine celso
piscandi doctus ducit genus. inprobus ergo,
cum tantas terris dederit labor inclitus artes,
non Chalybum massas recoquit, non doctior aeris
ducit molle latus fulvumve intentus in aurum
multiplici gemmas radiantes lumine vestit,
non ager in voto est illi fortesque iuvenci,
non inlex fenus, non classica, non pia Musa,
sed spretis divum rebus placet omnibus isti
fraus dolus et furtum pelagi. conponitur ergo
saeta nocens, calamus fallax et perfidus amus,
principium sceleris. iam tunc interritus iste
Neptunum spoliare parans petit alta profundi
Nereos et vitreo resupinos marmore campos.
illic sollicite per saxa madentia curas
disponens imoque trahens animalia fundo
serus furtivum referebat munus ad urbem.
nec paulum sanie maduerunt moenia saepe,
dum relevat populos. vario commercia pisce
cernere erat, genus omne maris conpleret ut urbem.
hinc scarus, hinc varius, hinc purpura, polypus inde,
hinc murena ardens, illinc aurata coruscans

34. nuninuoco *S.* 35. sit mihi fas audita loqui *Virg. Aen. 6, 266.* 36. iñgnotum *S.* 38. ducerit labor *S.* 39. calibū *S.* 40. latus *scheint unrichtig: zu verwegen wäre wohl* ductile mollit onus. fulbumque *S.* 42. iuuenui, *aber verbessert, S.* 43. nonuilex *S.* 44. divum] duis *S, über der zeile:* res deorum *sind alle vorher genannten beschäftigungen, des Vulcanus, der Ceres, des Mercurius, Mars, Apollo.* placit *S.* istud S. 46. fallax calamus *S.* 47. inperfidus *S.* 48. pedit *S.* 49. nereo *S:* profundi Nereos *ist aus Statius Theb. 3, 409. 5, 436.* resupinus *S.* 50. sollicitesaxam. adentia *S.* 51. trahensqu; *S.* 52. furtibum *S.* *in* referebat *das* f *in rasur S.* 53. nec palāsane *S.* mȩnia *S: ein verständigeres wort wäre* limina. 54. relebat *S.* populus, *aber verbessert, S.* comercia *S.* 56. uarus *S:* varii a varietate, quos vulgus tructas vocat *Isid. orig. 12, 6, 6.* purpora polipus *S.* 57. ardens] madens *S: die verbesserung des allzu albernen beiwortes gewährten Ovids Halieutica 113 f.* ardens auratis murena notis. corruscans *S.*

et cancer mordax, tergo et russante locusta,
thynnus salpa pager lupus ostrea sepia mullus,
et quidquid captum faciebat copia vile.
proderat hoc illi tantum ad conpendia vitae,
nec dabat ars aliud. quamvis praedives adesset
mercatus populi, tamen hinc manus ista nocentis
vix erat aere gravis, nedum copiosior auro.
laudatus sane quantum spectabat ad artem
et stulte multis dictus Neptunius heros.
hic etiam adsiduus templo dum solus ad aras,
solus ad altare est precibusque insistere cultor
creditur et placidos pelagi sibi poscere fluctus,
aurum (pro facinus), veterum donaria, priscum
obsequium, anticum munus, videt arripit aufert.
quis populi gemitus, quis tunc concursus in urbe,
quis fuit ille dies, miseri cum pendere poenas
custodes iussi defuso sanguine crimen
ignotum insontes luerent facinusque negarent!
heu male magnorum semper sub nomine tali
velamen scelerum. vilis persona: quis ergo,
despiciens hominem, tantum quis crederet umquam
pauperis esse nefas? volitat cum funere dives
multorum, nec scire potest sua crimina solus.
hoc rursus magna statuere primordia rerum
quod cito tam prodit crimen quam concipit ardor.
mens hominum facinus sine fine admitteret ullo,
si posset celare diu. cultoris honore

58. mordax. ergoetrussante *S.* 59. tynnus *S.* pager] lages *S.* sępia *S.* 60. cupia S^a *(d. i. von erster hand).* 62. abesset *S.* 63. mercator *S.* 64. necdum *S.* copiosior] *s. S. 218.* aurū S^a. 67. ętiam *S.* 68. pręcibusque *S.* 69. placidus S^a. 70. profanus (et) *S.* 73. *zwischen* pendere *und* pęnas *zwei buchstaben ausgekratzt.* quis fuit ille dies — cum *Statius Theb. 1, 166.* 74. iussi. fuso de *S.* 75. necarent *S.* 80. nec scire] nescire *S:* nec *ist* nec tamen: *er brüstet sich mit reichthum, während durch seine schuld viele (die unschuldig hingerichteten tempelhüter) um ihr leben gekommen sind; doch können jene verbrechen nicht verborgen bleiben.* 81. hoc rursus magna est. aduere primordia rerum *S: s. s. 218.* 83. amitteret *S.* 84. cęlaret *S.*

sacrilegus lucet, manibusque ablata nocentis
post spatium produnt crimen redeuntia dona.

EXCESSUS.

Huc huc tergemino letalia fulmina telo,
Iuppiter undarum, valido Neptune tridenti
concutiens maria alta, iace, e pontoque verendus
litoreas transcende moras! stet turbidus axis
nubibus, et Zephyris fundo revolutus ab imo
gurges inexpletum feriat vada marmore cano!
piscator scaevus meritum confundit utrimque:
stat post furta pius, templis dum munera reddit,
et post dona reus. pro vilis summa potestas,
bis tibi calcato facta est iniuria caelo.
cum tua sacrilegus raperet donaria templo,
contemptus fueras: iam nunc obnoxius esse
coepisti, ablatum postquam tibi reddidit aurum.
'Ars' inquid 'studiumque dedit mihi, non scelus, aurum.'
verum est. Eoos etenim mercator adisti,
et repetis patriam longo post tempore dives.
scilicet his manibus viduatos cernimus esse
ture Arabas, Persen gemmis et vellere Seres,
dente Indos, ferro Chalybes et murice Poenos.
non pudet hanc artem scelerum te dicere princeps?
remus cumba fretum gurges Notus ancora lembus
barca amus pumex conchae vada litus harena
contus seta salum calamus mola retia suber,

85. sarilegus *S.* 86. *nach* produnt *ist ein* s *ausgekratzt.* 87. letali. fulmine *S.* 89. e *fehlt S.* 90. litore as[n]trascendere *S.* 92. in explicitum *S:* inexpletum *steht adverbial bei Virg. Aen. 8, 559.* 93. piscatur seuus *S.* utrunque *S.* 94. tum munera reddens *S.* 95. p[r]ost vilis suma *S.* 97. rapere dono[a]ria *S.* 99. cępisti ablatum pottibi reddedit aurum *S.* 101. verum est eo adsit enim *S.* *man könnte auch setzen* Eoam Asida enim. 104. arabos *S.* et v.] euuellere *S.* 105. calipes *S.* 106. te *fehlt S.* 107. fretus *S*[a]. ancorā *S.* 108. arca *S.* pumes concęuata *S.* 109. cotus *S.* *nach* salum *ein* c *oder* e *ausgekratzt.* notę *S:* mola *ist nur gesetzt worden um nicht etwas sinnloses oder eine lücke im texte zu lassen. zur erklärung genügt von mehreren eine stelle der Geoponiker, 20, 11* ἄλφιτα φυράσας καὶ μάζας παράβαλλε *(den fischen als köder).*

hic labor, haec ars est, hinc fulvum colligis aurum.
mercator madidus, parvae stipis auctor, ad aurum
ut venias rescire velim. quem quando patronus
maximus antiquo donavit tegmine vestis,
mensibus ignorant maria intermissa clientem.
'Quis me' inquid 'tantum facinus committere vidit?'
hoc bene habet, vox haec mihi iam confessio pura est.
nunc ergo incipiam crimen sic pandere veris
ut visum exemplis. ergo, precor, omnis ob istud
huc ades, o iudex, facinus. signantia rebus
argumenta feram, magno quae septa vigore
interdum visus fallunt et crimina produnt.
omne equidem furtum, dirus quod concipit ardor,
his, nisi nunc fallor, rebus constare necesse est,
an locus admittat facinus conplerier, an non,
an valeat persona nefas committere tantum.
singula si excutimus, casurum est crimen in istum.
Ergo, ut distinctum est, videamus ab ordine primo
an locus admittat facinus conplerier an non.
templum est unde istut sublatum dicimus aurum.
maxima res. venerandus honos, custodia nulla.
quod manet inpactis foribus, vix vespere nigro
stridula cardinibus claudunt antica retortis,
hoc patet adsidue, licet omnibus, ut pote quisque
insistat precibus, nec fas est claudere postes.
ingressus nullos servat custodia, nullos
egressus, licet et semper discurrere ad aras

110. hinc] hic *S.* 111. *vielleicht* actor? 112. scire *S.* 113. donarit *S.* 115. 125. comittere *S.* 116. haec vox *S.* iam *fehlt S.* 118. ut visũ tescęue. potis ergo omnis sub istud *S.* ut visum, *so sicher als wenn es geschehen wäre; vergl. 115. 121. die verbesserung* exemplis *(hièr ungefähr so viel als* indiciis) *wird empfohlen durch* tempolorum *217. das eingeschaltete* precor *ist ein nothbehelf ohne sicherheit.* [ut virum te, scaeve, putes. *wird als unzweifelhafte vermutung hrn. dr. Nipperdeys ber. ph. hist. I 260 nachgetragen.*] 119. o *fehlt S.* 120. magnoq; *S.* 121. et *ist so viel als* et tamen. 125. adnuale adpersona *S.*
130. honus S^a. costodia *S.* 131. quod *roth S.* mane *S.* 132. claudit antiqua *S: Paulus Diaconus s. 22 Lind. nach Agostins richtiger verbesserung* Anticum veteres etiam pro ianua posuere. 133. adsiduae *S.* utpute *S.* 134. infixit *S.* 135. ingressos *S.* costodia *S.* 136. egressos S^a, *geändert in* egressis. et *fehlt S.*

omnibus et simulacra modis contingere miris;
dona etiam veterum populorum, insignia regum,
et laudare licet cunctis et tangere fas est.
ianitor hinc longe est, primoque in limine custos
ipse etiam interdum penitus discedit ab aris
antistes metuitque precantibus arbiter esse.
hinc facilis causa scelerum facilisque malorum.
nullus custodit templum, quia creditur aras
caelicolum servare timor. patet omnibus ergo.

EXEMPLUM.

Sic Phrygiae spes sola perit, dum milite lecto
Palladii numen servantibus undique Teucris
ingressus templum furtim non creditur hostis,
et licet Iliados flammam Vestamque regentem
hoc metuens Priamus muris vallasset et armis,
dum tamen ingressos fas qui sint poscere non est,
invisum e templis antistes fugit Ulixen.
non mirum est ergo quod nos sic perfidus iste
decepit, templis numquam suspectus et aris,
sicut Pergameas caesis custodibus aras
audax, ut numen raperet, penetravit Achivus.
Nunc quoniam cunctis manifestum cernimus esse
ad causam scelerum templum patuisse rapinis,
quod sequitur certo tractandum examine rerum est,
an valeat persona nefas committere tantum.
quid metuat pauper? neque enim est iam dives habendus
et cum dona ferat. quamvis maria alta peragret
perditus et templis furtivum congreget aurum,

137. *Virg. Ge. 1, 477 (aus Lucr. 1, 124)* simulacra modis pallentia miris. 138. donā *S.* 140. lonce *S.* 141. dissedit *S.* 142. meduitq; *S.* 145. petit *S.* 146. frigię *S.* lectu *S*[a]. 147. nomen *S.* 149. illiacos, *ursprünglich mit* t *für* c *S:* Iliados *(Minervae) schien besser als ein überflüssiges* Iliacus. 150. primus *S.* 151. sin. t. proscere*: S* poscere *fragen ist virgilisch, Aen. 3, 59* quae sit sententia posco. 152. invisum me *S. die priesterin Theano musste aus dem tempel vor dem verhassten Ulixes fliehen. so ist sie abgebildet auf der ruvesischen vase über die Otto Jahn in Schneidewins Philologus 1, 56 spricht.* 154. decipit *S.* 155. costodibus *S.* 156. numeraperet *S.* 158. scęlerum *S.* rapuisse *S.* conmittere *S.* 163. congregit *S.*

pauper erit cui nullus honos, cui gratia nulla,
non clarus genitor, non noto semine mater.
scilicet horrescit, priscos ne nomine avorum
incidat in fasces, miser undique, solus ubique.
an non hoc genus est, cuius de examine multo
quisquis honoratos respexit forte potentes
ob meritum fulgere viros, mox inprobus, audax,
Fortunam incusans et tetro lividus ore,
pauperiem monstrat superis ac pectore laevo
dira quiritatus fundit convitia caelo?
pauperis omne nefas: facile scelus aptus ad omne,
in pretium pronus, despectu numinis audax,
vilis inops scaevus turpis temerarius ardens
perditus abiectus maledictus sordidus amens.
an non sunt isti quorum de nomine multi,
ducere concessum dum nolunt artibus aevum,
caedibus infamant silvas et crimine cauto
insidias tendunt domibus gregibusque rapinas,
in quibus haut ulla est caro de sanguine cura,
pactas temporibus vendunt qui in praemia mortes?
an vobis mirum est furtum quod fecerit ille,
sanguinis et vitae pretium cui extinguit honorem?
    Nunc quoque, si veris tractavimus undique causis
pauperis esse nefas quidquid peccatur in orbe,
quod superest positis iam rebus ab ordine primo
an vindex sceleris sit raptus causa videndum est.
    Neptuni e templo votivum perdimus aurum.
heu male cum diris altaria iuncta metallis!
qui primus templis aurum dedit omine diro,

164. honus *S.* 167. incedat *S.* 169. honoratus *S.* parentes *S.* 171. tedro *S.* 172. levo *S.* 173. diraq; ritatus *S.* 174. captus adonē *S.* 175. prętiū *S.* despectus *S.* 176. sceuus *S.* 177. abieptus *S.* maledictor? sorditus *S.* 178. numine *S.* 180. cedibus *S.* 182. aut *S.* 183. pastas temporibusq; uindunt in pręlia mortes *S.* 185. prętiumqui extinguet *S.* 187. urbe *S.* 189. raptus causa] rapto *S.*: *die versuchte ergänzung giebt den sinn 'ob was den raub veranlasst hat (der gegenstand des raubes, das gold) ihn auch rächt' und passt erträglich zum folgenden; vergl. 214.* 192. primis templi *S.* *über dem letzten* i *ein* s *ausgekratzt.* duro *S.*

is causa scelerum primus fuit. omne paratas
in facinus mentes hominum succendier auro
non scierat? rectis semper contraria rebus
fulva metallorum est rabies. haec proelia miscet,
haec castos vendit thalamos, haec polluit aras.
mille nocendi artes. volumus si visere priscos,
dicite quod facinus commissum non sit ob aurum.
auro ardet Glauce, Danae corrumpitur auro,
auro emitur Pluton, Phlegethon transcenditur auro,
proditur Amphiaraus et Hector venditur auro.
hoc Medea maga est, serpens vigil, exul Iason,
hoc Mida ieiunus, Paris ultus, naufraga es Helle,
hoc Pallas Furia est, Venus invida, Iuno cruenta,
Hippomenes cursu velox, hoc tarda Atalanta est.
aurum quod nigris Pactolus miscet harenis,
quod condit funus, tristis quod celat Avernus,
quod ferrum intundit, liquidus quod conficit ignis,
quod furor exposcit demens, quod proelia saeva,
quod raptum queritur coluber, quod Punica virgo
amissum plangit, Tyria damnandus in aula
Pygmalion caeso quod perdit fraude Sichaeo,
quod tutum non templa tenent nec pauperis ardor.
'Qui raperet, donum templis non redderet' inquid.
sentio quas nobis subrepto praeparet auro

193. omne. sparatas *S.* **194.** auro S^a, *geändert in* aurū. **196.** prelia *S.* **197.** uindit *S.* hę *S.* **200.** arroardet claucidane *S.* **201.** ploton flegeton *S.* *Gemeint ist der goldene zweig den nach Virgil* sibi pulcra suum ferri Proserpina munus instituit. *Tiberianus bei Servius zu Aen. 6, 136* aurum quo pretio reserantur limina Ditis. **202.** amfiaraus atque hector *S.* **203.** uigel *S.* **204.** leiunus *S.* altus *S: das passivische* ultus *meint dass Helenas räuber, der den goldenen apfel der Venus zugesprochen, zuletzt von Philoktet getödtet ward.* naufragus helles *S: man kann auch vermuten* naufragaque Helle. **205.** hoc sapiens furia *S: der nothbehelf* hoc Pallas Furia est, *worin zwar* est *nothwendig, der ausdruck aber (um des goldenen apfels willen wird Pallas zur furie) elend ist, sucht wenigstens den passenden gedanken zu geben; denn wenn Octavianus hier leidlich bei verstande war, so musste er neben Venus und Juno die göttin nennen für die ich in lateinischen versen keinen andern zweisilbigen namen weiss als* Pallas. inuita *S.* **206.** ippomenes *S.* **208.** fęinus *S.* **210.** pręlia seua *S.* **211.** querit *S.* **212.** tyrie *S.* **213.** sicęo *S.* **214.** nec pauperis ardor: *vergl. 231.* **216.** qua' *S.*

callidus ambages. templorum abscondere furem
cultoris temptat donis, et divite censu
pauperiem foedam, scelerum causamque malorum,
excusat largus. nos autem insistimus inde.
hoc ideo factum est ut crimen frangere posses.
hinc etiam est illud docto quod concipis astu,
squamigerum in piscem raptum vertatur ut aurum,
ut titulum inscribas 'tibi nunc, salis alme profundi,
quod dedimus, Neptune, tuum est.' pulcre omnia, pulcre
dissimulas: sed vera patent. iam frangere votum est
hoc quoque quod longo meditatum tempore profers
argumentum ingens, 'templis non redderet aurum
qui tulerat.' macte, scelerum doctissime rhetor,
verborum auxiliis sub certo crimine rerum.
reddere te donum deus inpulit, impulit ardor,
impulit et scelerum mens conscia, conpulit index
furtorum semper timor anxius atraque mentis
tristities pallensque metus resecansque medullas
post causam raptus trepidis penitudo secunda.
haec scaevos vexant. non sunt, mihi credite, non sunt
Eumenides dirae, fallax quas fabula narrat
Cocyti in gremio rapidi, Phlegethontis ad ignes
Tartarei, incinctas facibus serpente flagellis:
sed metus, et facinus, mens est et conscia pravi.
Ni fallor, victum est magno quod protulit astu.
sed superest pars magna mihi de crimine vero.
'qui raperet, totum templis non redderet.' ergo
hoc quoque sic vincam, verum fatearis ut ipse.
sustuleras templis, partiris, perfide, furtum,
non totum reddis, superavit copia mentem.
Nunc quoniam manifesta fides gradibusque malorum

217. abage^{s}tempolorū *S.* 219. sceleram *S.* 221. possis *S.* 222. conspicis *S.* 224. profunde *S.* 226. patentia. frangere *S.* 228. *von* argumentum *sind die letzten fünf buchstaben durch rasur unkenntlich.* 229. tullerat *S.* retor *S.* 231. inpolit impolit *S.* 232. impolit *S.* 233. furturum *S*^{a}. 234. trististicies *S*^{a}. resecanq; *S.* 235. *s. s. 218.* 238. flegetontis *S.* 239. tartareu *S.* 240. medus *S.* 241. protullit *S.* 243. totum] donum *S.* 245. sustulleras *S.* 246. cupia *S.*

hinc illinc lucent conlatis crimina rebus,
officium invadam, valeant ut cernere cuncti
piscandi doctis semper nil nequius esse.
hic taceam, audaces duci quos pallida semper
in scelus omne fames secretaque litora cogunt:
hoc loquor, infaustis levior cum scanditur alnus,
quid faciant remo celeri lemboque volantes,
excussum ventis pelagus cum litora frangit.
naufragium expectant. sedit cum rapta sub unda
puppis, submersi fundo scrutantur harenas:
et cum lassatus portum vix navita vidit,
furta parant missosque secant in litora funes.
o scelerum auctores, tetro et cum crimine ponti
cladum participes, et tempestatis amici!
haec quoque, si excutitur, quam magni criminis ars est.
non scelus est unco piscem quod fallitis amo?
quod placidas subter lina intertexitis undas,
piscibus adsueti fallaces tendere morsus,
Neptuni pulcrum visum est non parcere templis.

EPILOGUS.

Iam satis haec. factis mea vox inpensa nefandis
piscantis facinus cecinit versuque coegit
aurum templa nefas titulos epigrammata munus.
subplicium restat scelerum, quod reddere debet
iudex horrendo tollens tortore securim.
dicite quis ius est examina figere causis,
dicite iam poenas mandatas legibus almis.
vos quoque quis ferro mortales caedere fas est,
cum iam damnati iugulos et colla petetis,
ne campis patriaeque loco nec caedite iuxta.

248. hinc illic *S.* 251. taciã *S.* ducit *S.* 252. segretaque *S.* 253. locor *S.* 254. cęleri *S.* 255. pelacus *S.* litura *S.* 257. submerse *S.* scrudantur *S.* 258. ad cum lasatus *S.* nauida *S.* 259. scantin litore *S.* 260. nauctor es *S.* 263. uno *S.* piscē *mit ausradiertem* m *S.* fallidisceno *S.* 265. adsuetis *S.* epilogi *S.* 267. hęc functis. uox *S:* mea *ist von mir hinzugefügt.* 268. cęcinit. uersusque *S.* 271. tutore *S*[a]. 272. quis] quod *S.* 274. mortale *S.* 275. iugolos accola petistis *S.* 276. cedite *S.*

deprecor. ad nigras ducatur vinctus harenas,
ultima despumans pelagus qua litora lambit.
hic iaceat medius ponto terrisque nefandus,
et cum sollicitum ventis mare tollitur alte,
destruat unda rogum rapiantque animalia corpus.
hic tamen expositis tumulos adponite membris
et titulum facite et versu hoc includite carmen,
'piscibus hic vixit, deprensus piscibus hic est,
piscibus occubuit. spes crimen poena sub uno est.'

277. deprecor *S.* unctus *S.* 278. pelacus qualitura *S.* 279. pontu *S*[a]. 280. sollicitus *S*[a]. 282. conponite *S*, *sinnlos, da* expositis *richtig scheint; auch steht der pluralis* tumulos *wohl nur wegen des vocalisch anlautenden* adponite. 283. facitet versu *S.* 284. depreensus *S.* 285. occupuit spes. crimen crime pena *S.*

3

Ueber einige stellen aus den choliamben des Phönix von Kolophon.

[18. december 1847.]

411 Im zehnten buche des Athenäus s. 421[d] werden folgende verse des Phönix von Kolophon angeführt,

Νίνου κάδοι μάχαιρα, καὶ κύλιξ αἰχμή,
κόμη δὲ τόξα, δήιοι δὲ κρητῆρες,
ἵπποι δ' ἄκρητος, κἀλαλή 'μύρον χεῖτε.'

die vortreffliche verbesserung von Lachmann, χεῖτε für das überlieferte χεῖται (in Meinekes sammlung der choliamben s. 179), hat in diesen zeilen immer noch einen fehler zurückgelassen. denn an sich kann Ninus wohl sagen oder es kann von ihm gesagt werden, statt der bogen und geschosse kümmere ihn die pflege seines haares, hier aber, zwischen κάδοι κύλιξ κρητῆρες ἄκρητος, ist κόμη unmöglich das richtige wort. dies liegt ganz nahe, κύμβη. ich finde dass auch Emperius (opusc. s. 349) den fehler erkannt hat; aber was er vorschlägt, κοτύλη, steht nicht nur von κόμη weiter ab als κύμβη, sondern es ist gegen die weise der choliambendichter, die bis auf Babrius anapästisch beginnende verse vermieden haben. in der bedeutung eines trinkgefässes war dieses wort, wie das häufigere

κυμβίον, in attischem gebrauche, aber nicht bloss in attischem, wie wir von Athenäus 11 s. 483[a] lernen, κύμβη· Φιλήμων ἐν ταῖς Ἀττικαῖς φωναῖς, κύλικος εἶδος. Ἀπολλόδωρος δ' ἐν τῷ περὶ ἐτυμολογιῶν Παφίους τὸ ποτήριον καλεῖν κύμβα. und für ein gefäss aus dem eine heilende brühe getrunken werden soll gebraucht dasselbe wort ein anderer kolophonischer dichter, Nikander Al. 389 ἤμυνεν καὶ χυλὸς ἅλις κύμβῃσι ῥοφηθείς. sonst bedeutet ihm κύμβη ein salzfass, Al. 164 ἁλὸς ἔμπλεα κύμβην,| 412 Ther. 948 ἁλὸς ἐμπληθέα κύμβην. das verwandte κύμβος bezeichnet ihm ein gefäss Al. 129 τῷ δὲ σὺ πολλάκι μὲν γληχὼ ποταμηίσι Νύμφαις ἀμπλήδην κυκεῶνα πόροις ἐν κύμβεϊ τεύξας, und deutlicher ein tischgefäss (*acetabulum*) Ther. 256 ἔνθα κολούσας σπέρμαθ' ὅσον κύμβοιο τραπεζήεντος ἑλέσθαι χαρδόπῳ ἐντρίψας πιέειν ὀφίεσσιν ἀρωγήν. bei Hesychius findet sich κύμβη, νεὼς εἶδος καὶ ὀξύβαφον καὶ πήρα. in der bedeutung eines fahrzeuges ist uns κύμβη ausser in stellen der grammatiker so viel ich weiss nur in einem verse aus Sophokles Andromeda erhalten den Athenäus 11 s. 482[d] anführt, ἵπποισιν ἢ κύμβῃσι ναυστολεῖς χθόνα. selten kann diese bedeutung nicht gewesen sein, denn das lateinische *cymba* oder, wie es in alten handschriften geschrieben ist, *cumba* ist ohne zweifel gleich anderen wörtern desselben kreises von begriffen aus dem griechischen entlehnt. allein den begriff eines fahrzeuges als den ursprünglichen des wortes κύμβη anzunehmen sind wir nicht berechtigt. die gestalt des κυμβίον vergleicht Didymus bei Athenäus 11 s. 481[f] mit einem schiffe, φησὶ δὲ Δίδυμος ὁ γραμματικὸς ἐπίμηκες εἶναι τὸ ποτήριον καὶ στενόν, τῷ σχήματι παρόμοιον πλοίῳ (denn so ist zu interpungieren). aus Athenäus hat Macrobius sat. 5, 21 geschöpft, *cymbia autem haec, ut ipsius nominis figura indicat, deminutive a cymba dicta, quod et apud Graecos et apud nos ab illis trahentes navigii genus est. ac sane animadverti ego apud Graecos multa poculorum genera a re navali cognominata, ut carchesia supra docui, ut haec cymbia, pocula procera ac navibus similia.* mit den worten *pocula procera* weiss Letronne (*observ. philol. et archéol. sur les noms des vases grecs* s. 34 = *journ. des savants* 1833 s. 605) nicht richtigen bescheid, und Ussing (*de nominibus vasorum Graecorum* s. 129) lässt den armen Macrobius hart an, *mihi quidem nihil stupidius videtur quam interpretatio Macrobii; nam si navibus similia sunt, procera esse non possunt, sed oblonga,*

quae vulgaris est significatio vocabuli ἐπιμήκης. aus jedem wörterbuche war zu lernen dass *procerum* überhaupt das langgestreckte bedeutet. dieselbe vergleichung mit einem schiffe findet sich auch bei Photius und Suidas, κυμβίον, εἶδός τι ἐκπώματος ἐπίμηκες καὶ στενὸν καὶ τῷ σχήματι παρόμοιον τῷ πλοίῳ ὃ καλεῖται κύμβη, im Etymologicum s. 545, 31, κυμβεῖον, εἶδος ποτηρίου παραπλήσιον τῷ σχήματι πλοίῳ ὃ καλεῖται κύμβη, und bei lateinischen grammatikern, Paulus Diac. s. 39 Lind. *cymbium, poculi genus, a similitudine navis quae* κύμβη (so ist zu lesen) *dicitur appellatum*,
418 Servius Aen. 3, 66[1] *cymbia, pocula in modum cymbae facta,* 5, 267 *cymbiaque: pocula sunt in modum cymbae navis.* die richtigkeit der vergleichung bestreiten Letronne und Ussing, jener mit ungenügenden gründen, dieser mit der behauptung, der vielschreiber Didymus habe aus der verwandtschaft der wörter κύμβη und κυμβίον vorschnell auf ähnlichkeit der formen des fahrzeuges und des gefässes geschlossen und den namen des bechers von dem des schiffes abgeleitet, da doch trinkgefässe eher vorhanden gewesen seien als schiffe: daher sei vielmehr das fahrzeug nach dem gefässe benannt. allein Didymus, der nicht einmal ausdrücklich ableitet, wird ja wohl κυμβία mit augen gesehen haben: das wort war nicht etwa verschollen; noch Lucianus zum beispiel hat es mehrmals. und wenn es eher becher gab als schiffe, so folgt daraus doch nicht dass alle bechernamen älter sind als die schiffsnamen; wenn ferner der kahn nach dem becher benannt wurde, so müssen doch beide einander ähnlich gewesen sein. Letronnes einwendungen gründen sich auf die worte des Dorotheus bei Athenäus 11 s. 481[d], γένος ποτηρίων βαθέων τὰ κυμβία καὶ ὀρθῶν, πυθμένα μὴ ἐχόντων μηδὲ ὦτα. mit der letzten angabe stimmt was folgt, Νίκανδρος δ' ὁ Θυατειρηνὸς τὸ χωρὶς ὠτίων ποτήριον ὠνομακέναι Θεόπομπον ἐν Μήδῳ. die misslichkeit der versuche die namen griechischer gefässe auf festbestimmte gefässformen zurückzuführen ist durch Letronnes abwehr phantastischer träumereien und durch Ussings verständige schrift hinreichend dargethan; auch bei κύμβη und κυμβίον wird man auf unzweifelhafte bestimmung verzichten müssen: aber Dorotheus beschreibung lässt sich, dünkt mich, mit Didymus angabe vereinigen. ein tiefes und nach oben nicht gekrümmtes trinkgefäss (ὀρθόν), ohne fuss und henkel, konnte, wenn es länglich (ἐπίμηκες) war, also mehr lang als breit (στενόν),

recht wohl mit einem πλοῖον verglichen werden, welches wort Didymus wohl nicht in der allgemeinen bedeutung eines schiffes, sondern in der bestimmten eines lastschiffes, eines πλοῖον στρογγύλον, gefasst hat. nicht scharf, aber auch nicht widersprechend, ist die angabe der scholien zu Lucianus bd. 4 s. 152 Jac., κυμβία δὲ τὰ στρογγύλα μέν, βαθέα δέ, καὶ φιαλίδες τὰ στρογγύλα καὶ ἀβαθῆ. dass aber die namen der gefässe κύμβη und κυμβίον wirklich nicht von κύμβη, der bezeichnung eines kahnes, entlehnt sind, sondern κύμβη ursprünglich ein gefäss bedeutete, scheint mir durch sprachvergleichende betrachtung erweislich. im indischen bedeutet *khumba*[1] ein wassergefäss und einen scheffel, 414 im persischen *khumb* einen becher; hierher gehören z. B. aus dem griechischen κύββα κύπελλον, aus dem lateinischen *cupa*, aus dem deutschen *kumme kumpf* (zeitschr. f. deutsches Alt. 4, 357) *humpe kufe* (*kuofa*) aus dem altnordischen *kûfa*, aus dem angelsächsischen *cyf cyfe*, aus allen indogermanischen sprachen eine menge von wörtern denen der begriff einer aushöhlung gemeinsam ist. Pott (etym. forsch. 1, 84) hat sich begnügt eine kleine anzahl von ihnen zusammen zu stellen.

Das andere umfänglichere stück aus den iamben des Phönix das von Ninus handelt ist in den handschriften des Athenäus 12 s. 530 in nicht weniger verderbter gestalt als jene drei verse enthalten. die meisten fehler sind durch überzeugende verbesserungen, namentlich von Schweighäuser Näke und Meineke (s. 141 ff.), gehoben worden: aber einiges verlangt noch hilfe. gleich der anfang, genau betrachtet, giebt anstoss.

Ἀνὴρ Νίνος τις ἐγένετ', ὡς ἐγὼ κλύω,
Ἀσσύριος, ὅστις εἶχε χρυσίου πόντον
καὶ τἄλλα πολλῷ πλεῦνα Κασπίης ψάμμου.

das matte und in unbestimmter allgemeinheit bedeutungslose καὶ τἄλλα kann unmöglich von Phönix herrühren. auch hier ist es leicht das echte zu finden,

ὅστις εἶχε χρυσίου πόντον,
τάλαντα πολλῷ πλεῦνα Κασπίης ψάμμου.

schon als vermutung wird diese verbesserung überzeugen, wie sie mir wirklich als vermutung entstanden ist. aber Meineke hat wie seine vorgänger übersehen dass handschriftliche spur und ein zeugniss auf diese lesart führen. die Florentiner handschrift des Athenäus hat nicht καὶ τἄλλα, sondern nur τἄλλα,

und wahrscheinlich ist dem stillschweigen über die venetianische nicht zu trauen*); bei Eustathius aber s. 1484, 17 steht — Ἀθήναιος, ἐπέκεινα τῶν ἄλλων παμπλουσίων, λέγει καὶ ὡς Νίνος ὁ Ἀσσύριος κατὰ τὸν Κολοφώνιον Φοίνικα χρυσίου τάλαντα εἶχε πολλῷ πλείονα Κασπίης ψάμμου. mit χρυσίου πόντον vergleicht sich das nicht selten ähnlich gebrauchte πέλαγος und, wie schon Schweighäuser nach Toup angemerkt hat, Sophrons πόντος ἀγαθῶν. auch gehört hierher aus Kallimachus hymnus an den Apollon 106 οὐκ ἄγαμαι τὸν ἀοιδὸν ὃς οὐχ ὅσα πόντος ἀείδει, wo Näke (Opusc. 2, 37) das überlieferte οὐδ' ὅσα durch gezwungene erklärung vergebens verteidigt und nur zweifelhaft ist ob mit Dawes οὐχ
415 ὅσα zu schreiben ist oder etwa οὐ τόσα.[1] dagegen vergleicht Scaliger die stellen des Kallimachus und des Phönix mit unrecht dem anfange eines catullischen epigrammes (115), *Mentula, habes instar triginta iugera prati, quadraginta arvi: cetera sunt maria.* so gefasst wäre der ausdruck ebenso unbestimmt und inhaltslos wie bei Phönix jenes καὶ τἄλλα: das dritte distichon zeigt durch *paludes*, und zum überflusse noch das vorhergehende epigramm durch *omne genus piscis* dass die *maria* grosse fischwasser meinen.

Auch der folgende vers ist in den handschriften des Athenäus arg entstellt,

ὃς οὐκ ἴδ' ἀστέρ' οὐ δίζων ἐδίζητο.

die früheren versuche diesen worten zu leidlichem sinne zu verhelfen haben sich darauf beschränkt δίζων zu verändern. aber mit recht bemerkt Meineke dass auch das augmentlose ἴδε fehlerhaft sei. gegen Lachmanns vermutung, ὃς οὔ κεν ἀστέρ' οὐδ' ἰδεῖν ἐδίζητο, habe ich dreifaches bedenken: der hypothetische ausdruck ist nicht der angemessene, und er stimmt nicht zu der grammatischen form der folgenden zeilen; der nackte singularis ἀστέρα missfällt, da man entweder den pluralis oder stärkere hervorhebung erwartet; neben ἐδίζητο scheint ἰδεῖν nicht wohl gewählt. ich bescheide mich keine sichere verbesserung dieser zeile vorbringen zu können; und zur sicherheit wird schon deshalb hier nicht zu gelangen sein, weil δίζων sichtlich nicht aus gewöhnlicher Buchstabenverwechselung herrührt, sondern abirrung auf das folgende ἐδίζητο verräth. mein versuch der zerrüttung abzuhelfen hält sich an den einfachsten gedanken

---

*) *[Die lesart der handschrift scheint auch heute noch unbekannt.]*

und an die wahrscheinlichkeit dass ionische sprachformen die irrung veranlasst haben mögen. ich meine nämlich, Phönix kann so geschrieben haben,

ὃς οὔκοτ᾽ ἀστέρ᾽ ὁντινῶν ἐδίζητο.

für iambische poesie ist ὁστισοῦν nicht etwa zu prosaisch: Simonides von Amorgus sagt in seinen iamben über die weiber 48 f. ὁμῶς δὲ καὶ πρὸς ἔργον ἀφροδίσιον ἐλθόντ᾽ ἑταῖρον ὁντινῶν ἐδέξατο.

Noch über eine stelle aus den choliamben des Phönix habe ich eine vermutung vorzutragen. bei Athenäus 11 s. 495ᵃ stehen diese verse,

Θαλῆς γάρ, ὅστις ἀστέρων ὀνήιστος,
καὶ τῶν τότ᾽, ὡς λέγουσι, πολλὸν ἀνθρώπων
ἐὼν ἄριστος, ἔλαβε πελλίδα χρυσέην.[1] 416

Meineke (s. 143) hat nicht wohl gethan dieses bruchstück mit einem andern, das von Athenäus mit den worten καὶ ἐν ἄλλῳ δὲ μέρει φησίν angereiht wird, unter éiner nummer zu vereinigen. die zerbrochene schale, aus der ein zitternder handlahmer mann schlechten lauer spendet, ist sicherlich nicht die schale des Bathykles, die dem weisesten bestimmt war und zunächst an Thales kam: auch hat dies Meineke wohl selbst nicht gewollt. dass nun Thales nicht ἀστέρων ὀνήιστος heissen kann liegt auf der hand, und ebenso sicher ist es dass Casaubonus vermutung ἀστέων um der form und um der bedeutung willen von Meineke mit recht verworfen worden ist. Meineke hält ἀστέρων für richtig, vermutet aber dass ein vers ausgefallen sei in welchem von dem sternbilde der kleinen bärin die rede war, das Thales zuerst bestimmt hatte; dieses den schiffern nützliche sternbild heisse ἀστέρων ὀνήιστος. aber die kynosura würde wohl nicht ἀστήρ, sondern ἄστρον genannt sein. mir scheint nichts ausgefallen, aber ἀστέρων verderbt, und möglich mit geringer änderung das wahre herzustellen,

Θαλῆς γάρ, ὅστις ἱστόρων ὀνήιστος
καὶ τῶν τότ᾽, ὡς λέγουσι, πολλὸν ἀνθρώπων
ἔην ἄριστος, ἔλαβε πελλίδα χρυσέην.

an ἱστόρων ohne abhängigen genitivus wird man nicht anstossen dürfen: bekannt ist das hesiodische εἰκάδι δ᾽ ἐν μεγάλῃ, πλέῳ ἤματι, ἵστορα φῶτα γείνασθαι· μάλα γάρ τε νόον πεπυκασμένος ἐστίν. das adjectivum ὀνήιστος steht wie in den worten des

Heraklitus und der Ephesier bei Diogenes von Laerte 9, 2 ἄξιον Ἐφεσίοις ἡβηδὸν ἀποθανεῖν, οἵτινες Ἑρμόδωρον ἑωυτῶν ὀνήιστον ἐξέβαλον λέγοντες „ἡμέων μηδὲ εἷς ὀνήιστος ἔστω· εἰ δέ τις τοιοῦτος, ἄλλῃ τε καὶ μετ' ἄλλων.“

4

Festrede am geburtstage des königs.

[18. mai 1848.]

II. 90 Als ich vor einigen monaten beauftragt wurde am heutigen tage die von den gesetzen der königlichen gesellschaft der wissenschaften vorgeschriebene festrede zu halten, fügte ich mich dem ausgesprochenen wunsche pflichtmässig, aber mit gerechtem bedenken: denn dem ehrenden zutrauen das ihn veranlasst hatte widerstrebte in mir der zweifel ob ich es vermöchte an solchem tage und vor solcher versammlung unsre gesellschaft würdig zu vertreten. aber mehr als ich es damals ermessen konnte fühle ich heute das bedürfniss meinen vortrag wohlwollender nachsicht zu empfehlen. ereignisse die in solcher nähe kein vorgefühl ahnte sind plötzlich mit welterschütternder gewalt auf uns eingebrochen. aus den alten gleisen des denkens und empfindens sind wir in ungewohnte hoffnungen, in ungewohnte sorgen gedrängt, in hoffnungen für das vaterland, dessen einheit und grösse nicht mehr als ein verlorenes gut nur den rückwärts gewendeten blicken erscheint, sondern vor aller augen steht als hehres ziel raschvordringendes strebens, in sorgen um das vaterland, dem grössere gefahren nie gedroht haben als in dem drange dieser gewaltigen zeit. wohl ist ein
91 grelles morgenroth vor uns emporgestiegen; es verkündet sturmvolle tage. von dieser gewalt der ereignisse, die in schneller folge sich drängen, von den freudigen und bangen erwartungen die sie erregen, wird zwar die liebe zur wissenschaft in denen die ihr treue gewidmet haben nicht aufgezehrt; sie mag sich in der schwüle die uns umgiebt zur sehnsucht nach der reinen luft der wissenschaft steigern: aber unmöglich ist es das gemüt in der ruhigen heiterkeit zu erhalten die wissenschaftliche forschungen und betrachtungen zu ihrem gedeihen fordern. und wenn selbst die geschichtskunde, die staatsgelehrsamkeit sich

schwach und rathlos fühlen gegen die übermacht des wissen- lichen, so muss die bedeutung anderer richtungen derthatsäch- schaft noch mehr zurücktreten. nicht dass uns plötzlich als nichtig oder gering erschiene. was vor den erschütterungen dieser tage unser sinnen und denken beschäftigte; nicht dass wir befürchteten entscheidende wendungen des öffentlichen lebens könnten es entwerthen (auch die wissenschaft wird aus kämpfen und leidenschaftlichen störungen siegreich hervorgehen): aber jetzt übt die gegenwart, jetzt üben die geschicke des vaterlandes ihr gebieterisches recht. ich habe dies tief empfunden als ich die gedanken ordnete die ich heute darlegen will. von den erwartungen und nöthen des vaterlandes im innersten erregt vermochte ich es nicht in dem gewohnten kreise der wissenschaft mich mit freiem gemüte zu bewegen (ich beneide keinen der es vermöchte); und wenn einem tieferen geiste, einem beredteren munde es vielleicht gelingen mag selbst in dieser zeit der erschütterung an stille worte der wissenschaft die ungetheilte aufmerksamkeit seiner hörer dauernd zu fesseln, ich, des masses meiner kraft mir wohl bewusst, musste dieser hoffnung entsagen.

Versuchen will ich den gewinn den die deutsche philologie, die wissenschaft der deutschen sprache und des deutschen alterthums, der classischen philologie gewährt, in kurzen andeutungen darzulegen. es sei mir verstattet diese andeutungen an eine allgemeinere betrachtung des wissenschaftlichen strebens unserer zeit anzuknüpfen.

Dem aufmerksamen blicke kann es nicht entgehen dass in unserem zeitalter und vor allem in Deutschland die wissenschaftliche forschung sich in immer engerer besonderheit abschliesst, während der unterricht der gelehrtenschulen immer mehr zur allgemeinheit strebt. seit dem gedeihlicheren aufblühen der wissenschaften am ausgange des mittelalters und eingange der| neuen zeit bis zur neige des vorigen jahrhunderts 92
standen der unterricht und die gelehrsamkeit in dem entgegengesetzten verhältnisse. der bereich des unterrichtes auf den schulen war eng begrenzt; die gelehrten dagegen bewegten sich in weiten kreisen des wissens und der wissenschaftlichen thätigkeit. die beherscher breiter und scheinbar getrennter gebiete der wissenschaft, Joseph Justus Scaliger im sechzehnten jahr-

hunderte, hundert jahre später Gottfried Wilhelm Leibniz, sind nicht vereinzelte erscheinungen; sie haben nur mit überlegener geisteskraft sich dessen bemeistert wonach überhaupt die gelehrsamkeit jener jahrhunderte trachtete. denn bei einer grossen anzahl gelehrter zeigt sich ein ähnliches, wenn auch im erfolg ungleiches streben die gebiete des wissens in ihrer ganzen ausdehnung zu umfassen. besonders die gelehrten briefe die uns aus jenen zeiten übrig sind legen davon zeugniss ab, durch manigfaltigkeit ihres inhaltes und selbst durch ihre aufschriften: denn polyhistor war lange zeit ein gangbarer ehrenname. noch in Lessings vielseitigkeit glaube ich eine nachwirkung dieser verbreiteten theilnahme an allem wissenswürdigen zu erkennen: sie war nicht bloss durch die eigenthümlichkeit seiner geistigen begabung bedingt oder durch seine lust an dialektischer bewältigung der verschiedenartigsten stoffe; es war in ihr ein überliefertes element. seitdem ist es anders geworden und es hat anders werden müssen. der aufschwung der nationalen litteratur Deutschlands und die immer deutlicher erkannte bedeutung der mathematik und der naturforschung mussten allmählich die grenzen des jugendunterrichtes, in denen bisher das griechische und lateinische fasst allein herschend gegolten hatten, erweitern. und je mehr der aufbau der wissenschaften fortschritt, je mehr grosse entdeckungen ausgebeutet wurden, neue entdeckungen veranlassten und zur anwendung in durchforschung des einzelnen und kleinen reizten, desto unabweislicher drängte sich die erkenntniss auf dass jede wissenschaft den ganzen mann fordere und dass es nur wenigen hochbegabten beschieden sei mehrere gebiete der wissenschaften mit gleicher kraft und gleichem erfolge zu durchschreiten. wie aber diese erkenntniss eine folge der ausbildung der wissenschaften war, so hat sie auch, indem sie zur beschränkung nöthigte und ganze kraft auf éinen punkt zu richten antrieb, die wissenschaften auf eine höhe gehoben von der die vergangenen zeiten kaum eine ahnung hatten.[1]

98 Dürfen wir nun der erweiterung des jugendunterrichtes uns freuen und darf unsere zeit stolz sein auf ihre wissenschaftlichen leistungen, so geziemt es doch den blick nicht zu verschliessen vor dem unerfreulichen und nachtheiligen das sich dem dankenswerthen und heilsamen zugesellt hat. im unter-

richte scheint mir die vervielfältigung des stoffes das rechte mass nicht inne zu halten, vielmehr mit jedem jahre sich weiter davon zu entfernen. in unklarer verwechselung des an sich wissenswürdigen mit dem bildenden wird ein oberflächliches encyclopädisches wissen gezeitigt; statt vor allem das lernen zu lehren, zu ernstem streben und liebevoller hingebung zu gewöhnen, wird thätigkeit und neigung, zu grosser gefährde der sittlichen bildung, zersplittert und verflüchtigt. diese irrthümer und übertreibungen werden sich läutern und in das rechte mass fügen; edle und reine entwickelung des öffentlichen lebens wird, so dürfen wir hoffen, auch hierauf den heilsamsten einfluss üben. aber auch dem bedeutenden vortheile, den das aufgeben der polyhistorie den wissenschaften gebracht hat und fortwährend bringt, stehen nicht geringe nachtheile zur seite. unablässig dringt die ausbildung der wissenschaften vorwärts, in so ungeheueren massen wächst der stoff, die untersuchungen gehen so tief und fein in das besonderste und kleinste, dass selbst in der einzelnen wissenschaft niemand mehr gleichmässig den vielfachen bestrebungen folgen kann. so wird das gebäude der wissenschaften allmählich einem hause ähnlich wie wir sie in grossen städten finden: viele kleine gemächer sind von fleissigen und kunstreichen leuten bewohnt, aber der einzelne bekümmert sich selbst um seinen wandnachbar wenig; was in dem einen flügel des hauses vorgeht bleibt dem andern unbekannt. leicht aber steigert die absonderung des wissenschaftlichen forschens die gedeihliche vorliebe für gegenstand und art der eigenen thätigkeit zu ungemessener überschätzung. wer das einzelne verschmäht, der wird die wissenschaft wenig fördern; aber wer es mit starrem blick als einzig würdigen stoff der forschung betrachtet, wer darüber das grosse ganze der wissenschaft aus den augen verliert, der ist, um es mit éinem worte zu sagen, ein pedant, wie geistreich er sich auch gebärden mag. der sprachforscher, der langes und angestrengtes sinnen der ergründung eines wortgeschlechtes, einer spracherscheinung widmet und seine anstrengung für wichtig und unerlässlich hält, ist in seiner pflicht
und in seinem rechte; aber| wenn er in seiner forschung den 94
gipfel aller philologie erblickt, die éine seite der wissenschaft allein im auge behält, gleichgiltig gegen die vielen andern zu derselben geltung berechtigten, dann ist er ein pedant. der

physiolog, der einen theil des thierischen organismus mit eindringendem scharfsinn und unermüdlicher geduld untersucht, bildet ein wichtiges glied in der langen kette wissenschaftlich strebender; aber wenn er seine arbeit für die alleinige naturforschung hält, dann ist er ein pedant. und pedanten, verstockte pedanten sind beide, wenn sie eigensinnig und eigensüchtig philologie oder naturforschung für die alleinseligmachende wissenschaft erklären.

Vor dieser masslosen überschätzung des eigenen strebens und der eigenen wissenschaft schützt das lebendige gefühl des zusammenhanges der wissenschaften; und dies gefühl zu beleben und rege zu erhalten ist mir immer als ein wichtiger theil der wirksamkeit einer gesellschaft wie die unsere erschienen, wenn auch diese heilsame wirksamkeit sich mehr bildend nach innen, auf die mitglieder der gesellschaft, als durch leistungen nach aussen erstreckt. die sonst selten gebotene, seltener benutzte, hier sich immer wiederholende und unabweisbare gelegenheit lebendiges wechselverkehres zwischen den anbauern der verschiedenen wissenschaftlichen gebiete führt zu gegenseitiger anerkennung, zu bescheidener schätzung des eigenen feldes und der eigenen thätigkeit, zum bewusstsein für ein ganzes zu arbeiten und zur erkenntniss der verbindenden beziehungen der manigfaltigen theile dieses ganzen. als eine probe der betrachtungen, welche die in unserer gesellschaft mir vergönnte und durch sie geförderte thätigkeit in mir wenn nicht angeregt, doch bestärkt und bestätigt hat, bitte ich die gedrängte darstellung der beziehungen der deutschen philologie zur classischen nachsichtig aufzunehmen.

Ich beginne mit der sprachforschung, dem lebenskerne aller philologie. mit gerechtem stolze darf Deutschland sich rühmen dass eine der bedeutendsten erwerbungen der gelehrsamkeit unsers jahrhunderts, die tiefere und umfassendere sprachforschung die wir mit dem namen der vergleichenden bezeichnen, nicht nur fast allein deutschem verdienste verdankt wird, sondern auch dass diese richtung der sprachwissenschaft vornehmlich aus der geschichtlichen erforschung der deutschen sprachen hervorgegangen ist. noch hatte man es kaum versucht dem sans-
95 krit aufschlüsse über den bau der verwandten sprachen[1] abzugewinnen, als Jacob Grimm mit seiner deutschen grammatik,

dem meisterwerke deutscher sprachwissenschaft, hervortrat. mit freudigem erstaunen gewahrte man dass in diesem werke die forschung zu vorher kaum geahnten zielen vordrang, dass von ihm aus eine fülle des lichtes weit hinaus über die grenzen des deutschen sprachgebietes sich verbreitete. die tiefgehende, an überraschenden ergebnissen reiche untersuchung der lautverhältnisse der deutschen sprache zeigte thatsächlich auf welchem grunde fortan sichere gebäude grammatischer wissenschaft zu errichten seien, und fruchtbar vor allem erwies sich alsbald die glänzende entdeckung der lautverschiebung, d. h. des gesetzes nach welchem in identischen worten der deutschen und überhaupt der verwandten sprachen die stummen consonanten von stufe zu stufe rücken. mit dieser enthüllung einer festen naturnothwendigkeit die in den umwandlungen der laute waltet war den träumereien oberflächlicher wortdeuter und sprachvergleicher, den vorschnellen folgerungen aus teuschendem gleichklange ein ende gemacht; die etymologie war aus eitelem und mit recht oft verspottetem spiele zu ernster wissenschaft erhoben. gerüstet mit dieser erkenntniss der ersten bedingungen aller wortbildung durchmass Jacob Grimm die breiten strecken der germanischen sprachen aus der ferne früher jahrhunderte bis herab auf unsere tage, und wohin er, des eigenen selbstgebahnten weges froh, seine schritte lenkte, da thaten sich die spracherscheinungen in ihrer ungeahnten gesetzmässigkeit auf. es darf nicht geleugnet werden dass Grimms entdeckungen, die er mit weiser beschränkung nur hier und da über die grenzen der deutschen sprachen führte, seitdem durch ausgedehntere forschungen auf dem gesammten indogermanischen sprachgebiete und besonders durch immer genauere ergründung und vergleichung des sanskrit nicht nur noch festere sicherheit gewonnen haben, sondern auch vielfach erweitert, in manchen beziehungen beschränkt, in einigen berichtigt worden sind. aber wie die geschichtliche erforschung der germanischen sprachen der neuen grammatischen wissenschaft die erste mächtige anregung gegeben hat, so ist sie für dieselbe eine reiche quelle wissenschaftlicher erkenntniss geblieben. denn wenn auch die meisten erscheinungen des grossen indogermanischen sprachgebietes ihre letzte erklärung im sanskrit finden, so gilt es doch einmal nicht bloss diese letzte erklärung zu gewinnen, sondern ebenso sehr das

96 walten des sprachgeistes in den verschiedenen abzweigungen des einen sprachstammes durch alle zeiten der sprachgeschichte hindurch zu erkennen, und dann giebt das sanskrit doch nicht auf alle fragen die entscheidende oder die letzte antwort. das sprachliche erbe das die völker des indogermanischen stammes aus vorgeschichtlicher zeit überkommen haben ist von keinem volke vollständig bewahrt worden; oft zeigt eine jüngere sprache alten besitz der einer älteren verkümmert ist, und selbst die erstgeborene des sprachgeschlechtes, das sanskrit, hat einiges verloren was andere sich erhalten haben. so dauert in den deutschen sprachen nicht weniges in erkennbarem zusammenhange einer gesammten spracherscheinung was in andern sprachen verloren oder vereinzelt und dadurch verdunkelt ist. und so hat die erforschung der germanischen sprachen zur aufhellung griechischer oder lateinischer wörter und formen schon vieles beigetragen und lässt noch reichere belehrung hoffen. dass auch die wissenschaftliche auffassung der griechischen und der lateinischen satzfügung aus der vergleichung der deutschen sprachen nicht geringen gewinn zu erwarten habe unterliegt keinem zweifel. wirklich hat man seit geraumer zeit erscheinungen der griechischen oder lateinischen syntax gern mit regeln oder freiheiten der deutschen sprache verglichen und jene aus diesen zu erläutern gesucht, oft triftig und mit gutem erfolg, aber auch nicht selten abirrend von der wahrheit und von teuschendem scheine berückt, indem man sich lediglich an das neuhochdeutsche hielt. aber auch die syntax, nicht weniger als der etymologische theil der grammatik, mit dem sie untrennbar zusammenhängt, bedarf der geschichtlichen erforschung. gar viele syntaktische wendungen erhalten ihre rechte erklärung erst dann, wenn wir es vermögen sie in älterer gestalt aufzuzeigen. selbst über die wendungen der lebendigen muttersprache teuscht das sprachgefühl und der sprachgebrauch nicht selten und lässt späteres missverständniss als altüberliefertes sprachgesetz erscheinen. denn wenn auch die syntax in ihrer strenge und in ihrer freiheit von den denkgesetzen und der gewalt bewegter empfindungen abhängig ist, so geschieht doch manche umgestaltung in ihr nicht zunächst unter der einwirkung dieser geistigen bedingungen, sondern aus phonetischen anlässen, durch trübung oder verblassen ursprünglicher wortformen und durch die da-

durch bedingte verdunkelung und vermischung der wortbedeu-
tungen. die geschichtliche behandlung der lateinischen[1] und 97
zumal der griechischen syntax ist nicht versäumt, wenigstens
für einzelnes, für einzelne sprachperioden und gattungen der
rede ist rühmliches geleistet worden: die junge wissenschaft der
deutschen grammatik hat mit geschichtlicher syntax erst einen
anfang gemacht, aber einen so bedeutenden anfang dass er nicht
weit zurückbleibt hinter dem was die classische philologie in
geraumer zeit erreicht hat. zu geschichtlicher und zu ver-
gleichender durchforschung der syntax ist die deutsche gram-
matik mehr als andere aufgefordert, weil die germanische sprache
in viele und bedeutende zweige getheilt, ihre umgestaltung
durch anderthalb jahrtausende zu verfolgen ist. ich zweifle
nicht dass in der syntax, wie in dem etymologischen gebiete,
von der deutschen grammatik die anregung umfassender und
echt wissenschaftlicher sprachvergleichung, zu bedeutendem ge-
winne auch der classischen philologie, ausgehen werde. neben
diesen vergleichenden studien wird jeder einzelforschung ihr
recht ungekränkt bleiben. der ungemeine aufschwung den seit
einer reihe von jahren die vergleichende sprachforschung ge-
nommen hat, die wichtigkeit fruchtbarer entdeckungen und der
reiz ununterbrochenes findens verleitet manche die sich mit
regem eifer diesen studien widmen mit hochmut auf die clas-
sische philologie zu blicken, die ihre forschung auf ein engeres
sprachgebiet beschränkt. die meisten bekenner der classischen
philologie dagegen sträuben sich die massgebende bedeutung
der vergleichenden sprachwissenschaft anzuerkennen, mehr als
billig, aber nicht ohne guten grund. denn sie, gewöhnt in dem
vertraulichen einleben in die classischen sprachen die bedingung
ihrer sprachforschung zu erblicken und durch kritische fest-
stellung der griechischen und lateinischen texte grammatischem
baue den grund zu sichern, sind zum misstrauen berechtigt,
wenn sie sehen wie mancher vergleichende sprachforscher ohne
éiner sprache herr zu sein aus unzählichen einzelnes ohne ge-
naue prüfung und ohne selbsterworbene kenntniss zusammen-
trägt. dies gegenseitige missverhältniss wird sich durch vor-
sichtiges eingehen der classischen philologie auf die ergebnisse
der sprachvergleichung und durch besonnene strenge der ver-
gleichenden forschung allmählich lösen; dem vertraulichen ein-

vernehmen der griechischen und lateinischen sprachforschung mit der deutschen steht nichts entgegen. denn diese wie jene verschmäht es aus wörterbüchern leichtes kaufes sich zu be-
98 reichern; diese wie jene erkennt die nothwendigkeit kritischer sicherung ihres bodens; diese wie jene erfasst die sprache in ihrem zusammenhange mit der litteratur.

Eine zweite wichtige beziehung der deutschen philologie zur classischen gewahre ich in dem gewinne den die auffassung der poesie der Griechen und der nachahmenden Römer aus der kenntniss der altdeutschen dichtung erwirbt. dieser gewinn ist aber wesentlich ein zweifacher, je nachdem er aus gegensätzen oder aus analogien sich ergiebt.

Das griechische und römische alterthum liegt den kreisen unseres lebens und unserer bildung so fern dass zu vollem innerlichem verständnisse seiner poesie nur wenige gelangen. zuerst befängt uns der bald prächtige bald lieblich schmeichelnde klang der sprache und der schwebende tanz der rhythmen; dann erfreuen und erheben uns einzelne gedanken und einzelne gestalten; langsam dringen wir vor zum begreifen antiker dichtungen als ganzer gebilde und schwer ist es das verhältniss des ewigen und reinmenschlichen zu dem durch zeit und sitte bedingten klar aufzufassen. leicht zu begreifen ist es nun, und ich weiss es aus eigener erfahrung, dass dies schwierige verständniss der antiken poesie in ihrem eigensten wesen weit mehr als durch die vergleichung moderner dichtkunst durch das prüfende zusammenhalten mit der altdeutschen poesie und überhaupt mit der poesie des mittelalters erleichtert wird. denn unsere moderne dichtung ist zu grossem theile mit sichtbaren oder verborgenen fäden an die poesie des alterthums geknüpft und aus nacheifernder bewunderung derselben hervorgegangen; sie hat sich manchen antiken formen bequemt und selbst die sprache hat aus dem boden der griechischen und römischen poesie nahrungssäfte gezogen durch welche ihre angestammte art in anderen wuchs getrieben ist. dagegen hat die poesie des mittelalters sich zwar einiger antiken stoffe bemächtigt, besonders der geschichten des trojanischen krieges, des Aeneas und der in das romantische übergreifenden Alexandersage, aber sie hat diese stoffe ohne verständniss und ohne nachbildung des antiken mit der machtvollkommenheit eines selbständigen zeit-

alters verarbeitet, ähnlich der unschuldigen art, wenn auch nicht der genialen kraft, mit welcher Shakspeare römische geschichte auf die englische bühne brachte. und selbst die romanischen sprachen des mittelalters, wenn sie auch aus dem latein entstanden oder ein in manigfacher umgestaltung und mischung fortlebendes latein sind, haben sich doch der antiken
sprach|form völlig entfremdet und nirgend zeigt sich im mittel- 99
alter ein bestreben sich derselben wieder anzunähern. die deutschen dichter des mittelalters aber haben zwar im zwölften und dreizehnten jahrhundert von ihrem vorbilde, der französischen poesie, nicht bloss stoffe, sondern auch worte und wendungen und, worin sie es freilich bald zu höherer meisterschaft brachten, den stil der kunstdichtung entlehnt, aber sie sind von nachwirkung oder nachbildung antiker sprache durchaus frei. und ehe die deutsche poesie auf die nachahmung der französischen dichtungen gerieth, bewegte sie sich in volksmässig überlieferten, vom classischen alterthum unberührten stoffen und formen. so bildet die deutsche poesie des mittelalters einen scharfen und reinen gegensatz zur griechischen und römischen poesie, und dieser gegensatz lässt das wesentlich antike der antiken poesie in einer deutlichkeit erkennen die anderswoher schwerlich zu gewinnen ist. die classische philologie, die der abergläubischen bewunderung jedes griechischen oder gar lateinischen verses längst entsagt hat, darf nicht besorgen dass das vergleichende studium der altdeutschen dichtungen die geltung der antiken meisterwerke beeinträchtigen könne: wer mit voller liebe sich in die herlichkeit der poesie unserer deutschen vorzeit vertieft, wird, wenn er unbefangenes sinnes ist, dennoch die höhere meisterschaft die den Griechen von günstigen geschicken beschieden war willig und mit freudiger bewunderung anerkennen.

Aber nicht bloss durch gegensatz, noch mehr durch bedeutsame analogien gewährt die deutsche poesie des mittelalters wichtigen aufschluss der erscheinungen der antiken poesie. ich beschränke meine betrachtung auf das was mir vor allem wichtig erscheint.

Das echte epos beruht auf einer stufe der bildung von der unsere zeit weit entfernt ist und es hat lange gedauert ehe man sich in das eigenthümlichste wesen des alten volksmässigen epos zu finden wusste, ja ehe man das eigenthümlichste als

solches überhaupt wahrnahm. frühe hat diese entfremdung begonnen, im alterthume selbst sobald an die stelle der alten einfachen und allgemeinen geistigen zustände die manigfaltigkeit individueller bildung getreten war. wie die Alexandriner sich mit epischer poesie mühe gaben, in äusserlicher nachahmung der homerischen gesänge und ohne erkenntniss der kluft durch welche volkspoesie von der dichtkunst eines ge-
400 lehrten zeitalters,[1] in dem das individuelle vorherscht, geschieden ist, ebenso glaubte Virgil durch seine Aeneis die homerischen lieder seinen landesgenossen als durch etwas gleichartiges zu ersetzen. und wirklich hat die Aeneis viele jahrhunderte hindurch dafür gegolten. es ist noch nicht lange her dass man das virgilische epos nicht nur in seinem wesen und seiner geltung dem homerischen gleichstellte; man stellte es wohl höher, eben weil der sinn für das volksmässige nicht geweckt war. es hat zwar niemals an männern gefehlt die wie Lessing es fühlten und zeigten wie sehr die homerischen gedichte an natürlicher frische und ursprünglicher schönheit den nachahmungen späterer zeiten überlegen seien: dass beide arten des epos nicht bloss durch den grad der schönheit und vollendung, sondern durch den verschiedenen boden aus dem sie hervorgiengen, durch die weise der entstehung und durch ihr eigenthümlichstes wesen von einander getrennt sind, das ist erst spät und allmählich zu tage gekommen, ja diese erkenntniss ist in der that erst von der neuesten zeit gewonnen worden, und sie ist zu grossem theile das ergebniss der betrachtung manigfaltiger analogien durch die endlich die augen für die volksmässige erzählende dichtung aufgethan wurden. schon Wolfs ansicht von der homerischen poesie lässt einigen einfluss der betrachtung solcher analogien erkennen, die freilich erst seitdem in reicher fülle zu tage gefördert worden sind. aber wie er es verschmäht hat seine ansicht in genauerer untersuchung des einzelnen, die seiner unlust unthunlich schien, durchzuführen, so hat er es auch nicht geahnt in welchem grade seine kritik der homerischen gesänge durch die, von ihm eben unwillkürlich mit angeregte, betrachtung verwandter erscheinungen im ganzen bestätigung und in der anwendung auf das einzelne erleichterung finden würde. an den verwandten erscheinungen gehen noch heute viele die sich mit den homerischen gedichten

und den wolfischen ansichten grosse mühe geben gelassen vor-
über. ihre mühe bringt daher auch keine rechte frucht. sie
heften ihren blick auf die einzelne gestalt der homerischen
poesie, während sie rechts und links ergänzung und erklärung
in menge finden könnten. so wird mit grosser anstrengung
und grossem aufwand beschönigender entschuldigungen einheit
des planes der Ilias nachgewiesen und daraus wird der schluss
gezogen auf éinen dichter, der diesen plan ersonnen und aus-
geführt habe und dessen werk höchstens durch spätere zusätze
entstellt sei. oder man sträubt sich die| homerische poesie als 101
reine volksdichtung gelten zu lassen, weil sie durch ausgebildete
feinheit und gleichmässige schönheit der form weit absteht von
dem was gewöhnlich volkslied genannt wird. gegen diese nach-
zügler der wissenschaft ist kein ernster kampf mehr nöthig.
die unbefangene forschung ist ihnen weit voraus geeilt, auf
wegen die vor allem die untersuchung der altdeutschen epischen
poesie gebahnt hat. denn diese poesie stellt uns gedichte dar
die unwiderlegbar aus einzelnen liedern verschiedener volks-
sänger bestehen und die doch durch eine einheit des planes
(wenn wir denn diesen ausdruck gebrauchen sollen) zusammen-
gehalten werden wie die Ilias. wir sind zu der erkenntniss
geführt dass die einheit volksmässiger epischer gedichte nicht
nothwendig auf der einheit eines von einem dichter mit freier
thätigkeit gebildeten planes beruht, dass sie vielmehr zum
grössten theile nichts anderes ist als die einheit der sage, von
der in wichtigen dingen mit individueller willkür abzuweichen
in den zeiten des epischen volksgesanges unmöglich war. aus
der bekannten sage, dem eigenthum des volkes, nahmen die
dichter (die richtiger sänger heissen, wie die älteste griechische
poesie den namen dichter nicht kennt) einzelnes heraus und
gaben es dem volke, geschmückt und verklärt durch ihre kunst,
zurück, willigen hörern, die das einzelne lied aus dem zu-
sammenhange ihrer sagenerinnerung verstanden und in die sage
an rechter stelle einreihten. die dichter aber waren nicht so-
wohl erfinder als träger der poesie, und selbst die formen in
denen sie sich bewegten waren gemeinsame. dies zurücktreten
der individualität lässt es leicht begreifen dass die alten epischen
gedichte der völker namenlos sind oder dichtern zugeschrieben
werden deren namen keine geschichtliche persönlichkeit be-

zeichnen, sondern nur die dichtung selbst mythisch personificieren. erst wenn das epische zeitalter von einem andern, von anderer bildung und sitte verdrängt wird, die sagen und lieder sich verdunkeln und in ihrem inneren zusammenhange dem gedächtnisse des volkes zu entschwinden anfangen, erst dann regt sich das bedürfniss die gesungenen einzelnen lieder zusammen zu fassen und durch schriftliche aufzeichnung zu bewahren; erst dann entstehen aus der manigfaltigkeit kürzerer einzelner lieder die grossen gedichte, durch anordnung, auslassungen und zusätze zu einer einheit gebracht die dem unschuldig geniessenden sinne, zumal wenn ein mythischer, aber
402 geschichtlich gefasster dichtername sie zu verbürgen scheint,[1] lange genügt, bis die scharf einschneidende kritik verschiedenheiten und widersprüche blosslegt. dies ist die geschichte nicht nur der homerischen poesie, sondern aller epischen volksdichtung, wenigstens überall wo uns solche bei den völkern des indogermanischen stammes erscheint. und diesen gang der poesie in seiner naturnothwendigkeit zu erkennen ist vornehmlich durch die ergründung der altdeutschen epischen lieder und liedersammlungen möglich gewesen. nicht weniger berichtigt sich durch die betrachtung der altdeutschen poesie die verkehrte ansicht von der volksdichtung als einer rohen und ungebildeten im gegensatze einer feinen und zierlichen kunstpoesie. diese entgegenstellung, diese bezeichnung der volkspoesie ist auf die ältesten zeiten der völker durchaus unanwendbar. richtig unterscheiden wir vielmehr eine poesie die aus gemeinsamem geistigen vermögen des volkes hervorgeht und dabei in sehr reiner und ausgebildeter, aber hergebrachter form erscheint, von einer späteren, einer poesie der individuen, in zeiten wo der zustand des volkes aus der alten gleichheit in verschiedenheit und trennung, aus einfachheit in künstlichere bildung übergegangen ist, wo mit einem worte die individualität des einzelnen waltet. dieser gegensatz, den man auch als den gegensatz nationaler objectivität und individueller subjectivität bezeichnet hat, tritt nun in der geschichte der altdeutschen poesie sehr deutlich hervor. wir erblicken bei den germanischen völkern in einer zeit gemeinsamer zustände eine epische poesie, die in ihrer art ebenso feine und ausgebildete form trägt wie die homerische, und doch unleugbare volkspoesie ist, d. h. auch in

der form hervorgegangen aus der gesammten bildung des volkes, nicht aus individueller willkür und erfindung. dass aber die form des alten volksmässigen epos trotz der verschiedenheit der dichter in gleichmässiger reinheit ausgeprägt ist, dass ihre gesetze mit feinem gefühle beobachtet werden, das ist nichts wunderbares: denn keine störende manigfaltigkeit beirrte das formgefühl. bei allen völkern sind für das alte epos bestimmte versgattungen hergebracht und die sprache bewegt sich nicht in buntem farbenwechsel, sondern in enggezogenem kreise des stiles und zum theil in stehenden formeln.

Schon ist aus der betrachtung des altdeutschen volksepos und aus der dadurch angeregten des altfranzösischen, das auf manches noch helleres licht wirft, für die würdigung und die
höhere kritik der homerischen poesie bedeutendes gewonnen 103
worden und noch vieles ist aus ihr zu gewinnen. die nutzbare vergleichung kann bis in das einzelne gehen. so sind zum beispiel die interpolatoren der Ilias und der Odyssee ganz desselben schlages wie die interpolatoren der lieder von der Nibelunge noth: dieselben künste und dieselbe gedankenlosigkeit zeigen diese wie jene.

Noch eine wichtige beziehung der wissenschaft des deutschen zu der des classischen alterthums hervorzuheben sei mir verstattet. es ist dies die stellung der deutschen mythologie zur griechischen, die aus jener nicht nur bestätigung, sondern auch erläuterung und ergänzung empfängt. wer nicht mit beiden mythologien wissenschaftlich verkehrt, dem wird die wichtigkeit ihrer wechselseitigen beziehungen, und besonders die erklärende und ergänzende hilfleistung der deutschen mythologie unglaublich sein. denn die griechischen mythen sind ja in reicher fülle durch litteratur und kunst vor uns aufgethan, während die quellen der germanischen mythologie nur in der altnordischen litteratur reichlicher fliessen. indessen ist es doch vor allem Jacob Grimm, dem schöpfer der deutschen mythologie wie der deutschen grammatik, dann der nacheiferung die er geweckt hat gelungen durch liebevolle aufmerksamkeit auf alle reste und spuren des germanischen götterglaubens in den sprachdenkmalen der deutschen völker und in noch jetzt lebenden volksmeinungen sagen und mährchen, die oft verflüchtigungen alter heidnischer mythen sind, eine grosse menge mythologisches

stoffes aus dunkel und vergangenheit an den tag zu fördern. diese sich täglich vermehrende masse steht zwar hinter der fülle der griechischen mythen an schönheit und besonders, da sie aus zertrümmerung zusammen gelesen ist, an festem zusammenhange zurück, aber sie gewährt der untersuchung einen vortheil dessen die betrachtung der griechischen mythen nicht selten entbehrt. denn die griechischen mythen sind uns zu grossem theile von dichtern und zwar von dichtern erzählt die an den alten überlieferungen schon mit freiheit änderten und sie der anders gewordenen bildung durch umdeutungen gerecht machten, und schwer ist es die dichterische gestaltung von dem ursprünglichen volksmässigen mythenkerne überall genau zu unterscheiden. dagegen ist bei weitem das meiste was wir von dem deutschen heidenthum wissen unberührt von der hand umbildender dichter. wo wir also zwischen deutschen und griechischen mythen eine bedeutende und oft bis in das einzelne
104 gehende| übereinstimmung treffen, da dürfen wir reiner überlieferung des griechischen mythus sicher sein. solcher übereinstimmungen giebt es viele, trotz der trümmerhaften unvollständigkeit der deutschen mythologie.

Das wissenschaftliche verhältniss der deutschen mythologie zur griechischen und zu der von der griechischen überwundenen, uns nur sehr unvollkommen bekannten römischen oder altitalischen ist wesentlich dasselbe das sich uns bei betrachtung der beziehungen der deutschen grammatik zur griechischen und lateinischen darstellte. auch die deutsche mythologie, wie die deutsche grammatik, bildet einen wichtigen theil der wissenschaftlichen vergleichung des geistigen eigenthums der indogermanisehen völker, und wie in der sprachforschung so ist auch in der mythologie die vergleichende wissenschaft durch sorgfältige und liebevolle sammlung und ergründung des aus deutschem alterthume erhaltenen angeregt worden. wie dort, in der sprachforschung, so sind auch hier der strengeren wissenschaft spiele, zuweilen sinnvolle, aber immer unsichere und luftige spiele vorangegangen. eine durch geistreiche ahnungen und schimmernden reiz der neuheit anfangs anziehende, dann schnell veraltende und nun fast vergessene symbolik und mythologie fühlte namentlich das bedürfniss ausgedehnter mythenvergleichung. aber indem sie ohne prüfung bald aus den quellen, bald weit unten aus getrübten

bächen schöpfte, alles zu wunderlichem gemisch durcheinander
goss, die trüben erfindungen und träume später mystik zusammenwarf
mit den hellen gestalten unschuldiger mythenbildung
der völker, musste sie die besonnenen der vergleichenden
mythologie entfremden. allmählich hat sich die mythologie von
düsterem nebel befreit, heller sind die mythischen gestalten
und gedanken der einzelnen völker dem unbefangenen auge
geschichtlicher und kritischer forschung erschienen, und nun
war es nicht mehr zu früh die betrachtung zu erweitern. auch
dieser vergleichenden betrachtung scheint, wie der sprachlichen
durch die sprache der Inder, durch die indische mythologie
sicherung und vielfache erklärung gewiss. was bis jetzt von
den altindischen Veden bekannt geworden ist hat schon manches
licht auf griechische und deutsche mythologie geworfen, und
die einsichtigen bemühungen einiger jüngerer gelehrten, die
durch die deutsche mythologie der vergleichenden mythenforschung
gewonnen sind und diese alten indischen schätze auszubeuten
sich beeifern, ver|sprechen eine reihe bedeutender 105
entdeckungen. aber auch ohne dass die forschung in so weite
ferne zurückdringt gewinnt sie aus der germanischen mythologie
wichtige aufschlüsse über bedeutung und gang der mythen der
indogermanischen völker, die wie in abstammung und sprache
so auch in ihrem alten glauben verwandt sind, und namentlich
die untersuchung der griechischen mythologie wird durch diese
vergleichende betrachtung wesentlich gefördert. auf den versuch
dies an beispielen zu zeigen muss ich verzichten um die
geduld der verehrten versammlung nicht allzu lange in anspruch
zu nehmen, sowie dieselbe scheu meinen vortrag zu unbilliger
länge auszudehnen mich nöthigt die wichtigkeit welche die
deutsche philologie für die classische hat nicht in noch anderen
als den angedeuteten beziehungen zu schildern.

Ich habe gesucht in diesen andeutungen die deutsche philologie
als eine hilfswissenschaft der classischen darzustellen.
aber die wissenschaft der deutschen sprache und des deutschen
alterthums hat noch andere selbstständigere bedeutung. sie
erweckt und erhält rege das bewusstsein unserer eigenart, das
bewusstsein des innersten wesens des deutschen geistes, das sich
in der sprache am unmittelbarsten offenbart; sie lässt, indem
sie unsere alte litteratur zum verständniss bringt und dadurch

die geschichte belebt, die herlichkeit und die gebrechen der deutschen vorzeit erkennen; sie gewährt erhebung und trost und ernste warnung.

Wenn die ersehnten tage des glückes für das deutsche volk werden gekommen sein, tage des glückes und der grösse, die nie kommen können, wenn das volk unfromm mit aller vergangenheit bricht, dann möge es freudig anerkannt werden dass auch die deutsche philologie antheil hatte an der herbeiführung einer besseren zeit. denn wie wenig es auch jetzt in dem heftigen und verworrenen treiben der gegenwart gewürdigt werden mag, sie hat zur erweckung und kräftigung des nationalgefühles das ihrige redlich beigetragen.

Dass eine glückliche und grosse zukunft dem deutschen volke beschieden sei, an dieser hoffnung lassen sie uns festhalten, mutvoll und zu den anstrengungen und opfern die uns auferlegt werden gern bereit; lassen sie uns unsere hoffnung und die freudigkeit unseres mutes durch die betrachtung stärken
406 zu der der heutige tag vor allen uns auffordert.[1]

Wir feiern das geburtsfest unseres königs, der durch die lauterkeit eines reinen herzens, durch adel der gesinnung, durch vertrauende liebe zu seinem volke, durch rückhaltsloses eingehen auf die dringenden forderungen der gegenwart sich unsere verehrung und treue sichert. lassen sie uns des glückes mit vollem vertrauen auf unseren könig blicken zu können, dieses glückes das unserer heimat die beste bürgschaft inneres friedens und gedeihens darbietet, froh bewusst bleiben. heil dem könige, heil unserem volke mit seinem könige.

5

Ueber eine stelle des Callimachus und eine des Hermesianax.

[14. märz 1849.]

phil. hist. cl. I 39. Die bukolische poesie der Griechen entstand als neue kunstgattung in einem zeitalter das sonst nur überkommene vorbilder nachzuahmen wuste. mitten in der gelehrten und künstlichen alexandrinischen bildung gieng sie hervor aus sitten und liedern sicilischer hirten und wo sie das hirtenleben verliess schöpfte

sie doch aus dem volksleben. bedingt war sie durch das wohlgefallen an einfachen und zumal ländlichen Lebensformen das gerade in zeiten der überfeinerung sich regt, durch den gegensatz künstlicher zustände und obiectiv betrachteter natürlichkeit; ihre naivetät ist nicht unbewusst, nicht die volksmässige selbst, sie ist absichtlich und berechnet, wie sehr auch Theokrits vollendete kunst uns teuschen mag. seine poesie steht aber nicht einsam und ist nicht bloss von seinen nachahmern als gattung fortgesetzt worden; der hang des zeitalters zeigt sich darin dass auch das epos idyllische schilderungen in sich aufnahm. Callimachus Hekale war zu gutem theile idyllischer art und die ovidische erzählung von Philemon und Baucis folgt dieser richtung der alexandrinischen kunst, die zu grossartigen schöpfungen unvermögend, aber im kleinen höchst erfindsam und sinnreich war, mit glücklichem fleisse abgeschlossene bilder geringen umfanges und mit vorliebe anmutige erscheinungen des gewöhnlichen lebens ausmalte. dieser nachahmende der idealisierung abgeneigte fleiss erinnert an die niederländische malerei, der man ja schweres unrecht anthut, wenn man sie in bausch und bogen als gemeine nachbildung gemeiner und hässlicher wirklichkeit verurtheilt; wenigstens | für das was man genre nennt 40
wird man der alexandrinischen dichtkunst vorliebe und besondere fähigkeit zuerkennen müssen.

Eine vergleichende darstellung des genreartigen das allmählich auch in die bildende kunst der Griechen eindrang überlasse ich kundigeren, aber aufmerksam machen will ich darauf dass die poesie dieser späteren zeiten, ganz wie die bildende kunst, auch mythische gestalten in ihre genrebilder aufnimmt, gleichsam in den kreis des menschlichen und alltäglichen lebens zieht, während die ältere dichtung eher das menschliche zum göttlichen steigert und das mythische fern hält von der vertraulichkeit des gewöhnlichen lebens. ein solches genrebild, ein Eidyllion dieser mythisch-menschlichen art, hat Apollonius von Rhodus im dritten buche seiner Argonautika ausgeführt. Kypris, durch Here und Athene überredet in Medeas gemüt liebe zu Iason zu erregen, sucht ihren sohn Eros auf. sie findet ihn auf dem Olymp in dem blühenden garten des Zeus (Διὸς θαλερῇ ἐν ἀλωῇ, auch diese, so viel ich weiss, erfindung, nicht mythische überlieferung): eben hat er dem Ganymedes im spiel alle seine

goldwürfel abgewonnen und freut sich lachend seines gewinnes und seiner list, während Ganymedes sich keinen rath weiss und mit leeren händen davon geht. Kypris verspricht ihrem knaben, wenn er durch sein geschoss Medeas herz zur liebe gegen Iason zwinge, den goldgeschmückten ball mit dem der knabe Zeus in der idäischen höhle gespielt habe. begierig nach dem prächtigeren spielwerk lässt Eros alle seine würfel fallen, fasst bittend der mutter gewand und will den ball sogleich haben. Kypris sichert ihm die belohnung zu, wenn er erst ihre bitte werde erfüllt haben. da liest der knabe seine würfel wieder auf, wirft sie der mutter in den schoss, nimmt köcher und bogen und eilt aus dem fruchtgarten des Zeus. das knabenspiel der würfel stellten die *astragalizontes* des Polyklet dar; ein bildwerk das dem genre angehörte, auch wenn sich etwa der bildner mythische knaben gedacht hätte: dass dem Apollonius jenes bildwerk vorschwebte ist eine unerweisliche vermutung Bruncks. aber schon vor Apollonius liess der Samier Asklepiades in einem von Brunck angeführten epigramme die Eroten knabenhaft mit würfeln spielen (A. P. 12, 46),

Οὐκ εἴμ' οὐδ' ἐτέων δύο κεἴκοσι καὶ κοπιῶ ζῶν.
41 ὦρωτες, τί κακὸν τοῦτο, τί με φλέγετε;[1]
ἢν γὰρ ἐγώ τι πάθω, τί ποιήσετε; δῆλον, Ἔρωτες,
ὡς τὸ πάρος παίξεσθ' ἄφρονες ἀστραγάλοις.

und diese übertragung des knabenspiels auf den göttlichen knaben ist vielleicht der poesie schon weit früher eingefallen, wenn auch Bergk (*Anacreontis carm. rel.* s. 156) dies allzu sicher aus einem verse des Anakreon folgert,

ἀστραγάλαι δ' Ἔρωτός εἰσιν μανίαι τε καὶ κύδοιμοι —

denn dies scheint doch nichts anderes zu bedeuten als 'wie irdische knaben mit würfeln spielen, so ist des Eros spielwerk wahnsinn und kampfverwirrung'. einen ball lässt Anakreon den Eros werfen in den bekannten von Seidler hergestellten versen [*fgm.* 14.]

Σφαίρῃ δηὖτέ με πορφυρέῃ
βάλλων χρυσοκόμας Ἔρως
νήνι ποικιλοσαμβάλῳ
συμπαίζειν προκαλεῖται.

Apollonius anmutige schilderung empfängt dadurch einen heiteren reiz, dass sich Eros und Ganymedes in dem olympischen

garten ganz und gar wie knaben der erde gebärden. nicht unverwandt ist der reiz der thiermärchen, in denen die thiere des waldes und feldes uns menschlich nahe gerückt werden.

Ich habe diese andeutungen vorausgeschickt um mir den boden zu sichern für die betrachtung einer stelle des Callimachus in der die idyllische vermenschlichung der götter sehr weit geht. diese stelle ist an sich gar nicht dunkel, aber sie bedarf ausführlicher behandlung, weil sie durch missverständnisse und verkehrte einfälle gemisshandelt worden ist und weil man in ihr über eitelen versuchen das richtige zu verbessern die verbesserung eines wirklichen fehlers verabsäumt hat. Callimachus schildert in seinem hymnus auf Artemis wie die göttin noch als kleines mädchen um sich bogen, pfeile und köcher zu bestellen die kyklopen in Hephästos werkstätte auf Lipara aufsucht. seinem hange zu ausbeugungen von der geraden bahn des gedichtes folgend, dem hange den wir aus catullischen nachahmungen noch mehr kennen als aus den uns erhaltenen werken des griechischen dichters, ergeht sich Callimachus in einer schilderung der kyklopen, ihrer riesenleiber und des gewaltigen getöses ihrer hämmer und blasbälge,

τῷ σφέας οὐκ ἐτάλασσαν ἀκηδέες Ὠκεανῖναι
οὔτ᾽ ἄντην ἰδέειν οὔτε κτύπον οὔασι δέχθαι.
οὐ νέμεσις· κείνους δὲ καὶ αἱ μάλα μηκέτι τυτθαί 42
οὐδέποτ᾽ ἀφρικτὶ μακάρων ὁρόωσι θύγατρες.
ἀλλ᾽ ὅτε κουράων τις ἀπειθέα μητέρι τεύχοι
μήτηρ μὲν Κύκλωπας ἑῇ ἐπὶ παιδὶ καλιστρεῖ,
Ἄργην ἢ Στερόπην· ὁ δὲ δώματος ἐκ μυχάτοιο
ἔρχεται Ἑρμείης, σποδίῃ κεχριμένος αἰθῇ.
αὐτίκα τὴν κούρην μορμύσσεται· ἡ δὲ τεκούσης
δύνει ἔσω κόλπους, θεμένη ἐπὶ φάεσι χεῖρας.

im 69n verse ist κεχρημένος überliefert und von Hemsterhuys wunderlich verteidigt worden: das richtige wort fanden Stephanus und Vulcanius in κεχρισμένος, die form die der entstellung zu grunde liegt, Th. Gräve, κεχριμένος; sie steht bei Herodot 4, 195, in einem bruchstücke des Magnes bei Athenäus s. 690[c], in einem des Eubulus bei Ath. s. 557[f]. in demselben verse aber hat Ἑρμείης grossen anstoss gegeben. Daniel Heinsius zuerst (zu Hesychius ἑρκεῖαι) machte auf den vermeintlichen fehler aufmerksam: *adverte quaeso quam male cohaereant haec, Cyclopes,*

Bronten aut Steropen vocari et Mercurium prodire ex interiori domus parte. ridiculum mehercule. corruptum est illud Ἑρμείης. *scribo* ἑρκείης *nec dubito.* diese vermutung belastet die stelle mit einem ganz überflüssigen worte, das wenig gewähr hat in Hesychius unsicherer glosse ἑρκεῖαι· οἰκίαι, τείχη, φραγμοί, σκηναί. Heinsius bedenken wiederholt Ruhnken (Ep. crit. 2, 25 der ersten ausg.) mit dem zusatze *Sentis quoque, scenam praeter omnem expectationem mutari ac satis inepte e terra in caelum transferri.* er schlägt ἑρξείης vor, was einen der züchtigt (*qui coercet, castigator)*, hier also den deshalb gerufenen kyklopen bedeuten soll. dabei beruft sich Ruhnken auf Herod. 6, 98 δύναται δὲ κατὰ Ἑλλάδα γλῶσσαν ταῦτα τὰ οὐνόματα Δαρεῖος ἑρξείης, Ξέρξης ἀρήιος, Ἀρτοξέρξης μέγας ἀρήιος. bei der wiederholung seiner Epistolae criticae hob Ruhnken selbst die unsicherheit seines flüchtigen einfalles hervor und bemerkte dass Valckenaer zu Theokr. Adon. s. 347 die kallimachische stelle für fehlerfrei halte. er hätte den einfall besser ganz unterdrückt. in der stelle bei Herodot (die Bekker mit recht als fremden zusatz eingeklammert hat) ist ἑρξίης oder ἐρξίης die richtigere lesart, und diese form mit kurzem iota steht in dem eigennamen Ἐρξίης fest durch den bekannten jetzt als archilochisch bezeugten und zuletzt von Schneidewin (Philol. 3, 526 f.) besprochenen tetrameter Ἐρξίη, κῆ δηὖτ' ἄνολβος ἀθροΐζεται στρατός. die ableitung von εἴργω (auf welche Lassen in seiner deutung des namens Dârjawus fusst,
43 Ueber die[1] keilinschriften der ersten und zweiten gattung s. 40) ist wenigstens nicht die der alten grammatiker. vielmehr steht im Etymologicum Ἑρξίας. ὄνομα κύριον (Ἑρξίας· ὄνομα· ἐρξίῃ πῆ δ' αὖτ' ἄνολβος ἀθροΐζεται στρατός die voss. handschrift) παρὰ τὸ ῥέζω ῥέξω, ῥεξίας· ὑπερβιβασμῷ (dafür καὶ ὑπερθέσει die voss. hs.) Ἐρξίας, ὁ πρακτικός· ὁμοίως τῷ ἐρέκτης ἔρκτης (ὁμ. — ἔρκτης fehlt in voss. hs.). einen anderen einfall hatte Toup (zu Theokr. 9, 34), ἔρχεται ἐξαπίνης, und Blomfield brachte ἐμματέως oder ἐμμεμαώς zu markte. auf solche weise könnte man eine weile fortvermuten. es giebt über diesen vers des Callimachus eine eigene, wie es scheint italiänisch weitschweifige abhandlung eines römers Luigi Grifi *(Discorso sul significato della voce* Ἑρμείης *al verso 69 dell' inno di Callimaco a Diana. Roma 1830)*. ich kenne sie nur aus Eduard Gerhards anzeige in dem bulletino dell' inst. di corrisp. archeol. 1831 s. 62 ff., verzichte aber nach dem aus

ihr dort mitgetheilten gern auf nähere kenntniss. Grifi erklärt Ἑρμείης für eine herme mit einem kyklopenkopfe. es ist nicht nöthig diese wundersame erfindung archäologisch zu widerlegen; der gedanke an eine wandelnde kyklopenherme enthält ein übermass von lächerlichkeit. Gerhard meint auch, wie die aufgezählten vorgänger, ein kyklop müsse herbeikommen und er vermutet ὃ δὲ δώματος ἐκ μυχάτοιο ἔρχεται ἑρκείῃ σποδίῃ κεχριμένος αἰθῇ, *et ille ex interiori domo venit, fuligine foci oblitus.* weder die bedeutung des wortes ἑρκεῖος noch das doppelte beiwort empfiehlt diesen vorschlag.

Alle diese vermutungen, auch wenn sie an sich weniger tadelhaftes enthielten, wären nichts als entstellungen einer schilderung die schon frau Anna Dacier ganz richtig, wie später Valckenaer, aufgefasst hatte. auch Spanheim verstand die stelle, nur dass er mit ungelegener gelehrsamkeit den Ἑρμῆς νύχιος oder χθόνιος herbeizog; auch Ernesti, nur dass ihm die kleinen mädchen der göttinnen so wenig als Ruhnken in den sinn wollten, weshalb er die olympischen göttinnen in heroinen umdeutete.

Freilich, von kinderstuben auf dem Olymp weiss die mythologie nichts. aber Callimachus erfindet sie in seinem genrebildchen und trägt spielend eine kinderstubenscene über auf das hausleben der götter. dass dergleichen auch in griechischen kinderstuben, wie in deutschen, vorgieng würden wir ohne beweis glauben; aber eine von Spanheim verglichene stelle des
Johannes Chrysostomus ist ganz eigentlich ein commentar zu 44
Callimachus versen. ich hebe sie gern aus; es hat eigenen reiz in verwitterter vergangenheit kleinen zügen unseres heutigen lebens zu begegnen. hom. 10 zu Matthäus bd. 2 s. 67 Sav. οὕτω καὶ πατέρες φιλόστοργοι ποιοῦσι καὶ μητέρες φιλόπαιδες. ἐπειδὰν γὰρ ἴδωσι παιδία τὴν πρὸς αὐτοὺς συνουσίαν ἀφέντα καὶ μετὰ τῶν ὁμηλίκων παίζοντα, πολλὰ τοὺς οἰκέτας ὑποκρίνασθαι παρασκευάζουσι φοβερά, ὥστε ὑπὸ τοῦ δέους καταναγκασθῆναι πρὸς τὸν μητρικὸν κόλπον καταφυγεῖν. auf dem Olymp aber konnte Callimachus die rolle des knechtes Ruprecht keinen andern spielen lassen als den Hermes, der als διάκτορος einem diener entspricht, den uns der homerische hymnus als schon in frühester kindheit zu schalksstreichen aufgelegt darstellt, der endlich mit kindern zu verkehren wuste.

Hier kommen mir die mittheilungen eines archäologischen freundes zu hülfe. Hermes als götterbote trägt nicht selten von göttern erzeugte kinder die seiner obhut anvertraut sind. so den eben gebornen Herakles, ohne zweifel damit er von Here gesäugt werde, auf einem relief (Mus. Pio-Clem. 4, 37) und auf einem vasenbilde (Micali Storia taf. 76, 2). ebenso nach einem unbekannten localmythus den kleinen Arkas auf münzen von Pheneos (Landon Numism, du j. Anach. 44). besonders häufig ist er dargestellt wie er den neugebornen Dionysos trägt. so hatte ihn schon Praxiteles in einer marmorgruppe gebildet (Paus. 5, 17, 1) und zahlreiche kunstwerke aller art stellen ihn bald allein mit dem kinde dar, bald wie er es dem Silen oder den nymphen übergiebt. zu den von Welcker (Zeitschr. s. 516 ff.) aufgezählten denkmälern sind neuerdings besonders vasenbilder hinzugekommen. auf zwei derselben bringt er den knaben dem Silen (Stackelberg Gräber der Hell. 21. Mus. Gregor. 2, 26, 1); auf einem andern reicht er ihn einer mänade dar (Mon. ined. d. inst. 4, 10), die auf einem vierten Ariagne genannt ist (Mon. ined. d. inst. 2, 17). hier tritt Hermes wohl in seiner eigenschaft als bote und vermittler auf; aber er ist auch zum kinderwärter geworden. nicht anders kann man sich die von Plinius (34, 8, 19) angeführte gruppe des älteren Kephisodotos vorstellen, *Mercurius Liberum patrem in infantia nutriens*. auf einem schönen vasenbilde (Cab. Pourtalès 27) sitzt Hermes auf einem felsen zwischen zwei bacchischen nymphen und hält den Dionysos in den händen, der lebhaft seine händchen der vor ihm stehenden mänade entgegenstreckt. die ruhige haltung und der ausdruck
45 in den gebärden der erwachsenen | zeigt deutlich dass es sich hier nicht um die erste übergabe des kindes an seine pflegerinnen handelt, sondern dass wir ein heiteres spiel mit demselben vor uns sehen. in ähnlicher weise nimmt Hermes an der erziehung des Dionysos auf einem herculanischen gemälde theil (Pitt. di Erc. 2, 12. Ternite Wandgem. 3, 3): während Silen mit beiden armen den knaben in die höhe hebt, der nach einer traube langt die eine nymphe ihm hinhält, sitzt Hermes ihm gegenüber und spielt die leier. es ist die schildkrötenleier, die er erfunden hat, und mit derselben sehen wir ihn auf einem vasenbilde (Mon. ined. d. inst. 4, 34) lustigen panen zum tanz aufspielen.

Ἑρμεῖης also steht bei Callimachus fest. aber ein anderes wort ist in diesen versen ohne zweifel verderbt. denn was soll das heissen, ἀλλ᾽ ὅτε κουράων τις ἀπειθέα μητέρι τεύχοι? eine solche schiefheit und unbeholfenheit des ausdruckes ist dem griechischen dichter ebenso wenig zuzutrauen als ein deutscher der seine sprache erträglich redet sagen wird 'der mutter ungehorsames thun'. mit recht hat Alfons Hecker (Comment. Callim. s. 141) ἀπειθέα verworfen; aber sein vorschlag, ἀλλ᾽ ὅτε κουράων τις πένθεα μητέρι τεύχοι leidet an dem gebrechen mit welchem gar manche einfälle des scharfsinnigen mannes behaftet sind, an einer heutzutage wunderbaren unkenntniss der metrik. einen so elenden in zwei gleiche hälften zerfallenden hexameter kann Callimachus nicht geschrieben haben. dies hat O. Schneider (im Philologus 1, 273) nicht verkannt; aber seine eigene vermutung, die ihm sicher scheint, halte ich für nicht weniger misslungen. er schreibt ἀλλ᾽ ὅτε κουράων τις ἀκευθέα μητέρι τεύχοι und erklärt *si qua filia faciat incognita matri quaeque mater exquirendo comperire nequit, mater Cyclopas advocat qui terrendo ad confessionem filiam adducant.* dieses gestehen müsste doch irgendwie angedeutet sein. auf das unklare und wunderliche ἀκευθέα kann nur die buchstabenähnlichkeit geführt haben, nicht der gedanke. der gedanke der hier verlangt wird ist der ganz einfache 'wenn ein mädchen unartig ist und thut was die mutter nicht haben will'. und diesen gedanken stellt die änderung auch nur éines buchstabens her,

ἀλλ᾽ ὅτε κουράων τις ἀπεχθέα μητέρι τεύχοι.

die redensart ἀπεχθέα τεύχειν hat ähnliche bedeutung wie ἀποθύμια ἔρδειν Il. 14, 261, Callim. hymn. auf Delos 245, ἀποθύμιόν τι ποιέειν Herod. 7, 168. das wort ἀπεχθής wie hier in passivem
sinne (zuweilen hat es activen) braucht Callimachus[1] im hymnus 46
auf Demeter 116 Δάματερ μὴ τῆνος ἐμὶν φίλος ὅς τοι ἀπεχθὴς εἴη. es kommt für uns zuerst bei Sophokles vor, Antig. 49 οἴμοι· φρόνησον, ὦ κασιγνήτη, πατὴρ ὡς νῷν ἀπεχθὴς δυσκλεής τ᾽ ἀπώλετο πρὸς αὐτοφώρων ἀμπλακημάτων. den alexandrinischen dichtern war es geläufig. Theokr. 1, 100 Κύπρι βαρεῖα, Κύπρι νεμεσσατά, Κύπρι θνατοῖσιν ἀπεχθής, 139 ἔκλυσε δῖνα τὸν Μώσαις φίλον ἄνδρα, τὸν οὐ Νύμφαισιν ἀπεχθῆ. Nicander Ther. 483 ἔνθα καὶ οὐτιδανοῦ περ ἀπεχθέα βρύγματ᾽ ἔασιν ἀσκαλάβου (wo Bentley ohne noth ἐπαχθέα vermutete), 818 καὶ σαλαμάνδρειον δολιὸν δάκος

αἰὲν ἀπεχθές, bei Aelian Thiergesch. 10, 49 φάλαγγες ἀπεχθέες. von den Alexandrinern empfiengen das wort die späteren dichter, Mucius Scaevola in dem epigramme das ich in unseren berichten vom j. 1846 s. 54 *[oben s. 216]* behandelt habe (A. P. 9, 217) μή ποτ' ἀπεχθὴς ἀντήσῃ κορύνῃ χειρὸς ἀπ' αἰπολικῆς (wo Pierson Verisim. s. 68 unnöthig ἐπαχθής will), Oppian Hal. 2, 430 ἐχθρὴ δὲ σκολόπενδρα πανέξοχον ἀσπαλιεῦσιν ἐμπελάαν. εἰ γάρ ποτ' ἐπιψαύσειε δελέτρου, οὐκ ἄν τις νεπόδων κείνου πέλας ἀγκίστροιο ἔλθοι· τοῖον γάρ οἱ ἀπεχθέα μίσγεται ἰόν, 4, 143 τάχα δέ σφιν ἀπεχθέες ἦλθον ἔρωτες. αἶψα γὰρ ἀμφίβληστρον ἀνὴρ εὐεργὲς ἀείρας κόλπον ἐπιπροέηκε καὶ ἄσπετον ἔσπασε θήρην, ῥηιδίως ἁψῖσι περίσχετον ἀμφικαλύψας, Dionys. Perieg. 697 ἔθνος Ἰβήρων, οἵ ποτε Πυρήνηθεν ἐπ' ἀντολίην ἀφίκοντο, ἀνδράσιν Ὑρκανίοισιν ἀπεχθέα δῆριν ἔχοντες, die Orphiker Lith. 71 ὃ δ' ἀργαλέος καὶ ἀπεχθὴς αὐτίκα πᾶσιν τῷ κεν ἐπωνυμίην λαοὶ τεύξουσι μάγοιο. Argon. 967 ὕδατι δ' αὖ μίξας λοιβὰς χεόμην περὶ βόθρον, ὄρφνινά θ' ἑσσάμενος φάρη καὶ ἀπεχθέα χαλκὸν κρούων ἐλλισάμην (wo Hermann das epitheton ornans wohl mit unrecht verdächtig findet).

Dasselbe adjectivum ἀπεχθής ist, wie ich glaube, aus derselben verderbniss noch bei einem anderen alexandrinischen dichter herzustellen. von dem bruchstücke aus dem dritten buche der Leontion des Hermesianax lautet der anfang

Οἵην μὲν φίλος υἱὸς ἀνήγαγεν Οἰάγροιο
 Ἀγριόπην, Θρῇσσαν στειλάμενος κιθάρην,
ᾅδοθεν, ἔπλευσεν δὲ κακὸν καὶ ἀπειθέα χῶρον,
 ἔνθα Χάρων ἀκοὴν ἕλκεται εἰς ἄκατον
ψυχὰς οἰχομένων· λίμνῃ δ' ἐπὶ μακρὸν ἀυτεῖ,
 ῥεῦμα διὲκ μεγάλων ῥυομένη δονάκων.

in der dritten zeile vermutete Hermann (Opusc. 4, 240) ἀπευθέα. *immerito*, sagt Schneidewin in seinem delectus s. 148, als liessen
47 sich hermannische bedenken kurzweg ohne gründe[1] abweisen. bestimmteres wenigstens lässt Bergk vernehmen in seiner abhandlung über dieses bruchstück (Marburg 1844): *Hermannus* ἀπευθέα *coniecit; sed* ἀπειθέα *argute dictum est: hic enim ante omnia id agitur ut Orpheus dicatur vel inexorabilem Orcum carminibus delenivisse; hinc v. 13* ἔνθεν ἀοιδιάων μεγάλους ἀνέπεισεν ἄνακτας. allein dieses *argute dictum* hat eben Hermann mit einfachem sinne als abgeschmackt erkannt: *quantum intersit utrum* χῶρος *an* Ἀίδης *dicatur* ἀπειθής, *nemo non videt.* ich kann die

bergkischen deutungen nicht billigen, weder hier noch in den folgenden versen,

ἀλλ' ἔτλη παρὰ κῦμα μονόζωστος κιθαρίζων
 Ὀρφεύς, παντοίους δ' ἐξανέπεισε θεούς·
Κωκυτόν τ' ἀθέμιστον ἐπ' ὀφρύσι μειδήσαντα
 εἶδε καὶ αἰνοτάτου βλέμμ' ὑπέμεινε κυνός,
ἐν πυρὶ μὲν φωνὴν τεθοωμένου, ἐν πυρὶ δ' ὄμμα
 σκληρὸν τριστοίχοις δεῖμα φέρον κεφαλαῖς,

wo Bergk sich einen unerhörten gott der unterwelt Kokytos erfindet, der passlich ἀθέμιστος heisse als *omnis iuris atque humanitatis expers*, und von dem wiederum *argute et prorsus ex Hermesianactis more* gesagt sei dass er lächle: *nam videtur hoc ipsi nomini* κωκυτός *prorsus repugnare; tamen Cocytus, quamvis tristis et saevus deus, victus dulcedine carminis subrisit.* diese seltsamkeiten hat Hermann im voraus abgewehrt, freilich ohne die erfindung eines gottes Kokytos zu ahnen. wie wenig der lächelnde Kokytos sich mit der unmittelbar darauf geschilderten furchtbarkeit des Kerberos verträgt, und wie wenig die *dulcedo carminis* mit der verteidigung des überlieferten δεῖμα φέρων gegen Ruhnkens δεῖμα φέρον ist leicht zu bemerken: δεῖμα φέρον soll sich auf den Orpheus beziehen, *qui carmine suo etiam tricipitem canem defixit eique terrorem iniecit.* derselbe gesang also bringt den gott Kokytos zu freundlichem lächeln und den höllenhund setzt er in schrecken. mir scheint dergleichen wunderlich, dagegen κυνὸς ὄμμα δεῖμα φέρον τριστοίχοις κεφαλαῖς wovon es heisst *Graece dici nequit*, zwar kühn, aber nicht einmal für einen älteren und einfacheren dichter zu verwegen. Hermanns κωκυτόν θ' ἀνέθιστον ἐπ' ὀφρύσιν οἰδήσαντα hat für mich volle wahrscheinlichkeit. vorher schreibt Bergk ἀνταίους δ' ἐξεπάεισε θεούς das adjectivum nach Valckenaers, das verbum nach eigener vermutung. die ἀνταῖοι θεοί sollen die virgilischen ungeheuer der unterwelt sein (Aen. 6, 273 ff.), wogegen Welcker (Mus. f. Phil. 4 (1846) S. 306) gerechten einspruch[1] erhoben hat: nur 48
kann ich Welckers eigener erklärung 'die götter die dem Orpheus die gattin genommen, hatten sich ihm feindlich erwiesen und sind überhaupt ἀνταῖοι' auch nicht beistimmen. damit würde vorweg genommen was die ganze schilderung abschliesst,

ἔνθεν ἀοιδιάων μεγάλους ἀνέπεισεν ἄνακτας
 Ἀγριόπην μαλακοῦ πνεῦμα λαβεῖν βιότου.

die zwei distichen welche den Kokytos und den Kerberos schildern sind keine digression durch die sich die wiederholung desselben gedankens rechtfertigen liesse; vielmehr nimmt erst das letzte distichon den gedanken des anfangs wieder auf. wie jene worte παντοίους δ' ἐξανέπεισε θεούς zu verbessern sind weiss ich mit einiger sicherheit nicht zu sagen, und die menge unsicherer vermutungen über dieses bruchstück bleibt besser unvermehrt. unsicher, wenn auch möglich, ist z. b. im vierten verse χοανήν für ἀκοήν. die möglichkeit leugnet Welcker, 'dies beiwort passt für das wasser, nicht für den kahn'; sie war erwiesen durch Theocr. 17, 48 πάροιθ' ἐπὶ νῆα κατελθεῖν χοανέαν καὶ στυγνὸν ἐπὶ πορθμῆα καμόντων. zu dieser stelle hat Meineke χοανήν bei Hermesianax vermutet, also in demselben buche das Bergk in derselben anmerkung zu anderem behufe anführt in der er sagt χοανήν *scripsi* und *scripsi* χοανήν. überzeugend aber ist χοανήν nicht, weil die änderung nicht leise genug ist und die wahl gerade dieses beiwortes nicht nothwendig.

Sicher scheint mir die wahl des beiwortes in jenem ἔπλευσεν δὲ κακὸν καὶ ἀπειθέα χῶρον. die ganze stelle schildert die unfreundlichkeit und die schrecknisse der unterwelt. dazu und zu κακόν fügt sich Hermanns ἀπευθέα nicht wohl, *sive is ignorabilis intelligendus, sive ex quo nulla venit fama*, wie Hermann sagt. dagegen scheint mir das *inamabile regnum*, wie Ovid sich ausdrückt (Met. 4, 476) untadellich bezeichnet durch ἔπλευσεν δὲ κακὸν καὶ ἀπεχθέα χῶρον.

Aber vielleicht wendet mir jemand ein, ἀπειθής und ἀπιθής werde ja auch von gegenden gesagt. ich weiss wohl dass bei Suidas steht ἀπειθεῖν· δοτικῇ· ἀπιστεῖν. καὶ ἀπειθής, οὐ μόνον ἐπὶ τοῦ δυσπειθοῦς ἀνθρώπου ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τοῦ τόπου. Αἰλιανός· οἱ γὰρ Ῥωμαῖοι ἔνθα ἂν τοῖς ἐχθροῖς ἐνέτυχον, ἐνταῦθα δήπου καὶ ἠγωνίζοντο, εἴτε ἀπειθεῖς οἱ τόποι καὶ τραχεῖς, εἴτε καὶ εὐφυεῖς δέξασθαι ὁπλίτας καὶ εὐήλατοι, und ἀπιθής· ὁ δυσχερὴς καὶ δυσανάβατος τοῖς βαίνειν ἐθέλουσιν. Ἀλαλκομεναὶ πόλις ἐστί· καὶ ἀκούω αὐτὴν μήτ' ἐφ' ὑψηλοῦ
49 κεῖσθαι καὶ ἀπιθοῦς λόφου μήτε τειχῶν[1] περίβολον ἔχειν. allein beide stellen (auch die zweite wird von Hemsterhuys wohl mit recht dem Aelian beigelegt) lehren von selbst dass an diesen sprachgebrauch bei Hermesianax nicht gedacht werden kann, es müsste denn jemand für schicklich halten das strategische *iniquus* von der unterwelt zu gebrauchen.

6

Ueber eine stelle in Sophokles Antigone.

[9. juni 1842.]

Eine stelle des Sophokles im eingange der Antigone scheint 172
mir noch nicht richtig gefasst zu sein, wenn nicht etwa, was zu erkundigen mir lust und gelegenheit fehlt, einer der übersetzer, die sich vor einigen jahren der Antigone bemächtigten, auf das richtige gerathen ist. Antigone erzählt ihrer schwester dass Kreon bei todesstrafe verboten habe den leichnam des Polyneikes zu bestatten. darauf antwortet Ismene:

τί δ', ὦ ταλαῖφρον, εἰ τάδ' ἐν τούτοις, ἔτι
λύουσ' ἂν ἢ θάπτουσα προσθείμην πλέον;

dies sinnlose ist überliefert. Hermann hat in seiner letzten ausgabe, einer vermutung die Heraldus und auch einmal Erfurdt aufgestellt hatten nachhelfend, geschrieben λόουσ' ἂν ἢ θάπτουσα *si res illo in statu, quid proficerem, si lavarem mortuum vel sepelirem?* ich halte diese änderung für unstatthaft, und ich erinnere mich, Hermann davon überzeugt zu haben. Ismene, dem gegensatze gemäss, in dem ihr charakter zu Antigones 173
kühnheit gehalten ist, ahnt hier noch gar nicht, was Antigone im sinne führt. erst nach einer wechselrede fragt sie

ἦ γὰρ νοεῖς θάπτειν, ἀπόρρητον πόλει;

durch λόουσα und θάπτουσα wird also die ruhige entwickelung des gespräches gestört und der hauptpunkt unzeitig vorweg genommen. Brunck hat aus einem Pariser scholion richtig gegeben λύουσ' ἂν ἢ 'φάπτουσα.*) aber freilich hat dies weder er noch Erfurdt richtig erklärt. Brunck übersetzt *nam quid, o misera, cum res in eo loco sit, factis meis vel solvens vel astringens legem prodesse possim?* dass dies die worte nicht bedeuten können und dass der gedanke wenig passen würde, hat Erfurdt gezeigt; aber um nichts besser ist seine eigene erklärung, *quid negligens vel observans proficere aliquid possim?* wogegen Hermann triftig einwendet *at nec* λύειν *est negligere, neque* ἐφάπτειν *observare.* mir ist es zweifellos, dass λύειν und ἐφάπτειν in sprichwörtlicher weise verbunden sind, wie wir ähnlich sagen können, 'was kann ich noch dazu oder davon thun?' *si res in illo statu est,*

---

*) [γρ. ἢ ἐφάπτουσα *hat die handschrift selbst.*]

quid demendo vel addendo proficerem? ich weiss wohl, dass λύειν an sich nicht *demere* bedeutet, aber im gegensatze zu ἐφάπτειν nähert es sich dieser bedeutung. nicht unähnlich sagt Theognis 809

οὔτε τι γὰρ προσθεὶς οὐδέν κ' ἔτι φάρμακον εὕροις,
οὔτ' ἀφελὼν πρὸς θεῶν ἀμπλακίην προφύγοις.

dies steht zwar in bestimmter beziehung auf die aussprüche der Pythia, aber προσθείς und ἀφελών scheinen, wie λύουσα und ἐφάπτουσα formelhaft verbunden zur bezeichnung alles dessen was man thun kann. der begriff alles möglichen wird oft so durch gegensätze ausgedrückt. Sophokles Antig. 1095.

οἵ τ' ὀπάονες
οἵ τ' ὄντες οἵ τ' ἀπόντες, ἀξίνας χεροῖν
ὁρμᾶσθ' ἑλόντες εἰς ἐπόψιον τόπον

οἵ τ' ὄντες οἵ τ' ἀπόντες d. i. alle, wie Lobeck zum Phryn. s. 754 richtig erklärt: übersehen hat er dabei eine andere ganz ähnliche stelle des Sophokles bei Eustathius zur Ilias 191, 29 [*Electr*. 305]

τὰς οὔσας τέ μου
καὶ τὰς ἀπούσας ἐλπίδας διέφθορεν.

einen formelhaften gegensatz zur bezeichnung aller fälle erblicke ich auch bei Euripides Bacch. 792.

ἀπόρῳ γε τῷδε συμπεπλέγμεθα ξένῳ,
ὡς οὔτε πάσχων οὔτε δρῶν σιγήσεται.

zu künstlich scheint mir Hermanns erklärung, *molestissimus*
174 *no|bis hic hospes est*: *nam neque cum eum castigamus*, *neque cum eludit castigantes*, *tacebit*, so dass Pentheus es vermeide, geradezu zu sagen *neque cum non punitur*, weil Dionysos wider seinen willen aus dem kerker befreit ist; deshalb setzte er οὔτε δρῶν was der sache nach dasselbe sei. ich glaube οὔτε πάσχων οὔτε δρῶν ist nur allgemeine formel für 'in keinem falle, niemals'.

Ich habe vorhin verse des Theognis zu hilfe genommen. so treffliche reste griechischer poesie sind es wohl werth dass man jede gelegenheit benutzt sie von fehlern zu reinigen oder alte verbesserungen in ihr recht einzusetzen 1123

Μή με κακῶν μίμνησκε· πέπονθά τοι οἷά τ' Ὀδυσσεύς,
ὅστ' Ἀίδεω μέγα δῶμ' ἤλυθεν ἐξαναδύς,
ὃς δὴ καὶ μνηστῆρας ἀνείλετο νηλέι χαλκῷ
Πηνελόπης ἔμφρων κουριδίης ἀλόχου,

ἣ μὲν δῆθ' ὑπέμεινε φίλῳ παρὰ παιδὶ μένουσα
ὄφρα τε γῆς ἐπέβη δειμαλέους τε μύχους.

hiermit haben sich die neuesten herausgeber begnügt; aber der letzte pentameter spottet meines erachtens aller erklärung. sinnreich und bis auf ein einziges wort für mich überzeugend ist die verbesserung Everard Wassenberghs (de nom. propr. s. 11), ὄφρ' Ἰθάκης ἐπέβη δαιδαλέου τε μύχου. einige stütze gewährt ihr die beste handschrift, die nicht δειμαλέους hat, sondern δειλαλέους. aber μύχου ist nicht das rechte wort für den *thalamus eleganter et affabre structus*, wie Wassenbergh erklärt, und nicht das rechte wort nach ἐπέβη. das einfachste liegt nahe und ergiebt sich aus Od. ψ 199.

ἐκ δὲ τοῦ ἀρχόμενος λέχος ἔξεον, ὄφρ' ἐτέλεσσα,
δαιδάλλων χρυσῷ τε καὶ ἀργύρῳ ἠδ' ἐλέφαντι.

also ὄφρ' Ἰθάκης ἐπέβη δαιδαλέου τε λέχευς.

Eine andere stelle scheint noch keinen anstoss gegeben zu haben; ich denke aber, die verbesserung derselben ist nothwendig und sicher, 1377

Καλὸς ἐὼν κακότητι φίλων δειλοῖσιν ὁμιλεῖς
ἀνδράσι, καὶ διὰ τοῦτ' αἰσχρὸν ὄνειδος ἔχεις,
ὦ παῖ.

ich lese κακότητι φρενῶν.

7

Kritische bemerkungen über Vellejus Paterculus.

[24. nov. 1849.]

In der geschichte des Vellejus Paterculus wird die kritik 190
durch manigfache hindernisse gehemmt. gleich ihr erster schritt ist unsicher: denn sie betritt nicht den festen boden unzweifelhafter überlieferung; sie muss den überlieferten text in aller seiner zerrüttung erst mühsam ermitteln und dabei oft nach schwankender wahrscheinlichkeit urtheilen.

Nur wo Burer ausdrücklich angiebt was in der handschrift stehe sind wir des zweifels überhoben. ausnahmen leidet auch dies, aber seltener als man gemeint hat. so ist 2, 120, 1 (5) die lesart der handschrift deutlich genug bezeugt und die meinung des neuesten herausgebers unbegreiflich. Rhenanus giebt *disponit exercitus, praesidia munit, se magnitudine sua, non fiducia*

hostium metiens, qui Cimbricam Teutonicamque militiam Italiae minabantur: ultra Rhenum cum exercitu transgreditur. hierzu bemerkt Burer *praesidia munit, se magnitudine sua etc. sic legendum videtur, quanquam ex vet. cod. nihil certi coniici queat. praesidia munit, et se magnitudine sua, non fiducia metiens.* herr Kritz meint, aus dieser anmerkung folge nicht dass *hostium* in der handschrift nicht gestanden habe; Burer wolle bloss das bei Rhenanus nach *munit* ausgefallene *et* anmerken und lasse *hostium* aus vermutung weg oder um der kürze willen. um der kürze willen gewiss nicht: denn wenn ihm an kürze gelegen war, so konnte er sich das ganze satzglied *non fiducia metiens* ersparen; mitten im satze etwas auszulassen war verkehrt. aber auch nicht aus vermutung: sie wäre sinnlos, und Burer will ja angeben was in der handschrift stehe und sein *sic legendum videtur* billigt ja Rhenanus lesart. es bliebe also die annahme übrig dass Burer oder Frobens setzer *hostium* aus versehen weggelassen habe. allein auch diese annahme ist unstatthaft: denn Burers vorsichtiges *quanquam ex vet. cod. nihil certi coniici queat* bezieht sich gewiss nicht auf das wörtlein *et*, dessen tilgung oder ausfall ihm schwerlich wichtig erschien, sondern es drückt die meinung aus dass bei Rhenanus das wort das in der handschrift fehle durch *hostium* richtig ergänzt scheine, nur dass diese ergänzung als rein erfundene keine sicherheit habe. dass Amerbachs abschrift *hostium* hat nöthigt nicht die sache gegen die einfache erklärung der burerschen anmerkung anders zu fassen: nach Fechters erörterung des verhältnisses in welchem Amerbachs
191 abschrift zu der murbacher handschrift und zu[1] Rhenanus ausgabe steht ist es nicht zu bezweifeln dass *hostium* entweder von dem freunde des Rhenanus der für ihn den murbacher Vellejus abschrieb oder (und dies ist wahrscheinlicher) von Rhenanus selbst in jener abschrift aus vermutung beigefügt war und so gleich anderem von Amerbach aufgenommen wurde. dabei vergass Amerbach oder Rhenanus hatte vergessen das von Burer ausdrücklich bezeugte *minabatur* in den pluralis zu verändern; erst Rhenanus ausgabe setzt das nach *hostium* nothwendige *minabantur*. ist also *hostium* nur aus vermutung hinzugefügt, so muss die kritik ganz unbefangen durch diese einschaltung den gedanken und die handschriftliche überlieferung betrachten. Ruhnken billigt die auslassung des *et*, die wohl dem setzer

anzurechnen ist, und will die offenbar lückenhaften worte der
handschrift so ergänzen, *se magnitudine sua, non fiducia ducis
metiens, qui Cimbricam Teutonicamque militiam Italiae minabatur,
ultro Rhenum cum exercitu trangreditur*. diese vermutung hat
paläographischen schein, aber wenig innere empfehlung. Ar-
minius ist allerdings zwei kapitel vorher erwähnt; aber statt
des nackten 'des heerführers' verlangt man 'des feindlichen
heerführers', und seltsam ist die drohende zuversicht nicht den
siegreichen Germanen überhaupt, sondern allein dem Arminius
zugeschrieben. Cassius Dio 56, 23 hat den gedanken in der
fassung die man auch hier erwartet: Augustus war in grosser
trauer um das verlorene heer und in grosser sorge um Gallien
und Germanien τό τε μέγιστον ὅτι καὶ ἐπὶ τὴν Ἰταλίαν τήν τε
Ῥώμην αὐτὴν ὁρμήσειν σφᾶς προσεδέχησεν. die tilgung des *et*,
das als vorhanden in der handschrift durch Burer und durch
Amerbachs abschrift bezeugt ist, verdient keine billigung: das
bekannte gesetz der asyndeta schliesst hier die verbindende
partikel nicht aus, da den asyndetisch aufgeführten vorberei-
tungen des krieges die überschreitung des Rheines nicht coordi-
niert ist; und in dieser wortstellung, *se magnitudine sua, non
fiducia — metiens*, würde zu dem vorangesetzten *se*, nicht zu
magnitudine sua, der gegensatz verlangt werden. gegen Rhenanus
lesart, sobald man das bezeugte *et* beibehält, ist dies nicht ein-
zuwenden; denn hier hat *se* kein gewicht; es wirft seinen
accent auf *et*. Rhenanus einschaltung *hostium* giebt den gedanken
der durch die handschriftliche lesart hindurchschimmert; nur
wird es, damit *minabatur* unverändert bleibe, besser sein *hostis*
zu schreiben. nach einem anlasse für den ausfall von *hostis*
zu suchen ist nicht nöthig; in der handschrift sind mehrmals 195
worte ohne erkennbare veranlassung des versehens übersprungen.
nur darf man dies nicht ohne noth und nicht an unrechter stelle
annehmen. durch Burer und Amerbach ist 1, 17, 4 als über-
liefert bezeugt *reperiet eminentia cuiusque operis artissimis tem-
porum claustris circumdatam*. herr Halm schiebt *ingenia* nach
operis ein und schreibt *circumdata*, an sich passend und in der
weise des Vellejus, der 16, 2 sagt *eminentissima cuiusque pro-
fessionis ingenia*; aber einfacher ist Rhenanus änderung *eminen-
tiam* und gegen den metaphorischen gebrauch dieses wortes
schwerlich etwas einzuwenden. — 2, 110, 1 hat herr Kritz

gesetzt *praeparaverat iam hiberna Caesar ad Danubium, admotoque exercitu non plus quam quinque dierum iter a primis hostium, Saturninum admovere copias placuerat.* Rhenanus und Amerbach haben *Saturninum admoveri placuerat.* dass etwas fehle zeigen die folgenden worte, *paene aequali divisae intervallo ab hoste intra paucos dies in praedicto loco cum Caesare se iuncturae erant,* und in jenem satze *legiones* oder *copias* oder in diesem *copiae* haben mehrere auf verschiedene weise einschalten wollen. aber die von herrn Kritz der stelle gegebene fassung ist sehr bedenklich. die worte *admotoque exercitu non plus quam quinque dierum iter a primis hostium* sollen bedeuten *et cum exercitum admovisset, ita ut non plus quam quinque dierum iter a primis hostium abesset:* aber so hat schwerlich jemals ein Römer geredet. was Heinsius vermutete, *amotoque,* ist mit recht verworfen; aber gegen *remotoque*, wie Gludius wollte, ist mit unrecht eingewendet, was nur gegen *amoto* gilt, dass der begriff des entferntwerdens hier widersinnig sei; denn *remotum* heisst ja, wie unser 'entfernt', auch was fern ist, nicht bloss was entfernt worden ist. nur ist es gegen methodische kritik erst *admotoque* zu verändern und dann noch für das fehlende *copias* oder *legiones* eine stelle zu suchen. ohne zweifel ist nach *hostium* eine lücke, wahrscheinlich von einer ganzen zeile: sie kann mit sicherheit nicht ausgefüllt werden; aber vermutlich hatte die ganze stelle ungefähr diese gestalt, *praeparaverat iam hiberna Caesar ad Danubium admotoque exercitu non plus quam quinque dierum iter a primis hostium* aberat et legiones etiam quas *Saturninum admovere ei placuerat paene aequali divisae intervallo ab hoste intra paucos dies in praedicto loco cum Caesare se iuncturae erant, cum universa Pannonia — arma corripuit.*

193 Ist mit sicherheit oder wahrscheinlichkeit ermittelt was in der murbacher handschrift stand und ergiebt sich dies als fehlerhaft, so wird nach der erwägung des vom gedanken geforderten oder verstatteten die paläographische wahrscheinlichkeit der änderungen auf welche der gedanke leitet zu betrachten sein, wenn nicht im glücklichen falle sich beide momente der kritischen thätigkeit alsbald vereinigen. auf dem falschen wege des herumtastens an den buchstaben, bis eine art von sinn und gedanken herauskommt, ist eine grosse anzahl der vermutungen gefunden worden, die sich Vellejus in den letzten jahren hat

müssen gefallen lassen. um aber die paläographische wahrscheinlichkeit abzuwägen ist eine genauere kenntniss alter handschriften nöthig als sich bei den bearbeitern dieses werkes zeigt. zum behuf ersonnener verbesserungen sind viele dutzende von abkürzungen erfunden worden die sich nirgend in einer handschrift nachweisen lassen. von Sulla stand 2, 25, 2 in der handschrift *adeo enim Sulla dissimilis fuit bellator ac victor ut dum vincit ac iustissimo lenior, post victoriam audito fuerit crudelior*. herr Kritz schreibt mit Burmann *dum vincit acie iustissimo lenior*, und meint, *ac* sei aus falsch gelesenem *ae̅* entstanden, was *acie* bedeute. allein *ae̅* würde in einer handschrift eines späteren jahrhunderts *animae* bedeuten; *acie* bedeutet es in keiner handschrift irgend eines jahrhunderts. einer ersonnenen abkürzung würde es in dem zerrütteten texte des Vellejus gar nicht bedürfen um die änderung *acie* aus *ac* zu empfehlen, wenn nur nicht dieses *acie* ein ganz müssiger zusatz wäre. die widerlegung der andern vermutungen die zu dieser stelle vorgebracht sind darf ich mir erlassen. wie *victor* und *post victoriam* einander entsprechen, so verlangt der strenge gedanke ein verbum das dem vorhergehenden *bellator* entspricht, nicht *vincit*, das ich selbst Vellejus schillerndem stile nicht zutraue, weil *victor* und *dum vincit* den gegensatz zu schlecht ausdrücken. das nach *vincit* überlieferte *ac* nöthigt zu einer veränderung dieser stelle; es wird also etwas zu suchen sein das dem gedanken genügt. ich glaube, Vellejus schrieb *dum dimicat iustissimo lenior*. die änderung *dimicat* aus *uincitac* ist nicht verwegen. für *iustissimo* vermutete Lipsius *mitissimo*, nicht ohne schein, aber ohne noth.

Es ist aber nicht genug den schlechten behelf willkürlich
ersonnener abkürzungen zu verschmähen; alle einzelnen paläo-
graphischen notizen und künste sind nichtig, wenn dem kritiker
geschichtliche kenntniss der alten schriftarten gebricht[1] und wenn 194
er es nicht vermag ein bestimmtes bild der schriftart zu ge-
winnen in welcher der text der verbessert werden soll über-
liefert ist. leider sind paläographische anachronismen bei den
kritikern lateinischer bücher sehr gewöhnlich; änderungen in
texten die in handschriften des neunten jahrhunderts oder gar
in uncialhandschriften überliefert sind sucht man aus abkür-
zungen oder buchstabenformen des vierzehnten oder fünfzehnten

jahrhunderts zu rechtfertigen. die murbacher handschrift, nach deren alter und art eine methodische kritik längst gefragt hätte, war in minuskel geschrieben; aber sie war nicht jünger als das zehnte jahrhundert. aufmerksamer beobachtung ergeben sich dafür viele beweise; ich begnüge mich an die häufige falsche trennung und verbindung der silben zu erinnern und an Burers bemerkung (zu 2, 29, 5) dass das *a* der handschrift einem *cc* gleiche, d. h. dass es offen sei. diesen schreiber spätestens des zehnten jahrhunderts lassen die neueren kritiker an einer menge von stellen abkürzungen oder buchstabenformen des zwölften oder fünfzehnten jahrhunderts falsch lesen. 2, 77, 2 ist von dem vertrage die rede den Octavianus und Antonius in der gegend von Misenum mit Sextus Pompejus geschlossen; *in hoc pacis foedere placuit Siciliam Achaiamque Pompeio concedere: in quo tamen animus inquies manere non potuit. id unum tantummodo adventu suo patriae attulit quod omnibus proscriptis aliisque qui ad eum ex diversis causis fugerant reditum salutemque pactus est.* so ist überliefert, *adventu suo*. herr Halm ändert *conventu suo*, und herr Kritz setzt dies in den text und sucht es durch folgende worte zu stützen, ad *ortum ex compendio con syllabae ꝯ: quod quum forma non multum discrepet ab* ad *praepositione, facile cum ea confundi potuit.* so sieht die abkürzung von *con* nirgend aus, und 9 für *con* kommt vor dem zwölften jahrhunderte nicht vor: an die siglen alter juristischer handschriften, mit denen in unjuristischen büchern missbrauch getrieben wird, ist nicht zu denken. besser war es zu fragen ob *conventu* überhaupt möglich sei. mir scheint es ohne zusatz ebenso unlateinisch als 'seine zusammenkunft' ohne zusatz undeutsch ist. warum *adventu suo* anstoss gegeben hat begreife ich nicht. Ruhnken will es mit Oudendorp tilgen, und sagt, *quo adventu? neque enim Pompeius in patriam rediit.* freilich nicht; aber nach Campanien war er aus Sicilien gekommen, und wie es bald
195 darauf (78, 1) heisst *redierat Pompeius in Siciliam*, so ist hier ganz untadellich 'nur eine gute folge hatte seine ankunft', d. h. dass er zu Octavianus und Antonius kam.

Die handschrift aus welcher der murbacher codex abgeschrieben ist war wie dieser mit minuskel geschrieben; darauf führen alle buchstabenverwechselungen. und die grosse menge der fehler im murbacher codex macht es wahrscheinlich dass

jene ältere handschrift mit schwer zu lesender merowingischer minuskel geschrieben war. aber wie viele fehler der überlieferung auf die murbacher handschrift kommen, wie viele auf die ältere, lässt sich nicht bestimmen. nur so viel ist klar dass der text durch die hände eines schreibers gegangen ist der nicht nur höchst nachlässig war, sondern stumpf an geist und mit unsinn zufrieden. diese verwilderung ist mit leiser hand nicht zu zähmen und vielen der einleuchtendsten verbesserungen der früheren herausgeber fehlt die gelindigkeit der änderung die wir bei einem anders überlieferten texte verlangen würden. so ist Ruhnkens änderung 2, 82, 1 mit ausnahme eines wortes für mich völlig überzeugend; gelinde wird sie niemand nennen, unstatthaft wegen ihrer kühnheit nur wer sich die zerrüttung des vellejanischen textes nicht näher angesehen hat. überliefert ist *qua aestate Caesar tam prospere libium in Sicilia bene* (*Bn̄* Amerbach) *fortuna in Caesare et re publica militavit ad orientem*. Ruhnken schrieb *qua — tam prospere sepelivit in Sicilia bellum, fortuna in Caesare et re publica mutavit ad orientem*. mit recht sagt er durch den gedanken und durch Vellejus stil sei er auf das wahre geführt worden: *sepelivit bellum* ist dem Vellejus vollkommen gerecht; die scheinbare gewaltsamkeit der änderung mildert sich, wenn man erwägt dass die buchstaben *spere* (das kann *spe* gewesen sein) dem sinnlosen *libium* vorangehen. herr Kritz hat nach Laurents vermutung *finivit* statt *sepelivit* gesetzt und sich bemüht zu zeigen wie daraus *libium* habe werden können. diese conjectur gehört aber zu den widerwärtigen, zu Vellejus häufig vorgebrachten, die einen sinnreichen einfall zugleich borgen und verderben. am schlusse des satzes schreibt herr Kritz mit Sauppe *fortuna in Caesare et re publica inclinavit ad orientem*. das intransitive *inclinare* hätte keiner belege bedurft, aber die frage lag nahe ob Vellejus so überaus ungeschickt rede: denn jeder leser wird *inclinavit* gegen den beabsichtigten sinn mit *ad orientem* verbinden. insofern ist Ruhnkens *mutavit* viel besser. aber richtig ist es so wenig als die mandel anderer conjecturen die andere vorgebracht haben. Vellejus stellt dem glücke des Cäsar und 196
des staates, die er als eines fasst, das unglück des Antonius, den er als reichsfeind betrachtet, entgegen. was also das geschick im oriente über den Antonius und sein heer verhängte,

das geschah nicht *in Caesare et re publica.* nur Halm hat erkannt welcher gedanke hier nöthig ist. er schlägt vor *qua — tam prospere dimicavit in Sicilia, belli fortuna, in Caesare et re publica mitis, labavit ad orientem.* hierin ist *dimicavit* ohne alle wahrscheinlichkeit und besser wäre es gewesen sich Ruhnkens vortrefflicher herstellung dieses satzgliedes zu bequemen; aber *mitis* giebt ohne zweifel das wort das der gedanke bei *fortuna* verlangt. nur ist wiederum *labavit* ganz verwerflich; denn *mitis* und *labare* stehen in keinem gegensatze zu einander. ich lese *qua aestate Caesar tam prospere sepelivit in Sicilia bellum, Fortuna, in Caesare et republica* mitis, saeviit *ad orientem.* aus *militavit* bei Vellejus *mitis saeviit* zu machen ist erlaubte kühnheit, wenn man es denn kühn nennen will. der ausdruck aber, was diese vermutung bestärkt, ist salustisch: Cat. 10, 1 *saevire Fortuna ac miscere omnia coepit.*

Scheu vor kühneren änderungen hat zuweilen vermutungen die aus einer ahnung des richtigen hervorgiengen nicht völlig gedeihen lassen. 2, 68, 1 ist überliefert *dum in acie Pharsalica Africaque de summa rerum Caesar dimicat, M. Caelius — in praetura novarum tabularum auctor extitit.* dass *Africaque* unsinnig liegt vor augen; was Lipsius vermutete und Perizonius und Ruhnken billigten *circaque*, ist überflüssig und schwächt die rede; *Africaque* zu streichen ist ein nothbehelf der rathlosigkeit. herr Kritz hat einen verbesserungsversuch aufgenommen von dem er sagt *nihil verius et praestantius ingeniosa Ieepii coniectura, qui — vidit a Velleio scriptum esse* acri eaque, *verbis per se planissimis* u. s. w. also *in acie Pharsalica acri eaque de summa rerum* soll latein sein. dies verdient keine widerlegung. und doch war herr Jeep dem richtigen ganz nahe und hat es nur deshalb nicht erreicht, weil er allzu ängstlich an den buchstaben haftete. denn Vellejus schrieb wohl *dum in acie Pharsalica* acriter *de summa rerum Caesar dimicat.* die verkehrung von *acriter* in *Africaque* ist dem schreiber zuzutrauen der mehrmals ohne sinn und verstand namen anstatt anderer wörter gesetzt hat, z. b. 2, 47, 2 *Pontiae Camillae* für *potentiae male.*

Aber mehr noch als durch die unsichere und wo sie sicher
197 ist oft arg zerrüttete überlieferung wird die kritik durch die eigenthümlichkeit des Vellejus erschwert. Vellejus ganze art, was sich an ihm loben lässt und seine gebrechen, hat Sauppe

in der bekannten abhandlung so genau und richtig dargestellt dass es genügt darauf zu verweisen. wo die kritik strenge forderungen stellen darf, da sind die grenzen des möglichen eng gezogen und der weg der zum wahren führt ist vorgezeichnet. aber strenge forderungen sind bei Vellejus nicht angebracht. weder genauigkeit noch erschöpfende gründlichkeit in der erzählung der thatsachen zeichnet ihn aus, noch bestimmtheit und schärfe der gedanken, noch abgemessenheit wohl überlegtes stiles. allein nachlässigkeit in historischen dingen soll man ihm doch nicht ohne noth aufbürden und nicht ungedanken oder unlatein.

Im ersten buche 17, 1 sagt Vellejus *nam nisi aspera ac rudia repetas et inventi laudanda nomine, in Attio circaque eum Romana tragoedia est dulcesque Latini leporis facetiae per Caecilium Terentiumque et Afranium suppari aetate nituerunt.* ich habe mit Acidalius und allen späteren herausgebern, den neuesten ausgenommen, *suppari* geschrieben (man kann *subpari* setzen) weil das überlieferte *sub pari* durch das ovidische *sed tamen haec tria sunt sub eodem tempore festa* keinesweges gerechtfertigt wird. schein hat Haases vermutung *Plautini leporis.* herr Kritz verwirft sie und behauptet, Vellejus habe den Plautus nicht genannt weil er nicht an ihn gedacht habe; gedacht habe er nicht an ihn weil er nicht eine litteraturgeschichte geschrieben, sondern nur in grosser eile und im vorbeigehen habe erwähnen wollen dass die bedeutendsten tragiker und komiker in éinem jahrhunderte gelebt hätten. wie hier den Plautus so hat man den Ennius vermisst 2, 9, 3, *clara etiam per idem aevi spatium fuere ingenia in togatis Afrani, in tragoediis Pacuvi atque Atti usque in Graecorum ingeniorum comparationem evecti magnumque inter hos ipsos facientis operi suo locum, adeo quidem ut in illis limae, in hoc paene plus videatur fuisse sanguinis.* man hat den namen des Ennius einschalten wollen, Heinsius nach *locum,* Orelli nach *magnumque.* dies ist freilich verkehrt: denn nur von Attius kann alles was auf seinen namen folgt gesagt sein. aber es wiederum bloss der nachlässigkeit zuzuschreiben dass Vellejus den Ennius nicht mit aufführt dünkt mich ebèn so verkehrt. frei genug geht Vellejus in seiner skizzenhaften darstellung mit dem begriffe der gleichzeitigkeit um; aber kein gebildeter Römer konnte den Plautus und den Ennius aus blosser

198 nachläs|sigkeit vergessen. aber einzuschalten ist weder Plautus in jener noch Ennius in dieser stelle. offenbar hat Vellejus beide geflissentlich übergangen, weil er des Plautus lustspiele und des Ennius trauerspiele unter die *aspera et rudia* rechnete. so werden in der tiberianischen zeit auch andere geurtheilt haben. bemerkenswerth ist dass Vellejus des Caecilius erwähnt, ohne zweifel weil er dem Terentius näher stand als dem Plautus, sich mehr als dieser der griechischen art und kunst angeschlossen hatte und dadurch den gebildeten in der zeit des Augustus und Tiberius empfahl. so lässt sich aus dieser stelle des Vellejus bestätigung gewinnen für das was Ritschl Parerg. 1, 145 fein bemerkt hat.

Dürfen wir den Vellejus, obwohl er kein gründlicher und sorgfältiger geschichtsschreiber ist, doch nicht ohne gerechte ursache der nachlässigkeit in seinen berichten beschuldigen, so geziemt es sich noch weniger ihm ganz verkehrte gedanken zuzutrauen. 2, 82, 2 sagt er von den gefahren die Antonius auf seinem feldzuge gegen die Parther zu bestehen hatte, *primoque duas legiones cum omnibus impedimentis tormentisque et Statiano legato amisit; mox saepius ipse cum summo totius exercitus discrimine ea adiit pericula quibus servari se posse desperaverat.* das letzte wort ist so wie es hier steht vollkommen unsinnig. gemerkt hat dies nur Bothe, aber seine änderung *desperaverit* giebt auch nicht das richtige. Vellejus schrieb *desperaret.* — schlimmer als sinnloses stehen zu lassen ist es durch vermutung dem schriftsteller einen ungedanken aufzubürden. 2, 26, 3 ist überliefert *non perdat nobilissimi facti gloriam Calpurnia, Bestiae filia, uxor Antisti, quae iugulato, ut praediximus, viro gladio se ipsa transfixit. quantum huius gloriae famaeque accessit! nunc virtute eminet patria latet.* zu den letzten sinnlosen worten ist, wie bei Vellejus gewöhnlich, eine ganze reihe von vermutungen aufgestellt: sie lassen sich alle leicht widerlegen. der neueste herausgeber hat mit herrn Laurent geschrieben *nunc virtute feminae eminet, propria latet.* und *feminae* hatte man längst in *eminet* gesucht; *propria* ist eine vermutung Orellis. allein Orellis einfall, *aliena nunc virtute eminet, propria latet,* ist widersinnig, und ebenso widersinnig ist was herr Laurent vorgeschlagen hat. denn wenn Vellejus sagen wollte, der ruhm des Antistius sei durch Calpurnias mutigen tod verdunkelt worden

(und dies bedeuten die worte, mag man dem einen oder dem andern folgen), so konnte er nur mit äusserster verkehrtheit 199 voraufschicken *quantum huius gloriae famaeque accessit.* den richtigen gedanken giebt *nunc virtute feminae, propria patet.* mit unrecht würde man behaupten, nicht *feminae*, sondern *uxoris* müsse stehen: Vellejus meint, dadurch dass Calpurnia, ein weib, ihm freiwillig in den tod gefolgt sei, werde offenbar was für ein trefflicher mann Antistius gewesen.

Endlich der stil des Vellejus hat anlass genug zu gerechtem tadel gegeben: deshalb ist es noch nicht erlaubt ihm aufzubürden was gar nicht lateinisch ist. von Tiberius Gracchus wird 2, 2, 3 gesagt *descivit a bonis pollicitusque toti Italiae civitatem, simul etiam promulgatis agrariis legibus, omnibus statum concupiscentibus, summa imis miscuit.* dass *omnibus statum concupiscentibus* verderbt sei haben die früheren eingesehen und mancherlei vermutungen aufgestellt; die beste Lipsius, *omnium statum concutientibus,* was Ruhnken billigt. dagegen lässt sich nichts einwenden als dass eine leichtere verbesserung wahrscheinlicher wäre. herr Kritz hat gesetzt *omnibus factum concupiscentibus*, nach Amerbachs abschrift. aber dies *factum* ist entweder schreibfehler oder verunglückte verbesserung. denn aus den redensarten *factum volo, factum cupio* und ähnlichen folgt nicht dass Vellejus hier sagen konnte *omnibus factum concupiscentibus.* aber herr Kritz schwankt selbst und meint, *statum* sei vielleicht richtig, gegen seine frühere bessere ansicht dass bei *statum* noch ein adiectivum nöthig sei. einen *status* hat aber jeder mensch, und so konnte Tacitus freilich sagen *multorum excisi status*, aber niemand *omnibus statum concupiscentibus.* auch nicht was 2, 72, 5 geschrieben steht, *quippe nullum habentibus statum quilibet dux erat idoneus.* dies hat Lipsius nach gedanken und sprache richtig verbessert, *quippe nullum habentibus statim quilibet dux erat idoneus.* in jener anderen stelle ist durch hinzufügung eines einzigen buchstaben geholfen, *omnibus ista tum concupiscentibus.* nicht ganz genau gesagt ist *omnibus*, aber dies ist in Vellejus weise.

Ich breche für jetzt diese bemerkungen ab. die kritik hat noch an vielen stellen des Vellejus vollauf zu thun. zu wünschen wäre dass ein kritiker ersten ranges den überlieferten text ein-

mal ohne alle rücksicht auf das was andere vorgebracht haben durchgienge: nur müsste er unbefangenheit genug besitzen seine erfindungen aufzugeben wo den vorgängern es besser geglückt wäre. jetzt stört der wust der aufgehäuften ver-
200 mu|tungen und es ist kein anziehendes geschäft oft aus mehreren zum theil richtigen eine ganz richtige zusammenzusetzen.

8

Beiträge zur geschichte der handschriftlichen überlieferung des Catullus und Propertius.

[15. dec. 1849.]

256 Die gedichte des Catullus las im zehnten jahrhunderte Ratherius, wahrscheinlich zu Verona, wo er zweimal bischof war. darauf schwindet jede spur, bis sie im vierzehnten jahrhunderte wieder auftauchen. ein Veronenser, von dem das bekannte räthselhafte epigramm nur den vornamen Francesco unzweifelhaft kund giebt, entdeckte sie; wie es scheint, in Verona: denn auf rückkehr aus der unterwelt, nicht aus der fremde, deutet man wohl mit recht die worte *ad patriam redeo longis a finibus exul,* und so versteht sie die überschrift in der handschrift von Saint Germain. dass die letzte zeile des epigrammes, *cuius sub modio clausa papyrus erat,* eine anspielung auf Lucas 11, 33 enthalte würde ich hier nicht wiederholen, wenn sich nicht Näke und der herausgeber seiner opuscula (1, 150) durch Lorenz Ghiberti hätten teuschen lassen, bei dem Poggio den Catullus auf einem speicher findet. dieser Lorenz Ghiberti ist aber nicht der florentinische bildgiesser der er scheinen will, sondern herr professor August Hagen in Königsberg, der die seltsame liebhaberei hat durch unlöbliche teuschungen das lob eines erfindsamen erzählers sich selbst zu verkümmern.

Den neu aufgefundenen Catullus kannte Petrarcas freund Wilhelm von Pastrengo bei Verona: die stellen wo er seiner erwähnt geben meine Quaestiones Catullianae s. 5 f. *[oben s. 4.]* auch den Tibullus kannte Pastrengo. er sagt, de originibus rerum bl. 88[b], *Osiris Aegyptiorum deus aratra primus apud Aegyptios fecit, terram ferro sollicitavit et inexperta* (so) *semina commisit, poma*

ab ignotis legit arboribus, palis vitem adiunxit viridemque comam| 257
dura falce caedere docuit et ex matura uva suavis liquores expressit. Tibullus (1, 7, 29—36). Propertius wird von ihm nicht erwähnt.

Die frage lag nahe ob auch Petrarca die catullischen und tibullischen gedichte gekannt habe, und die wahrscheinlichkeit war gross. denn Petrarca kannte wohl alles was von römischer litteratur damals entdeckt war und schwerlich blieb ihm fremd was seinem freunde Pastrengo zugekommen war. aber strengen beweis wuste ich nicht zu führen. zwar gedenkt Petrarca im Trionfo d'amore 4, 19 ff. des Catullus, Tibullus und Propertius; allein diese verse beweisen nichts, und ebensowenig eine stelle seiner Senilia 11, 3, *solet enim, ut Catulli Veronensis verbo utar, meas esse aliquid putare nugas:* denn dies kann aus der vorrede der historia naturalis des Plinius genommen sein.

Aber dass Petrarca eine handschrift der Propertius besessen habe wird von herrn Hertzberg (bd 1 s. 231) versichert: *Propertii — exemplum et habuisse eum et legisse testis Epistolarum ad viros quosdam ex veteribus illustriores scriptarum ad M. T.* (so) *Ciceronem II. p. 781. ed Basil. Henric. Petr. 1554. fol., ubi versus Propertii profert El. II, 34, 65* (nämlich 65 und 66) *eodem quo nunc modo leguntur scriptos, qui tamen ab alio veterum, quantum sciam, servati non erant.* die beschränkung *quantum sciam* ist zu loben. bekanntlich steht in der vita Vergilii von Donatus § 45 *Aeneidos vix dum coeptae tanta extitit fama ut Sextus Propertius non dubitarit sic praedicare, „cedite Romani scriptores, cedite Graii: nescio quid maius nascitur Iliade.“*

Dennoch trifft die vermutung dass Petrarca eine handschrift des Propertius besessen habe das richtige, und man hätte es längst finden können. Bandini giebt im catal. cod. Lat. bibl. Laur. 3, 567 aus einer handschrift der gaddischen bibliothek (plut. 90. sup. 41, 3, s. 68^{b}) einen an Lombardus Patavinus gerichteten brief des Lino Coluccio Piero Salutati, der auch in der riccardischen handschrift 898, s. 39^{b}, steht. darin heisst es, nach bitten um abschriften der Viri illustres und der Res memorabiles Petrarcas, *de Propertio autem nihil aliud nisi quod scribis expecto, ut videlicet exemplatum habeam . . . . Flor. die XIII Junii.*

Die gewissheit dass sich in Petrarcas bibliothek die gedichte

des Propertius und die des Catullus befanden ergiebt sich aus drei ungedruckten briefen Coluccios, aus denen ich durch herrn
258 professor Th. Mommsen auszüge erhalten habe. sie stehen in derselben gaddischen handschrift, deren inhalt Bandini genau verzeichnet, der dritte auch in der erwähnten riccardischen (898, *olim* 1238, papier in quart) sie sind im todesjahre Petrarcas, also 1374, geschrieben, der brief an Lombardus wahrscheinlich im jahre 1375.

Ep. 8 (s. 15 *der gaddischen hs.*) Insigni viro Guaspari de Broaspinis, optimo civi Veronensi. Diu sincerae charitatis conceptum incendium excitavit epistola tua, quam parvo commeatu verborum, ingenti tamen sententiarum viatico destinasti: excitavit, inquam, incendium adeo ut succensi fornax pectoris non calesceret, sed arderet. nec mirum: nihil enim fuit epistola tua nisi fervor charitatis et amoris. tu quidem de mea prosperitate et officii dignitate qua, licet immeritum, me haec regia civitas exornavit, tu me de sentina curiae Romanae et fetidae Babylonis barathro gratularis evulsum, tu te perpetuo mei memorem attestaris et, ut de me omittam, tu mortem domini Simonis atque Fortini, carissimorum nostrorum, breviloquio percurrens nedum officium amicitiae exerces in vivos, sed etiam post tot tempora reservas in mortuos *(darauf von der gewaltsamkeit ihres todes).* status meus tanta mihi rerum quae humanitus optantur abundat (*fehlt etwa* copia) quod vos (*l.* vix) explicare possim. officium quidem imprimis magni splendoris et nominis, unde affatim lucrum suppetit, quo potens in patria famosusque egregiorum per ora virorum volito*), corporis valetudo prospera, et gratia ceterorum civium optimorum spero Florentinorum cancellarius inscribi sepulcro . . . . . in bigamiam incidi, ex uxore priori, quam vides mature (*l.* naturae) solvisse debitum, unico mihi filio superstite, et ex secunda ad alterum mensem prolem spero, quam mihi opifex ille rerum bonam paret. curiam iam sunt anni sex et ultra reliqui et interim et ornatus prosperis et iactatus adversis in Florentinam urbem, portum mihi, ut spes est, salutiferum, naviculam vitae meae impegi. valuit insignis ille vir Franciscus et in singulari gratia praesentis summi pontificis veteri dignitate, meliori fortuna fruitur. haec satis. Ben-

*) Anspielung auf die grabschrift des Ennius.

venutus de Imola, a quo primum de te grata accepi, suggessit, imo promisit a te impetraturum ut Propertium et Catullum haberem. nescio si de hoc scripsit: scio quod interprete non indigeo tecum. illos, si potes, fac ut videam, vale mei memor. Fl. *XIII* kl. sext.[1] 259

Ep. 3 (s. 7 *der gaddischen hs*). Insignis facundiae viro, magistro Benvenuto de Imola, amico optimo. Laetum iucundumque me fecit littera tua inter officii mei occupationes molestas interque anxietates quas quotidie necesse est capere de internecionibus dilectorum quas nimium frequentes haec contagiosa clades accumulat . . . . tua epistola nil aliud fuit quam amor et caritas inprimis quod votorum meorum diligentissimus executor dyomianes (*so*) Propertium Catullumque procuras, quorum mihi nil paene nisi nomen innotuit. quod ut perficere coneris exoro. ingens enim cupido mihi diu fuit poetas aspicere. deinde me tanti facis ut auctoritate mea utaris ad probandum verum tragoediarum auctorem et incultam illam epistolam meam qua id declaro candidissime postulasti . . . . . ego florenti huic urbi, dum fata erunt, sive bellum sive fames sive pestis insultet, perpetuum inhaerebo. quae petisti cum praesentibus mitto. vale *VIII* kal. sextilis. audivi, vae mihi, Petrarcam nostrum ad sua sidera demigrasse. quia nollem, non credo, et quia timeo, factum dubito. siquid de eo habes, rescribe. iterum vale felix, amicorum optime.

Ep. 12 (s. 21[b] *der gaddischen hs.* s. 90 *im codex Riccardianus* 898). Guaspari de Broaspinis (Insigni viro Guasparro Veronensi *Ricc*). Lepidissimas atque ornatissimas epistolas tuas pridie avida manu, sed avidiore mente, tuo viso nomine, laetus accepi . . . . . . si prece vel pretio Propertium de bibliotheca illius celeberrimi viri, Petrarcae inquam (quem nobis subtractum esse, gloriae tamen tam certum quantum potest humano iudicio deprehendi, moleste fero et metrico opusculo, quod absolvere cito, ut vellem, impedior, lamentor et fleo) haberi posse confidis, vel ut meus sit vel ut exemplari queat deprecor ut procures. Catullum, quem credo parvum libellum, aut exemplatum aut exemplandum rogo transmitte. tenent ibi Florentini, qui totum terrarum orbem discurrendo terunt, pro mercibus apothecas: in ballis quas faciunt illum iubere potes alligari, quem ad me, ut arbitror, libenter quilibet destinabit. Ciceronis epistolas, ut alias

dixi, omnes vellem, et libri quantitatem rogo notam facias. illas circiter LX quas habere te dicis nescio an (an *fehlt Ricc.*) in continuato opere an excerptas habeas atque delectas, et ideo arbitrio tuo dimiserim numquid illarum me velis esse participem. Africam Petrarcae nostri, quam, ut recordari te puto, olim carminibus producere conabar, quae complevi, nisi per tuas manus videre non spero: quod quam ardenter cupiam non
260 facile dixe|rim. et ideo quod ibi commodum fuerit et credas prius fieri posse, perficito. parce, precor: tot enim simul mando ut non amico, sed institori meo scribere videar . . . . Florentiae XXI (*so*) kl. decembris.

9

Ueber die namen des dichters Propertius.

Donatus in der vita Vergilii § 45 führt das distichon an, *cedite Romani scriptores, cedite Graii: nescio quid maius nascitur Iliade,* und nennt den dichter *Sextus Propertius.* dasselbe distichon, ohne zweifel aus dem Donatus entlehnt, findet sich bl. 137 der saumaisischen handschrift über die ich in unsern berichten vom j. 1847 s. 208 [*oben s. 217*] gesprochen habe*), mit der überschrift SEXTI PROPERTI DE VIRG. der vorname *Sextus* ist also durch Donatus bezeugt und die lesart durch die alte saumaisische handschrift gesichert.

Dies ist aber das einzige zeugniss für den vornamen des dichters. die neapolitanische handschrift und die groninger enthalten keinen und das *Sexti* in der überschrift interpolierter handschriften und ausgaben ist ohne zweifel aus dem Donatus genommen. die vierte vossische handschrift bei Burmann hat die überschrift *Incipit Auli Propertii Vmbri elegia ad Tullum.* das ist willkür eines Italiäners, der einsah dass Propertius nicht Aurelius heissen konnte und der deshalb, freilich irrend, *Aurelii* in *Auli* verwandelte.

Aurelii findet sich in einigen interpolierten handschriften als cognomen, *Propertii Aurelii,* in anderen als nomen, *Aurelii*

---

*) Zu s. 215 v. 118 trage ich eine unzweifelhafte verbesserung nach, die ich herrn dr. Nipperdey verdanke, *ut visum te, scaeve, putes.*

Propertii, und mit aufnahme des vornamens aus dem Donatus ist *Sexti Aurelii Propertii* die stehende überschrift geworden. es ist seltsam genug dass keiner der früheren herausgeber des dichters seine gedanken auf diese überschrift gerichtet hat; überseltsam aber ist es dass herr Hertzberg in seinen quaestionen ein ganzes kapitel „de genere Propertii“ hat und darin von der gens Aurelia handelt, und doch nichts merkt, vielmehr die Propertii für eine familie der gens Aurelia hält und seine vorrede unbefangen anhebt *Novae huic Sex. Aurelii editioni* u. s. w.[1] 261

Zwei gentilnamen konnte der dichter nicht führen. in der kaiserzeit wurden allmählich cognomina aus gentilnamen, wie bei dem freunde des jüngeren Plinius, dem dichter Passennus Propertius; aber an solche verwendung des namens Propertius ist in den zeiten der republik und des Augustus nicht zu denken. daher bewiese das *L. Aurelio Propertio* einer inschrift nichts für den namen des dichters, auch wenn sie unzweifelhaft echt wäre.

Ehe ich über sie spreche will ich die inschriften auf denen die namen Propertius und Propertia erscheinen, zusammenstellen, was noch nicht mit genauigkeit und kritik geschehen ist; dass ich es kann verdanke ich herrn professor Mommsen, der mir seine abschriften und bemerkungen mitgetheilt hat.

C. Propertius Ida . . . . C. Propertius Epitynchanus Gud. 309, 7 „Romae apud lapicidam.“

Propertius Firmianus auf Kellermanns Laterculum vigilum 2, 4, 45.

Q. Propertius Q. F. Fab. und *C. Propertius . . III vir cap.* Mur. 738, 2, römisch.

S. Propertius Epapra Grut. 825, 9, zu Nismes

DIIS·MANIBVS
Q·PROPERTIVS·SECVNDVS
FECIT·SIBI·ET
PROPERTIAE·TRYPHOSAE
PATRONAE·SVAE·BENE
MERENTI·ET
PROPERTIAE·DYNAMI
LIBERTAE·ET·CONTVBERNALI
SANCTISSIMAE

im Vatican von Kellermann abgeschrieben. Gruter 952, 4.

C·PROPERTI·C·L·CYDNI
PROPERTIA·C·L·CREPALE
C·PROPERTI·C·L·ECPAGLI

im jahre 1822 in Rom gefunden. giorn. Arcad. 13, 123

Wichtiger sind die in oder bei Assisi gefundenen inschriften, weil sie Asisium als des dichters geburtsort und Lachmanns verbesserung *Asisi* 5, 1, 125 (zeitschrift. f. gesch. rechtsw. 11,
262 117) bestätigen.[1]

1) AGER·EMPS·ET
TERMAS·OHT
C·V·VISTINIE·NER·T·BABR
MARONATEI
VOIS·NER·PROPARTIE
T·V·VOISIENER
SACRE·STAHN

gefunden im j. 1742 zwischen Bastia und Assisi. Lepsius Inscr. Umbr. et Osc. tab. xxvii Umbr. min. nr. 2 berichtigt vom Mommsen in Höfers zeitschrift f. d. Wissenschaft d. sprache 1, 393.

2) PROPERTIA·SEX·TERTIA
⊗ ⊗

Assisi, im vorhofe des minerventempels. ziemlich alte schrift. von Mommsen gesehen. De Costanzo, Disamina degli scrittori e de' monumenti risguardanti S. Rufino, con appendice delle iscriz. Rom. di Asisi. Asisi 1797 (nr. 2 der inschriftensammlung 'Lapidi Properziane'). entstellt bei Donnola de patria Properti § 120 nr. 2 und bei Gamurrini Istoria genealogica delle famiglie nobili toscane et umbre 1, 22 nr. 1, 6 und 8.

3) C·PROPERTIVS·C·L
EPAENVS
CAETRONIA·V·L
AVRA

ebendaselbst von Mommsen gesehen. De Costanzo nr. 4.

4) T·PROPERTIV\/ L
GRATUS

ebendaselbst. so nach Mommsens abschrift. De Costanzo nr. 1, T·PROPERTIUS·T·F·GRATUS. ebenso Donnola nr. 1 und Gam. nr. 2. eine andere abschrift (aus einer in der mitte des 16n

jahrh. veranstalteten sammlung assisischer inschriften) ist ohne zweifel bei Costanzo nr. 2 PROPERTIVS TEGATVS C·F·GRATVS. andere abschriften bei Gam. nr. 5, T·PROPERTIVS·R·GRATVS und nr. 7, P,ROERTIVS·T·F·GRATVS

5) C·PASSENNO
C·F·SERG
PAVLLO
·nOPERTIO
BLAESO[1] 268

ebendaselbst. von Mommsen gesehen. PASSENNO steht auf dem steine, nicht PASSENNIO, und danach ist die lesart bei Plinius ep. 6, 15, 1. 9. 22, 1 zu berichtigen. De Costanzo nr. 10, 'fu trov. sono 200 anni sulla strada di S. Damiano presso il mausoleo ancora in piedi.' Donnola nr. 5 und Mur. 1723, 4 ungenau. diesen stein kannte Ligori.

6) C·PROPERTIVS
CRESCENS·ET·LIBER
BENE MERENT

ebendaselbst. von Mommsen gesehen. De Costanzo nr. 3. Donnola nr. 3. Gam. nr. 4 Mur. 1732, 9

7) . . . RONI CONSVLAR . . . .
. . ET TITIANO PETRONIA . . .
. . CVCO C·PROPERTIO CLISO . . .
. . . . AMENTIS ARBI . . .
. . PETRONIANVS AE . . .
. . . . VN . . . ET . . .

früher in Assisi. De Costanzo nr 6, aus der oben zu 4 angeführten sammlung. Gam. nr. 10 (z. 2 TITINIO, z. 3. CHISIO). nach Mommsen etwa in dieser weise zu ergänzen, *(C. Seio accenso Porcio Lat)roni consular(i) et Titiano Petronia(no) clarissimo viro consuli, C. Propertio C. l. Iso(chryso ex test)amentis arbi(tratu* . . . .

8) C·PROPERTIVS·C·F

früher in Assisi. De Costanzo nr. 7, aus der zu 4 und 7 erwähnten sammlung.

9) C·PROPERTIVS·HILARVS

früher in Assisi. De Costanzo nr. 8 aus derselben sammlung.

10) C·PROPERTIVS
HAECIVS
MINERVAE
D D

De Costanzo nr 5, aus derselben sammlung. Donnola nr 4 (ACCILVS). Gam. nr. 3 (HACCILIVS). Mur. 53, 2, 'ex Ligorio' (HAEGIVS). Donat. 30, 7 'e schedis Bernardini Leonelli Asisinatis' HACCILIVS. wenn der stein echt ist, vermutet Mommsen FLACCILLVS

11) PROPE . . .
SER . . .

Vermiglioli Iscr. Perug, nr 152, 'framm. con pessime lettere
264 nell'[1] orto della parrochia di S. Angelo, pervenuto dalle terre di Bastia' (bei Assisi).

Offenbare fälschungen sind die beiden inschriften bei Gamurrini s. 23 nr. 11, PROP. DE ASI ('incisa in una statua della quale oggi non si conservono che i piedi, ed è in casa de' signori Gaugelli d' Asisi, e sotto vi sono le sopra dette lettere, che non possono denotare altro, che essere quella un frammento della statua di Properzio') und nr. 12, PRO.D. ASI ('queste suddette lettere si vedono intagliate in un frammento d'una statua trovato nel 1500 in circa non lontano dalle muraglie della cità d'Asisi nel risarcire gli acquedotti').

Starken verdacht erregt jene oben erwähnte inschrift mit *L. Aurelio Propertio* schon an sich. De Costanzo giebt sie s. 454 mit folgender bemerkung, 'è nel codice Barberino 1947 (scritto nel cominciare del sec. xvii), che force è il ms. di Cosimo Brancatelli, arciprete di Porchiano nel contado di Amelia, del quale vien la copia.'

DIS MANIBVS
L·AVRELIO PROPER
TIO L·F· . . . .
. . . . AED
IIII VIR I·D·ITER
QVIN . . . . .
OB DEDIC . . . DED
. . . . . HS CEN
L·D·D·D

schwerlich wird es gelingen in diese inschrift durch ergänzungen

leidlichen sinn zu bringen. und *ob dedic. ded.* auf einem grabsteine ist unerklärlich. die inschrift steht mit einigen abweichungen bei Donnola nr. 6, 'ex civitate Ameriae.' bei Gruter 1103, 11 (ohne die zweite, dritte und neunte zeile); dabei die anmerkungen, 'Ameriae, extra aedem B. Firminae in lapide bipartito et vetustate consumpto' und 'Gruterus ex Borromaeis'. den verdacht bestärkt die herkunft der inschrift, wie die folgenden bemerkungen lehren, die ich herrn Mommsen verdanke.*) Gruters appendix giebt von 1068, 7. 1078, 11 bis 1157, 1. 12. 14 eine grosse anzahl von inschriften aus Ameria mit der bezeichnung 'ex Borromaeis', 'ex Borromaeanis' oder 'e Borromaei schedis'. diese sammlung amerinischer inschriften war höchst wahr- 265
scheinlich die des arciprete Cosimo Brancatelli: denn bei 1079, 4 steht 'Ibidem' (Ameriae) 'apud Cosmum Brancatelli, in sigillo aeneo.' von diesen inschriften ist aber ein theil unecht. jene inschrift mit dem L. Aurelius Propertius ist wahrscheinlich erdichtet um die Propertii und den dichter, den die ausgaben Aurelius Propertius nannten, zu Amerinern zu machen.

Nach dieser inschrift giebt Donnola nr. 7 die folgende als eine ebenfalls amerinische, A·PROPERT; ohne zweifel aus derselben quelle. der verdacht liegt nahe dass auch diese inschrift erdichtet ist und dass das *A* nicht *Aulus* meint, sondern *Aurelius*, wie denn solche verkehrte abkürzungen in erlogenen inschriften nicht selten sind.

Wie fälschung den Propertius zu einem Ameriner machte, so hat ein anderer fälscher Hispellum als die heimat desselben erdichtet. der stein von Hispellum (Mur. 1455, 1) ist bekannt der unter einem relief mit der echten inschrift L·COMINIVS·L·F·LEM die im 16ten oder 17ten jahrhundert eingegrabene enthält SEXT·AUREL·PROPERT·SEX·F·LEM, und herr Hertzberg hat über ihn s. 3 f. das nöthige zusammengestellt.

Diese betrüger nahmen Aurelius aus den interpolierten handschriften und ausgaben des dichters. woher die interpolatoren es haben kann ich nicht errathen; aber an blosse willkürliche erfindung ist schwerlich zu denken, vielmehr an ein missverständniss, dessen beziehung ich nicht zu ermitteln weiss. der

*) Vergl. den folgenden aufsatz von herrn Mommsen [*die inschriften von Ameria. ber. 1849. s. 266—276.*]

titel der groninger handschrift, *Propertii nautae mevan. umbri cynthia* beruht bekanntlich auf falschen deutungen, *Mevaniensis* auf einer missdeutung von 5, 1, 123, *nautae* auf der überlieferten lesart *navita* 3, 24, 28. die unterschrift derselben handschrift, *Cynthia facundi carmen iuvele (iuvenile) properti Accepit famam nec minus ipsa dedit*, ist Martialis epigramm 14, 189, ein gelehrter zusatz. dieselbe gelehrsamkeit verrathen die titel der interpolierten handschriften *Incipit monobiblos Propertii Aurelii* (oder *Aurelii Propertii*) *nautae:* denn *Monobiblos Properti*, d. i. Propertius in éinem bande, ist das epigramm des Martialis überschrieben und dies entlehnten die interpolatoren. *Monobiblos* kann in dem titel keiner alten handschrift des Propertius gestanden haben, so wenig als die vielen μονοβιβλία im florentinischen index der pandekten oder die lemmata bei Martialis, *Vergilius in membranis, T. Livius in membranis*, *Ovidii metamor-*
266 *phosis in membranis,* aus den titeln der alten bücher genommen sind. auch Aurelii wird durch irgend eine verkehrte gelehrsamkeit veranlasst sein.*)

10

Ueber eine handschrift der leipziger stadtbibliothek.

[19. januar 1850.]

II 1 Eine handschrift der stadtbibliothek zu Leipzig (Rep. 1, 74) verdient eine vollständigere darlegung ihres zum theil ungedruckten inhaltes als Naumann in seinem kataloge s. 16 f. gegeben hat. irrig wird sie dort in das zwölfte jahrhundert gesetzt: sie ist ohne zweifel aus dem zehnten.

Auf Aldhelms räthsel (bl. 1^a — 13^a) folgt bl. 13^a ein an Christus gerichtetes gedicht in adonischen Versen.

1. *Nunc tibi, Christe, carmina laeta laude canemus, pectore toto puraque mente, perpete voto.*

2. *Laus tibi semper, o deus alme, mitis ubique, magnus in alta sede polorum, sanctus in aevum.*

---

*) *[Dass Aurelius aus einer verwechselung des Propertius mit Aurelius Prudentius stamme erklärte Haupt in seinen vorlesungen für wahrscheinlich, mochte aber hier die vermutung nicht aussprechen, da sie sich nicht beweisen lässt.]*

3. *Vnica patris almaque proles, sophia, virtus, sola salutis spes vitae nostrae, pacis et auctor.*

4. *O deus, orbis omnicreator, cum patre regnans perpes in aevum flamine sancto, verus et unus.*

5. *O deus alme altipotensque, nomine trinus namque sed unus, te mare laudat, terra polusque.*

6. *De patris alta sede per alvum virginis almum inviolatae namque in orbe nostra petisti.*

7. *O quam stupenda res fuit acta! conditor orbis est homo factus estque creatus ipse creator.*

8. *Et deus altus omnipotensque ubera suxit parvula matris praesepe parvus.*

Mit diesen worten und unvollständiger strophe schliesst die seite. die folgende, bl. 13ᵇ, enthält von einer anderen hand ein anderes gedicht in der bekannten weise mittelalterlicher nachbildung der sapphischen strophe.[1] 2

Terra marique victor honorande,
Caesar auguste Hludovice, Christi
dogmate clarus, decus aevi nostri,
spes quoque regni,
Quamvis adventus sit ubique tuus
Laude perenni vice celebrandus,
cui totus orbis voto fide bona
cuncta precatur,
Urbs tamen ista votis antecellit
ceteras urbes Galliae comatae;
cernere longos valeas ut annos
clamat ubique.
Patris Martini meritis et aucta
munere vestro, celebris in orbe,
ceteris praestat Galliae praefatae
urbs quoque nostra.
Fulgeas claris per regna triumphis,
gentes sub tuis pedibus iniquas

5. *O deus*: die handschrift *nus* *namque*: deutlich nāq; 6. De: *Rege* *inuiolate*.

Die handschrift 1. *aguste*. 6. *vice:] rite?* 10. *galliae* aus *galiliae* gebessert.

felix consternas, quae tibi repugnant
subdere colla
Invidus hostis laedere dum temptat
foedera iuris, animos movendo,
prosperitatem semper tibi favet,
maxime princeps.
Omne per coeptum iter ire quibis
ecce donante domino securus:
pro te pugnabit, rex bone, Martinus,
athleta fortis.
Caeli directus angelus ab arce
prosper, optamus, ducat ac reducat
terras, per silvas, per castella, vicos,
semper euntem.
Vale Ermengardis, regina et augusta,
et tui tecum in seculo nati.
idcirco nostri in dulcedine cordis
semper habemus.
Annuis pia miseratione,
servulis tuis solatia praestans

hier schliesst die seite, aber wenigstens ein blatt ist ausgeschnitten. ort und zeit dieses leider unvollständigen gedichtes lassen sich genau bestimmen. es ist zu Tours im jahre 818 verfasst, zur begrüssung Ludwigs des frommen und seiner gemahlin Ermengart. Ermoldus Nigellus im dritten buche schildert Ludwigs reise nach Paris, Vitry, Orléans: dann folgt (287, s. 495 P.)

inde Turonus adit, Martini culmina celsi
visere, Mauricii martyris atque pii.
eia age, tempus adest, Fridugise magister, et instat:
Caesaris adventum gratulabunde vides.
munera magna offers: Martinus flagitat almus
ut sibi tutum itiner praestet habere deus,

23. ich weiss keine hilfe als die missliche *properitates semper tibi favent.* oder soll man *prosperitator* wagen? die hs. 25. *perceptum* und *irae.* 28.. *ad laeta.* 29. *arcae.* 35. vielleicht *idcirco nostri dulcedinem cordis.*

diese letzten worte Ermolds scheinen bestimmte beziehung auf die siebente strophe unseres gedichtes zu enthalten. — die vierte strophe rühmt die freigebigkeit die der kaiser gegen Tours geübt habe: hierher gehören die von Böhmer unter nr. 235. 303. 304 verzeichneten urkunden, in denen besitzungen, immunität und zollfreiheit des Martinsklosters bei Tours bestätigt werden.

Bl. 14^{a}—15^{a}. *Versus in laude solis.*

Bl. 15^{b}—24^{a}. *Questiones enigmatum rethoricae aprtis* (so steht für *artis*). diese gewiss sehr alten räthsel in rohen nach dem accente gemessenen hexametern sind, in vielfach abweichender lesart, aus einer wiener handschrift herausgegeben von Mone in seinem Anzeiger für kunde der Vorzeit 1839 sp. 219 ff.

Bl. 24^{a}—25^{a}. *Incipit versus Sybillę de iudicio dei.*

I udicio tellus sudabit maesta propinquo
E t veniente deo rursus qui corpora cuncta
S aecula dissolvens confusa lege probabit
U naque permixtos secernit ultima paene
S orte bonis clemens flammisque piacula multans
C orporeo quondam conspectus arbiter orti
H orridus orbis erit incultaque semine tellus
R espuet et cultus gaiarum atque sacrorum
I bit in haec cuncta glomeratus ignis et astra[1] 4
S olventur stygiasquae domus rogus unus habebit
T rans fęrens in veteres donec nova corpora formans
V ivat ut aeterno bonus ac malus ardens igni
S ponte suo pandent pollutae piacula vitae
D inumerat tacitis tot crimina conscius ultor
E xsuperentque genas lacrimis stridorque genarum
I nterimat nox longa diem solemque coerceat
F iat enim subito coelum globiatraque luna
I nque solum sident colles vallesque timebunt
L ongaque per plana facies erit aequoris una
I psum cum placidum stagnabitur ultima aetas
V elivolasque rates positis nec subvehit austris
S pumeas ardebit passim cum fontibus amnis
S piritus aere cavo mugebit ab aethrere cornu

6. In *conspectus* das erste *s* über die Zeile nachgetragen. 15. in *stridorque* rasur zwischen *d* und *o*. 16. *coerceat* aus *choherceat* radiert. 23. *aetrere* so. nach *cornu* scheint *m* ausgekratzt.

A dfore transcursi qui nuntient ultima saecli
L etales domo preparabit terra dehiscens
V ivificata dei tunc cernet turba tribunal
A ccensus caelo glomerat et cum sulphoris imber
T unc ille aeterni species pulcherrima regni
O decus et igni sacratus in omnia cornu
R estituens seu digna bonis seu iusta profanis
† *C larificans iterum bis ex se fontibus ortus*
R exeras ut populus quam pridem virgula pollens
V ersibus inprimis divinę stirpis habetur
C hristus in hoc cretus ut vinceret omnia morte.

manches in diesem gedichte lässt sich leicht verbessern; aber das ganze weiss ich nicht herzustellen und ich habe daher lieber gar nichts geändert. das akrostichon der vier letzten zeilen, die wohl nicht zu den vorhergehenden gehören, ergiebt *Crux*, wenn man zu anfang des letzten verses sich *Xpus* geschrieben denkt. wiederholt sind am schlusse die beiden letzten zeilen des gedichtes auf die sonne.

Bl. 25ª. *De iuvene qui aprum occidit et ipse a serpente pecussus* (so) *est.*

Anguis aper iuvenis pereunt vi vulnere morsu.
sus iacet extinctus, serpens pede, ille veneno
qui pede dum premitur, subtrahit ille pedem.[1]

die erste und die zweite zeile stehen, in zwei verschiedenen epigrammen, bei Pithou s. 257 (in der zweiten zeile richtig *ex ictu*, und *virque* für *ille*); den pentameter, der so gestellt unverständlich und vielleicht aus einem andern epigramme gleiches inhaltes hierher gerathen ist, kenne ich nicht.

De Narcisso. Burm. Anth. Lat. 1, 143 s. 102. *Item versus Martialis damma.* Mart. 13, 94 (2. *Inbelles*, sonst wie bei Schneidewin). *Pumilio id est nanus.*

Si caput aspicias tantum haectora credas.
si corpus solum astianacta putes. Mart. 14, 212.

Bellerofons. Burm. 1, 213 s. 95 (1. *Bellerofons — dyracymere* 2. *aequo*). *De quadam vetula.* Mart. 1, 19 (1. *tibi* fehlt. *helia* 2. *Expulit* aus *Expulerat* gebessert).

Bl. 25ᵇ. *De galla puella.* Mart. 2, 25 (1. *numquam*). *Ad*

24. *saecli* aus *saeculi* radiert. 26. vor und nach *cernet* rasur.
30. in *Restituens* ist *n* über der zeile nachgetragen.

Levinum. Mart. 3, 43 (1. *Levine* 2. *cignus* 3. 4 fehlen). *De eo cuius domus arsit.* Mart. 11, 93, 3. 4. *Ad Pollionem.* Mart. 12, 12. *De Candido qui uxorem adulteram habebat.* Mart. 3, 26 (3. *Opimi* — 4. *solus et* fehlen).

Bl. 26ᵃ. *De Andragora ad Faustinum.* Mart. 6, 53 (3. *causas mortis* 4. *ermograten*). *De Fannio.* Mart. 2, 80 (1. *dum* — *fanius* 2. *Dic mihi non*). *Ad Cottam.* Mart. 1, 23, 1. 4. *Ad Claudiam puellam longam.* Mart. 8, 60 (2. *sesquipede*). *Ad Crispum.* Mart. 10, 14 (3. *Milia poscenti nuper mihi pauca negasti*) 5. *fave* 6. 7 fehlen 9. *Non* — *quod*).

Bl. 26ᵇ. *Ad Gallam.* Mart. 4, 58 (1. *Amissum in tenebrisquae defles*). *Ad Flaccum.* Mart. 11, 101.

Ad eum cum quo cenabat.
Boletos solus sumens atque ostrea voras.
boletum qualem Claudius edit ędas. vergl. Mart. 1, 20.

Ad puellam quam in somnis viderat.
Pulchra comis annisque decens et candida vultu
Dulcis quiescenti basia blanda dabas.
Si te iam vigilans non umquam cernere possum,
me, precor, iugiter lumina nostra tene.

2. lies *Dulce* 4. vielleicht *Somne, precor.* von *iugis* verkürzt die erste silbe Sedulius 1, 18. 2, 255. 3, 202. 238.

Ad pictorem. Burm. 3, 278 s. 696 (3. *syrica* 5 fehlt).

De mediocritate vitae. von Lessing im ersten theile der vermischten schriften (in den Werken 8, 488 Lachm.) aus der gudischen[1] abschrift eines theiles der saumaisischen handschrift 6
herausgegeben. in der saum. Handschrift Bl. 139ᵇ. in Schneidewins Martialis s. 634 mitten in einem gedichte Alcuins, worüber ich in unseren Berichten vom jahre 1848 s. 59*) gesprochen habe.

---

*) *[Dort teilt Haupt unter andern mittelalterlichen gedichten vor und nachwort von Alcuins rhetorik mit (Froben. II 1. s. 313. 333. bei Halm rhet. min. 525 steht nur das erste.) dann heisst es.* die verse 19. 20. 9—14, und zwischen dem 20n und dem 9n erst die zwei disticha die Lessing (8, 488 Lachm.) aus Gudius abschrift des codex Salmasianus als ein epigramm des Martialis bekannt gemacht hat, und dann noch ein distichon, stehen unter der bezeichnung *Item Marcialis* in der pariser hs. 8069 (aus dem 11n jh.), und diese reihe von sieben distichen ist von Quicherat in der Bibliothèque de l'école des chartes 1840 s. 128 arglos als éin gedicht, und als ein unbekanntes herausgegeben und von Schneidewin in seiner ausgabe des Martialis s. 634 f. unter die *Suppositicia* aufgenommen worden. aber der drei-

Bl. 27^{a}. *De tinioso.*

Turpe pecus mutilum, turpis sine gramine campus
Et sine fronde frutex, et sine crine caput.

Ne vinum immoderate bibatur. Eugenius Toletanus carm. 5, Galland Bibl. vet. patr. 12, 762. es fehlen v. 6 und 11—16.

Epitafion Ballistae latronis. Donatus v. Verg. § 28. *De culice.* Donatus § 29. *De calice fracto.* Burm. 3, 142 s. 593 (1. *Abietine* 2. *Ante manus*).

Bl. 27^{b}. *Nocte pluit* u. s. w. Donatus § 69 (2. *Commune — habes*). *Versiculos ego* u. s. w. Donatus § 70 (1. *Versiculos ego conposui tulit a. h.* 2. fehlt 3. *mellificatis apes* 4. *vellera fertis oves*). *Epitafion Virgilii moriens fecit.* Donatus § 54. *Item ex libro Ovidii Nasonis de somno* (so) *quod viderat.* Am. 3, 5.

Bl. 28^{b}. *Idem eiusdem ex libro metamorphoseon. Acteon in cervum.* Met. 3, 131—252.

Bl. 31^{b}—33^{b} und 33^{b}—35^{b}. die von Naumann verzeichneten gedichte des Eugenius Toletanus und des Prosper Aquitanus.

Bl. 35^{b}. Hos versus *Paulus diaconus conposuit in Laude Larii laci.*

Ordiar unde tuas laudes, o maxime Lari?
munificas dotes ordiar unde tuas?
Cornua panda tibi sunt instar vertice tauri.
dant quoque sic nomen cornua panda tibi
Munera magna vehis divinis dives asylis,
regificis mensis munera magna vehis.
Ver tibi semper inest, viridi dum cespite polles;
frigora dum superas, ver tibi semper inest.
Cinctus oliviferis utroque es margine silvis;
numquam fronde cares cinctus oliviferis.
Punica mala rubent laetos hinc inde per ortos;
mixta simul lauris Punica mala rubent.
Myrtea virga suis redolet de more coymbris,

1. *Lari maxime* Virg. Georg. 2, 159. 11. Vor *ortos* ein buchstabe (*h*) ausgekratzt.

---

mal völlig unterbrochene zusammenhang hätte lehren sollen dass in der pariser handschrift vermischt ist was nicht zusammengehört, Alcuins gedicht, unvollständig und in unrichtiger folge der distichen, das epigramm das auch Saumaise's handschrift hat, und ein anderes eben so wenig dem Martialis gehöriges distichon

Quae natura negat, confert industria paucis.
vix sunt divitibus quae bona pauper habet.]

apta est et foliis myrtea virga suis.[1] 7
Vincit odore suo delatum Perside malum;
citreon has omnes vincit odore suo.
Cedat et ipse tibi me iudice furvus Avernus,
Euripique lacus cedat et ipse tibi.
Vinceres omne fretum, si te calcasset Iesus,
si Galileus eras, vinceres omne fretum.
Fluctibus ergo cave tremulis submergere lintres;
ne perdas homines fluctibus ergo cave.
Si scelus hoc fugias, semper laudabere cunctis;
semper amandus eris, si scelus hoc fugias.
Sit tibi laus et honor, trinitas inmensa, per aevum;
quae tam mira facis, sit tibi laus et honor.
Qui legis ista, precor, 'Paulo' dic 'parce, redemptor':
spernere ne velis qui legis ista, precor.

Bl. 36ᵃ. *Epitafion Sophiae neptis.*

Roscida de lacrimis miserorum terra parentum
haec te, gemma micans, cara Sophia, tenet.
tu decus omne tuis, virgo speciosa, fuisti,
qua non his terris gratior ulla manet.
heu, fueras teneris, dulcis, tam docta sub annis,
longaevi ut stuperent iam tua verba senes.
et quae longa dies aliis praestare puellis
vix poterat, raptim cuncta fuere tibi.
te moriente avia iam vivere posse negavit,
illius et mortis mors tua causa fuit.
iam thalamus sponsusque tibi parabantur et ecce
spes quoque iam nobis grata nepotis erat:
hei mihi, pro thalamo dedimus tibi, virgo, sepulchrum,
pro taedis miserum funeris officium.
tundimus heu maesti pro plausu pectora pugnis;
pro cithara et cantu planctus ubique sonat.
gemmantem vitem decoxit saeva pruina
purpuream que tulit dira procella rosam.

18. ***eripique.***

5. ***eras*** aber vorher eine rasur. 11. hier lässt sich leicht ein erträglicher vers herstellen; aber in diesen gedichten ist an die prosodischen fehler nicht zu rühren. 14. ***prothelis*** und am rande ***vel tedis.***
16. ***chithara.***

dieses gedicht steht in der pariser handschrift 528 unter gedichten des Paulus Diaconus; s. Bethmann im pertzischen ar-
8 chiv 10, 319.|

Bl. 36^{b}. *Super sepulcrum domnae Ansae reginae.*

Lactea splendifico quae fulget tumba metallo
reddendum quandoque tenet laudabile corpus
hic namque Ausonii coniux pulcherrima regis
Ansa iacet, totum semper victura per orbem
famosis meritis, dum stabunt templa tonantis,
dum flores terris, dum lumen ab aethere surget.
haec patriam bellis laceram iamiamque ruentem
compare cum magno relevans stabilivit et auxit.
protulit haec nobis, regni qui sceptra teneret,
Adelgis magnum, formaque animoque potentem,
in quo per Christum Bardis spes maxima mansit.
fortia natarum thalamis sibi pectora iunxit,
discissos nectens rapidus quos Aufidus ambit,
pacis amore ligans cingunt quos Rhenus et Hister:
quin etiam aeterno mansit sua portio regi,
virgineo splendore micans, his dedita templis.
cultibus altithroni quantas fundaverit aedes,
quasque frequentat egens, pandit bene rumor ubique.
securus iam carpe viam, peregrinus ab oris
occiduis quisquis venerandi culmina Petri
Garganiamque petis rupem venerabilis antri.
huius ab auxilio tutus non tela latronis,
frigora vel nimbos furva sub nocte timebis:
ampla simul nam tecta tibi pastumque paravit.

In der überschrift *ANSE*, nicht wie bei Naumann steht *Anste*. 1. *fulgit*. dies ist kein archaismus, sondern ein in dieser handschrift häufiger fehler. 6. *Dum flores e terris* mit einer rasur vor *e*. *surgit*. 10. In *adelgis* das *g* auf einer rasur. 14. *chorentis:* meine Verbesserung *quos Rhenus* scheint mir sicher, da *quos* unerlässlich ist. die *fortia pectora* die Ansa *natarum thalamis sibi iunxit* sind Arichis herzog von Benevent, gemahl der Adelberga, Tassilo herzog von Baiern, gemahl der Liutberga, und Karl der grosse, gemahl der Desiderata. hierdurch erklärt sich die erwähnung des Aufidus, des Rheines und der Donau; wenn man auch das enkomiastische *pacis amore ligans* der grabschrift zu gute halten muss. 15. 16. Anselberga, äbtissin des (später der h. Julia geweihten) Salvatorklosters in Brescia. dieses Kloster war von Desiderius und Ansa gestiftet, wie in einer urkunde vom j. 769, bei Muratori Antiq. Ital. 1, 525, ausdrücklich gesagt wird.

plura loqui invitam brevitas vetat inproba linguam.
concludam paucis quidquid pietate redundat,
|*quicquid mente micat, gestorum aut luce coruscat,* 9
in te cuncta simul, fulgens regina, manebant.

auch dieses gedicht ist ohne bedenken dem Paulus Diaconus zuzuschreiben. neu ist, so viel ich weiss, die nachricht, die sich aus *his — templis* v. 16 ergiebt, dass Ansa im Salvatorkloster zu Brescia begraben ward. wenn sie in der gefangenschaft starb, so hat Karl der grosse ihre leiche nach Italien führen lassen. dass diese verse wirklich auf dem grabe standen geht aus dem 25n hervor.

Bl. 37ª. *Item versus in tribunali.*

Multicolor quali specie per nubila fulget
Iris, caerulei cum cingunt aethera nimbi,
vel primum radios cum Titan spargit in orbem,
haud alio mirum nitet hoc fulgore tribunal,
in quo terribilis vultus dominantis et una
sanctorum effigies pulchro sub enigmate vernant.

sind diese verse eine der inschriften mit denen Paulus des Arichis palast in Salerno oder nach anderer nachricht die paläste in Salerno und in Benevènt schmückte? s. Bethmann im Archiv 10, 292 (1. *fulgit* 4. *nitit*).

Bl. 37ᵇ. *Item in basilica sanctae Mariae.*

O una ante omnes felix pulcherrima virgo,
quae lapsum casto reparasti viscere mundum,
posce deum natumque piis quem contines ulnis,
salveat hanc proprio quaesitam sanguine plebem.

Item versus super crucem.

Adam per lignum mortem deduxit in orbem,
per lignum pepulit Christus ab orbe necem.

Item alia.

Crux tua, Christe, potens his sit protectio saeptis
ne lupus insidians possit adire gregem.

Item alia.

Crux tua, rex regum Christe hoc tueatur ovile,
ne leo crudelis carpere possit oves.

Item al.

Crux tua, lux lucis, has vallet fulgida caulas,
fundere ne serpens dira venena queat. Expl.

28. *manebat.*

Christe, deus mundi, qui lux es clara diesque,
noctis tu tenebras inlustrans detegis atras,
lucifer exoriens lumen de lumine profers,
vitam dignanter tribuis sine fine beatis.
tu nos, omnipotens, clementer, sancte, precamur,
hostis ab insidiis defendas nocte dieque
sit nobis in te requies. tu, conditor alme,
instantem fieri noctem largire quietam,
ne gravis impediat noctis (lies *mortis*) *caligine somnus,*
hostis subripiat (lies *subrepat*) *nobis ne fraude maligna,*
ne caro peccando fragilis consentiat illi
nosque reos statuat iustos (lies *iusto*) *sub iudice Christo.*
gloria magna patri iugiter per saecula cuncta
gloria summa patris nato sit semper in aevum,
spiritui amborum pariter sit gloria perpes,
gloria saeclorum per saecula sit trinitati.

Bl. 38^b—62^a. Prudentius Psychomachie. bemerkenswerth ist dass sich auf diesen blättern hier und da kurze randschriften in tironischen noten finden.

Bl. 62^b. *Dulcis amice, vale* u. s. w. Alcuin carm. 231 (2, 1 s. 229^a. Frob.). 1. 2. *amice* für *Homere*.

Bl. 63^a. *Ductus amore tuo* u. s. w. Alcuin carm. 206. (s. 225^b). *Munera muneribus David* u. s. w. Alcuin carm. 235 v. 5—12 (s. 230^a). *Nec tu quippe tuum* u. s. w. Alcuin carm. 234 (s. 230^a).

Bl. 63^b. *Nix ruit e caelo* u. s. w. Alcuin carm. 233 (s. 230^a). *Tu mihi dulcis amor* u. s. w. Alcuin carm. 206 v. 11—13 (s. 225^b). 13. *gazasque,* nicht wie bei Naumann *gratasque.*

Zu einer untersuchung dieser handschrift hat mich die nachricht geführt dass in ihr bl. 14^a—15^a *Versus in laude solis* stehen, und meine erwartung, dass dies das gedicht sei, welches, in lückenhafter gestalt, zuerst P. Pithou (Epigrammata et poematia vetera s. 445 f. der ausgabe von 1590) herausgegeben hat, ist nicht geteuscht worden. nach Pithou gab es Burmann in seiner lateinischen anthologie bd. 2 s. 295 ff. die handschrift in der es Pithou entdeckt hatte ist ohne zweifel die jetzt in der nationalbibliothek zu Paris befindliche thuanische aus der herr Meyer in den anmerkungen zu seiner anthologie bd. 2 s. 37 f. lesarten mittheilt, ohne zu sagen, ob sie cod. Thuan. 8069 oder

8071 ist, aus welchen handschriften ihm nach einer vorrede s. iv auszüge zu gebote standen. denn wie nachlässig auch herr Meyer überall verfahren mag, so viel scheint doch sicher dass sich in der pariser handschrift dieselben lücken finden die Pithous text entstellen: auch die abweichenden lesarten lassen nicht verschiedene überlieferung, sondern absichtliche änderungen Pithous erkennen. durch die leipziger handschrift werden die lücken gefüllt und einige andre fehler verbessert: zu einem guten gedichte können diese verse weder durch eine handschrift noch durch freie vermutungen werden. ich gebe den text so gut ich ihn herzustellen vermochte; in den anmerkungen bezeichne ich mit L. die leipziger handschrift, mit P. die pariser, mit p. Pithous ausgabe.*)

VERSVS IN LAUDEM SOLIS.

Dum mundum natura potens terramque ligaret,
Sol dedit ipse diem, horrentia nubila caelo
dispulit et faciem roseo diffudit in orbe,
pulchra serenigero fulserunt sidera motu.
nam chaos est sine Sole dies, hinc discere lucem
coepimus et croceum caeli sentire teporem,
gurgite cum roseo surgunt ex more iugales,

---

*) *[Der codex ist Parisinus 8071 vgl. Riese Anth. Lat. n. 389 und II. s. LXIII. danach sind die angaben über die lesarten der hs. berichtigt.]*

LAUDEM P., *LAUDE* L. 1. Besser *Cum. potens* P: *potest* L. *digarit* L., *dicaret* P. auf *ligaret* führt Ov. Met. 1, 25 *dissociata locis concordi pace ligavit.* das chaos ist im 5n verse erwähnt. 2. *diem:* hiatus oder kurze silbe in der cäsur des dritten fusses 52, in der arsis des zweiten fusses 30, des vierten 11. 21. 24. 30. *horrentia* L P: *ac horrentia* p. 3. *diffudit* p., *diffundit* L P. 4. *Pulchra serenigero* P., *Pulchrius sereno* L. ohne eine veränderung ist diese zeile in diesem zusammenhange kaum zu ertragen. vielleicht ist, wie ein freund vermutet, *motu* in *mundo* zu verwandeln. bei der scheidung der elemente brachte die sonne den tag: sie vertrieb die wolken und leuchtete: nachts wurden die sterne sichtbar an dem durch die scheidung heiter gewordenen himmel *(serenigero mundo).* denn ein chaos ist ohne die sonne der tag, d. h. die zum tage bestimmte zeit würde ohne die sonne nur chaos sein: die nacht ist nicht chaos weil der himmel durch die sonne *sereniger* geworden ist und die sterne erblicken lässt. vergl. zu 55. dem adjectivum *sereniger* gleicht *serenifer* bei Avienus.

5. *chaus* L., *chahos* P. *hinc* L., *tum* P. 7. *cum roseo* L., *croceo* P., *de croceo* p.

naribus elatis efflant e pectore lucem.
Sol rumpit tenebras, rutiloque ubi fulget ab ortu,
spargit in aethereos flammantia lumina campos.
hinc homines, armenta, simul et saecla ferarum,
alitis hinc pecudes vivit genus omne natantum,
quod caelum, quod terra tenet, quod sustinet aequor.
hinc calor infusus, totum qui continet orbem,
dulcia mellifluae dum claudit munera vitae.
ast ubi iam Titan croceum conscendit in orbem,
cuncta patent quaecumque tamen nox clauserat atra:
mox silvae campique virent et florea rura:
tunc placidum iacet omne mare et vernantibus undis,
flumina: per tremulos currit lux aurea fluctus.
hic regit imperium mundi, hic tempora sancit.
fluctibus hic nitidum tollit caput aethera in altum:
mox tamen alipedum gemmantia lora rigescunt.
aureus axis inest, currus ardescit ab auro,

8. *efflant e* p., *efflante* L. Virg. Aen. 12, 114 *cum primum alto se gurgite tollunt Solis equi lucemque elatis naribus efflant.* 9. *rutiloque ubi* Heinsius: *rutilo qui* L P. *fulget* p., *fulgit* L P. wie 47 und *scedit* 36, *resplendit* 56. 11. *Hinc* p., *Haec* L P., *semina rerum* L P. das lucretische *saecla ferarum* schien die passendste und leichteste verbesserung.
12. mir ist die vermutung mitgetheilt worden *alituum hinc pecudumque cluit genus omne natantum.* Lucr. 2, 342 *mutaeque natantes squamigerum pecudes;* wodurch auch das lucretische *cluit* oder *cluet* wahrscheinlich wird, das auch Sisebutus (Burm. Anth. 5, 46) 31 hat, *cum vis maxima solis bis novies maior clueat quam terreus orbis.* aber ertragen lässt sich, wenn diese verse aus ganz später zeit sind, vielleicht *alitĕs hinc, pecudum vivit genus omne natantum.* an *alites* hat auch Meyer gedacht. 13. besser wohl drei mal *quot.* *tenet* über der zeile L. 15. 16. fehlen P. 15. besser wäre etwas wie *dum fundit munera victus:* aber in solchen versen vermutet man leicht zu viel. 16. wenn vor *Ast ubi* keine verse fehlen und der poet mit den partikeln irgend bescheid wusste (s. zu dem gedichte auf den mond v. 4), so muss alles vorhergehende auf die erste entstehung des lichtes gehen: wenn die sonne nun aber täglich aufgeht u. s. w. 17. *quaecumque* L p., *quicumque* P. *tamen* ist übel gestellt, aber schwerlich zu ändern. *clausserat* L., *clauserit* P. 19. *et* P: fehlt L. 20. *fluctus* P: *fructus* L. 22. *hic* p: *hac* P., *ac* L. *aethera* p: *aether* L P.
24. *axis* Burmann, *aequus* L., *equis* P. Ov. met. 2, 107 *aureus axis erat, temo aureus, aurea summa curvatura rotae.* *curru* Burmann, *euro* L P., *auro* verlangt der Sinn.

dum pretio fulgens imitatur lumina Phoebi
hic solus viget orbe deus, quem cernere nobis
fas nimis est mireque iuvat per florea rura.
o mirum virtutis opus, quod flamma gubernat
nec non igne suo praestat cum lumine sensus.
hinc corpus, hinc vita redit, hinc cuncta resurgunt.
namque docet phoenix ustis reparata favillis
omnia Phoebeo vivescere corpora tactu.
haec vitam de morte petit, post fata vigorem:
nascitur ut pereat, perit ut nascatur ab igni,
una cadit totiens surgitque ac deficit una:
rupe sedet, capitur radiis et lumine Phoebi:
suscipit inmissum recidiva morte calorem.
Sol qui purpureo diffundit lumine terras.
Sol cui vernanti tellus respirat odorem.
Sol cui picta virent fecundo gramina prato.
Sol speculum caeli, divini numinis instar
Sol semper iuvenis, rapidum qui dividit axem.
Sol facies mundi caelique volubile templum.

25. *Dum pretio* L: *S* 9tio* P. *imitatur* L. p: *emitatur* P. *lumina* L: *Lumine* p. *foebi* L P. 26. *Hic solus viget* L: **Solus vicit* P. *orbe* L p: *orbem* P. 27. *Fas nimis est ireque iubet*[a] *per florea rura* L., **per florea rura* P. 28. *O mirum virtutis opus* L: **opus* P. 29. *nec non igne suo] Nec non et in igne suo* L., **igne sua* p. [P. *jetzt unleserlich.*] *sensus]* wärmegefühl? 29. *Hic corpus hic v. r. hic* L: **hinc v. r. hinc* P. *cuncta* P: *vita* L. *resurgunt* L: *reguntur* P. 31. *Namque* L: **q;* p. [P. *unleserlich.*] *fenix* L., *phenix* P. *ustis* L: *istis* P. *omnia* L p: **a* P. 32. *foebeo* L., *vivescere* L p: *viviscere* P. 33. 34. so p. [*in* P. *jetzt die ersten buchstaben der verse zerstört.*] *Haec vitam de morte petit ut nascatur ab igni Nascit ut pereat perit ut nascatur ab igni*, der zweite vers am ende der seite nachgetragen, L. 35. *surgitque ac deficit* p: *surgi atque defecit* P., *surgit quae defecit* L. 36. *sedet* P: *sedit* L. *foebi* L. 37. *inmissum* L: *inmensum* P. 38. ohne noth will Burmann mit dieser zeile ein neues gedicht beginnen, und Meyer thut es ohne Burmanns zu erwähnen. *perfundit* Burmann. 39. *vernanti* L: *vernantur* P. 40. fehlt L. 41. *numinis* L p: *nominis* P. 42. *dividit* Burmann: *dividis* L P. ich verstehe 'dessen lauf die erdachse durchschneidet', mitten über sie hingeht. oder ist mit *axem* die axe des sonnenwagens gemeint und *dirigit* zu schreiben?

43. *caelique* P., *caeli* L. *caeli volubile templum* heisst die sonne wunderlich. vielleicht ist die mir mitgetheilte vermutung triftig, dass diese zeile auf einem missverständnisse der verderbten lucretischen verse 5, 1435 ff.

Sol Liber, Sol alma Ceres, Sol Iuppiter ipse,
Sol labor et Triviae, insunt cui numina mille.
Sol qui quadriiugo diffundit lumina curru,
Sol Hyperionio fit matutinus in ortu:
Sol reddit cum luce diem, cum pingit Olympum:
Sol cui mergenti servat maris unda teporem.
Sol aestas autumnus hiems, Sol ver quoque gratum.
Sol saeclum mensisque, dies Sol, annus et hora.
Sol globus aethereus, haec est lux aurea mundi.
Sol bonus agricolis, nautis quoque prosper in undis.
Sol repetit quaecumcue potest transcendere semper.
Sol cui sereno pallescunt sidera motu.
Sol cui tranquillo resplendet lumine pontus.
Sol cui cuncta licet rapido lustrare calore.
Sol mundi lucisque decus, Sol omnibus idem.
Sol cui surgenti resonat lyra blanda canorem.
Sol noctis lucisque decus, Sol finis et ortus.

beruhe, *at vigiles mundi magnum versatile templum sol et luna suo lustrantes lumine circum perdocuere suo.* 44. *Sol Liber sol alma* L p: *Sol Liber et sol arma* P. 45. *Sol laboret triuiae* (*u* auf rasur), L., *Sol labor et ribice* P. *labor* kann nicht richtig sein: die *lunae labores* können hier nicht erwähnt sein. vielleicht *Sol claror Triviae,* sonne des mondes glanz, d. h. die du auch der mond bist, da er von dir sein licht empfängt. *nomina* L P: *numina* verlangt die theokrasie dieser zeilen. 46. *lumina* P: *lumine* L. *curru* Heinsius, *cursu* P., *cursus* L. 47. *Sol Hyperionio* Burmann, *Soliperboreo* L., *Sol et per horeo* P., *Sol et Hyperboreo* p. *fulgit* L P., *fulget* p. die mir mitgetheilte verbesserung *fit* machte es nöthig den 49n vers, den L P. nach dem folgenden *(Sol aestas)* haben, umzustellen. die sonne entsteht im osten, dann leuchtet sie, *cum pingit Olympum;* das dritte ist *Sol mergens.* 48. *reddit* P: *redit* L., aber ein *d* ist ausgekratzt. *olimpum* L. 49 nach 50 L. P. *mergenti* L: *merentis* P., *merenti* p. *servat* Burmann, *servit* L p., *eruit* P. *unda* L p: *undique* P. *teporem* p: *leporem* L P. 50. *gratum* p., *gratus* L. P. 51. *mensisque* P., *mensis* L. *annus et hora* L p: *annos errora* P. 52. *aethereus* L: *aethereis* P.
54. die sonne wiederholt immer ihren weg? oder ist *reficit* zu schreiben? 55. so L. P: unverständlich und mit einem argen fehler gegen die prosodie. verständlich wäre *sol cui vicino pallescunt sidera noctis* wie bei Statius Theb. 12, 406 *iam sidera pallent vicino turbata die.* auch *sidera mundi* gienge an. wahrscheinlich ist für diesen vers und den vierten dieselbe verbesserung zu suchen. 56. *resplendit* L., *splendescit* p.
59. *lyra* habe ich geschrieben weil in L. *lira* zu stehen scheint, das *r* auf einer rasur. vor der rasur war ohne zweifel *liba* geschrieben wie in P.

Grosse ähnlichkeit mit diesem gedichte und vielleicht gleichen ursprung hat das carmen de Luna in Burmanns anthologie 5, 15 s. 307 *[Riese 723 aus cod. Paris 4841.].*[1]

Luna decus mundi, magni pars maxima coeli
Luna iugum Solis, splendor, vas, ignis et humor,
Luna parens mensum, numerus a sole renascens,
ast ubi iugo stellante polo sub Sole gubernas.
te redeunte dies fraternas colligit horas,
te pater Oceanus renovato respicit axe,
te spirant terrae, tu vinclis Tartara cingis,
tu sistro renovas brumam, tu cymbala quassas,
Iris, Luna, Choris, coelestis Iuno, Cybele,

und L. bl. 25ª, wo die beiden verse 59. 60 noch einmal vorkommen, ungehörig angehängt an die akrostichischen *Versus Sybillę de iudicio dei.* Martin Opitz vermutete *tuba,* wozu *blanda* wenig passt, Heinsius ohne alle wahrscheinlichkeit *silva alta.* die *lyra* meint wohl ohne zweifel den klang der bildseule des Memnon, von der Juvenalis 15, 5 sagt *dimidio magicae resonant ubi Memnone chordae,* wobei das scholion die falsche erklärung giebt *Memnonis ex aerę statua, citharam tenens, certis horis canebat.* zu vermuten dass der verfasser der verse auf die sonne dieses scholion im sinne gehabt habe ist kein grund vorhanden. im 60n verse kann man *noctis* zur noth darauf deuten dass der mond sein licht von der sonne erhält. aber Burmann fand mit recht den anfang dieses verses nach *Sol mundi lucisque decus* anstössig. ich glaube, die beiden letzten zeilen sind ein unächter zusatz. *Sol omnibus idem* sieht wie ein schluss aus.

1. Im gedichte an die sonne 58. *Sol mundi lucisque decus.* 2. *iugum solis,* schwester des Sol? richtig kann man freilich nur beide zusammen *fraternum iugum* nennen. für *vas* vermutet Burmann *fax.* vielleicht *vis ignis.* von der feuchtigkeit des mondes Macrobius Sat. 7, 16. Sisebutus (Burm. Anth. 5, 46) 14 *rorifluam — Lunam,* 42 *Phoebe — uda.* 3. *numerus* verstehe ich nicht. erträglich ist vielleicht *numeris.* Plinius 18, 32 (75) *namque Vergilius etiam in numeros lunae digerenda quaedam putavit. — alternis autem mensibus XXX implebit numeros, alternis vero detrahet singulos.*

4. *Ast biiugo* Burmann, wobei diese zeile sinnlos bleibt. vielleicht *biiugis:* du herschest unter der herschaft der sonne mit deinem zweigespann am sternenhimmel. *Ast* ist bedenklich, wie in dem gedicht auf die sonne, 16. Vielleicht *gubernans.* 7. *Tartara:* als Proserpina oder als Hekate?

9. nothwendig *Isis,* wie schon *sistro* lehrt [Issis *hs.*]. für *Choris* nimmt Lobeck Aglaoph. s. 464 Burmanns *Chloris* an. ich weiss nichts wodurch dieser name hier trotz des prosodischen fehlers wahrscheinlich würde, und vermute *Ceres.* Servius zu Virg. Georg. 1, 5 *Stoici — Lunam eandem Dianam, eandem Cererem, eandem Iunonem, eandem Proserpinam dicunt.* Macrobius Sat. 1, 18 — *Vergilius, sciens Liberum patrem Solem esse et Cererem Lunam.* — Lies *Cybebe.*

alternis tu nomen agis sub mense diebus
et rursus renovas alterni lumina mensis.
tunc minor es, cum plena venis; tunc plena resurgens,
cum minor es: crescis semper, cum deficis orbe.
huc ades et nostris precibus, dea, blandior esto,
*luciferisque iugis concordes siste iucie*as,*
et volvat Fortuna rotam quae prospera currunt.

Diese verse hat Burmann zuerst herausgegeben und dabei bemerkt 'ineditum hoc carmen ex v. c. descripserat Petrus Pithoeus, et editioni suae addiderat in exemplari Biblioth. Reg. Paris. Inscribebatur autem CARMEN CLAVDII DE LVNA, et in
16 margine ALCVINI VET. ET CLEMENTIS.' Die randschrift ist| wohl zu deuten 'Alcuini vel et Clementis,' und hält man die überschrift 'Carmen Claudii de Luna' hierzu, so geräth man auf den Claudius Clemens Scotus, von dem Johann Trittenheim de scriptor. eccles. kap. 258 sagt: 'vir in divinis scripturis valde studiosus et eruditus, et secularis doctrinae non ignarus, carmine exercitatus et prosa.' der mönch von Sanctgallen 1, 3 (s. 732 Pertz) erzählt von gedichten welche die von Claudius unterrichteten Sanctgaller schulknaben Karl dem grossen vorlegen mussten. aber weder diesem Claudius noch dem Alcuin kann ich das gedicht auf den mond zutrauen. die theokrasie dieser verse und der andern auf die sonne wehrt meines erachtens an andere zeit als an die letzten jahrhunderte des Alterthums zu denken. vielleicht standen in der hs. in welcher Pithou das gedicht auf den mond fand auch verse von Alcuin, wie in der leipziger hs. der Versus in laudem Solis: dies konnte irrung veranlassen.*)

10. 11. sind mir undeutlich. 12. 13. wenn du voll bist, so sieht man doch nicht deine ganze grösse; wenn du kleiner (nicht voll) bist, bist du eigentlich doch vollständig. 15. *Luciferique* und *iuvencas* Pithou [iuveros *undeutlich die hs. nach Riese*]. 16. *qua* oder *quo* Burmann. [qua *die hs. und als erstes wort* ut.]

---

*) *[Die randschrift steht nicht im codex sondern nur in Burmanns papieren: aber gedichte von Alcuin gehen allerdings im codex vorher; die falsche vermutung ist also von Pithou. s. Riese anth. II. pg. XXV und 178.]*

11

Ueber eine verlorene handschrift des Livius.

Die hoffnung dass von den verlorenen büchern des Livius nicht alles für immer verloren sei ist durch das von Pertz entdeckte kleine bruchstück angefrischt worden. das wohlgerathene facsimile wird blätter der handschrift des Hieronymus zu der die alten pergamente verwendet worden sind sofort erkennen lassen und an nachforschung wird es nicht fehlen. unterdessen will ich versuchen die aufmerksamkeit auch nach einer andern seite hin zu lenken.

Ein langer brief des Coluccio Salutati an den markgrafen Jost von Mähren, *Florentiae XIII kal. Septembris* geschrieben, wie der inhalt ergiebt im jahre 1397 (nicht 1398), nachdem der reichstag nach Frankfurt ausgeschrieben war, steht in Rigaccis ausgabe der Epistolae Lini Coluci Pieri Salutati 1, 110—128; schon früher war er herausgegeben in dem Thesaurus Anecdotorum von Martene und Durand 2, 1155—1165 ('ex ms. Gemmeticensi'). ungedruckt ist eine nachschrift zu diesem briefe, die sich in der gaddischen handschrift plut. 90 cod. 41, 2 befindet (Bandini 3, 572). daraus hat herr Th. Mommsen die folgende merkwürdige stelle abgeschrieben und mir freundlich mitgetheilt.[1] 17

Scripsisti quondam te Titum Livium, librum quidem permaximum, reperisse, nec contentus id scribere subiecisti te providisse quod nomine meo scriberetur. gavisus sum in his quae tunc scripsisti tam familiariter et tam libenter obtulisti. sed incredulus Titum Livium ultra xxxx libros quos passim habemus apud vos delitescere rem hanc non fui ferventius persecutus. scripsit libros historiae Romanae c et XLII*, nec putabam ultra tres decades* (*te* fehlt) *reperisse. nunc autem per venerabilem virum dominum Andream, cancellarium tuum, accepi qualiter apud monasterium sancti Benedicti dyocesis Lubensis totus vel maxima pars eius in uno volumine vel pluribus reperitur in littera tam antiqua quod vix illius lector expeditus et idoneus in partibus vestris haberi queat, imo, quod potius crediderim, nullus penitus habeatur. mutatae autem sunt litterae sive litterarum figurae in tot seculis quod praesentes cum*

priscis illis antiquissimis conferentes minime inter eas similitudines deprehendant, ut oporteat diligenter et mentes et oculos illis assuefacere litteris, post quod numquam legere valeant expedite. confido tamen me, quoniam ab adolescentia semper res istas antiquas et cascas scrutatus sum, librum illum, si munere tuo mihi vel totus vel pro parte dimidia transmittatur, de vetustatis tenebris extracturum . . . . . libera fidem et affectionem tuam faciendo quod hunc librum in illius antiquitatis fonte videam. ero tibi fidelissimus restitutor . . . . quia sensi te plurimum historiis delectari, mitto tibi librum de quibusdam illustribus viris novis auctoribus compilatum . . . . Fl. xii kl. Sept.

Wie viele bücher die von dem markgrafen Jost gefundene handschrift des Livius enthielt erfahren wir leider nicht; anderen zweifel kann man über die nachricht schwerlich hegen.

Jost war in Lübeck im october 1375, im gefolge des kaisers Karls des vierten. Detmar 1, 300 *in deme jare Cristi MCCCLXXV in deme negesten dage der elven dusent meghde do quam keiser Karl mit der keiserinnen unde mit dem ersebisscope van Colne mit groter ere to Lubeke. he lach darbinnen wol x dage; ok weren bi eme de marcgreve van Mereren, hertoge Albert van Luneborch, de sin gud van deme keiser unfenk; ok quemen dar vele heren van landen unde van steden unde vromedes volkes sunder taal.* Hermann Corner in Eckharts Corpus hist. medii aevi 2, 1124, irrig unter dem jahre 1376, *Karolus imperator sequenti die xi m virginum venit in urbem Lubicensem cum uxore sua et multis principibus, et receptus est a clero et civibus in gloria et solennitate maxima, secundum chronicam Lubicensem. in ipsius autem comitiva extiterunt hi principes. Fredericus archiepiscopus*
18 *Coloniensis, Albertus dux Magnopolensis*[1]*, Albertus dux Luneburgensis, qui tunc infeodatus est ab imperatore de ducatu Luneburgensi, Otto marchio Brandeburgensis, Wilhelmus marchio Misnensis, Iodocus marchio Moraviae, Henricus et Nicolaus comites Holtzatorum, Guntherus comes de Rupin, et plures alii barones, milites et militares. mansit autem dictus imperator per x dies in Lubeke in gravibus expensis dictae urbis.*

Das benedictinerkloster der lübecker diöcese, in welchem Jost die handschrift des Livius fand, kann, so weit meine kenntniss reicht, kein anderes gewesen sein als das kloster Cismar, das, wie die anderen klöster dieses ordens, ohne zweifel eine

büchersammlung besass, obwohl ich darüber keine nachricht aufgefunden habe, auch nicht in den vielen çismarischen urkunden bei Westphalen monum. ined. 4, 3435—3476.

Ob sich die spur auf die wir durch Coluccio geführt werden weiter verfolgen lässt, und in welcher richtung, dies zu ermitteln muss ich anderen überlassen.

12

Verbesserungen zum Livius aus randbemerkungen von Reiz.

[4. mai 1850.]

Unter den von Gottfried Hermann hinterlassenen büchern | 101
befindet sich ein exemplar des leipziger nachdrucks des Livius
von Le Clerc mit handschriftlichen bemerkungen von Friedrich | 102
Wolfgang Reiz. diese bemerkungen zeugen ebenso sehr von der dürftigkeit in welcher der vortreffliche mann die grösste zeit seines lebens hinbringen musste (selbst der drakenborchische Livius ist ihm nur zuweilen zur hand gewesen) als von dem eindringenden scharfsinne durch den er die meisten, und von der pünktlichen sorgfalt durch die er alle deutschen philologen des vorigen jahrhunderts übertraf. ich theile hier eine reihe von verbesserungen des textes mit die, so viel ich weiss, keinem anderen eingefallen sind. selbst die weniger sicheren sind durchaus sinnreich; auf streng logischem wege gefunden, nach Reizens art, sind alle. ob die heutige kritik des Livius, die zum theil auf seltsamen irrwegen rückwärts schreitet, von diesen verbesserungen nutzen ziehen werde, mag dahin gestellt sein.

1, 55, 9. *Pisoni, qui quadraginta milia pondo argenti seposita in eam rem scribit, summam pecuniae neque ex unius tum urbis praeda sperandam et* nullorum, *ne* huius *quidem magnificentiae operum fundamenta non exsuperaturam.* die handschriften *nullius* für *nullorum* und *horum* für *huius.*

2, 2, 3. *regnasse deinde Ser. Tullium. ne intervallo quidem facto oblitum* quamquam *alieni regni Superbum Tarquinium velut haereditatem gentis scelere ac vi repetisse.* die hss. *tamquam.*

2, 6, 9. *adeoque infestis animis concurrerunt, neuter, dum hostem vulneraret, sui protegendi corporis memor, ut contrario ictu* propter *parmam uterque transfixus duabus haerentes hastis moribundi ex equis lapsi sint.* die hss. *per.*

2, 18, 9. *Sabinis etiam creatus Romae dictator (eo magis quod propter se creatum credebant) metum incussit.* die hss. *crediderant:* gemerkt hat den fehler der schreiber der zweiten vossischen, der *crediderunt* setzte.

2, 33, 3. *per secessionem plebis Sp. Cassius et Postumius Cominius consulatum inierant:* aus *inierunt.*

2, 46, 4. *inter primores genus Fabium insigni spectaculo exemploque civibus erat.* die hss. *insigne.*

3, 48, 1. *decemvir, alienato* ob *libidinem animo, negat.* die hss. *ad.*

3, 50, 16. *non defuit quod responderetur, deerat qui daret responsum.* die hss. *quid.**)

4, 2, 6. *ut qui natus sit ignoret, cuius sanguinis, quorum sacrorum sit, dimidius patrum [sit], dimidius plebis, ne secum quidem ipse concors.*

4, 3, 7. *de imperio actum est, et perinde hoc valet, plebeiusne consul fiat* an *quem servum aut libertinum aliquis consulem futurum dicat.* die hss. *tamquam.*

4, 41, 3. *quae pensitanda quoque magnis animis atque ingeniis essent.* 'cur non *magnis quoque?*'

5, 52, 3. *quam par vestrum factum est* ei *quod in obsidione — conspectum est.* in den hss. fehlt *ei.* **Drakenborch** minder gut *ei est quod.*

5, 54, 4. *non sine causa dii hominesque hunc urbi condendae locum elegerunt — mari vicinum ad commoditates, nec expositum nimia propinquitate ad pericula classium externarum.* die hss. *mare.*

6, 6, 14. *L. Horatius arma, tela, frumentum, quaeque* alia belli *tempora poscent, provideat.* die hss. *belli alia.***)

6, 27, 3. *censoribus quoque equit annus, maxime propter incertam famam aeris alieni, aggravantibus summam, etiam invidiam eius tribunis plebis.* die hss. *invidiae.*

---

*) *[Bestätigt durch den veronenser palimpsest.]*

**) *[Bestätigt durch den veronenser palimpsest.]*

7, 8, 3. *Signinis* statt des überlieferten *signis*. diese verbesserung wird mit recht gepriesen von Niebuhr röm. gesch. 3, anm. 155, nur dass er sie irrig herrn Kreyssig zuschreibt, der sie von Crevier oder von Reiz nahm: denn dass Reiz, ohne von Crevier zu wissen, so verbesserte, war aus A. W. Ernestis glossarium Livianum und Schäfers meletematis criticis bekannt. auf diese herstellung des richtigen wortes that sich Reiz in seiner einsamkeit etwas zu gute: er schrieb an den rand 'die stelle so wie ich sie corrigiere, ist deutlich und richtig. alle ausleger haben sie für dunkel erklärt: Stroth will sie deutlich machen, und legt nur dadurch ihre unrichtigkeit mehr an den tag.'

9, 30, 5. *tibicines — Tibur uno agmine abierant.* die hss. *abierunt.*

22, 30, 4. *quod tibi — mihique [, quod] exercitibusque his tuis — sit felix.*

23, 35, 11. *triduo post eum diem festum esse.* die hss. *triduum.*

25, 2, 3. *sed quia consules [a] bello intentos avocare non placebat —*

25, 25, 2. *tumulus est in extremam partem urbis versus a mari.* die hss. *extrema parte.*

26, 18, 3. *nec tam[en] quem mitterent satis constabat quam illud.*

Keine dieser vermutungen geht über die veränderung weniger buchstaben hinaus, und so leise verbesserungen sind im | 104
texte des Livius, zumal in der ersten decade, die rechten. weiter gehen auch die folgenden vermutungen nicht, die ich hier anreihe nicht um mich mit Reiz zu messen, sondern um nicht bloss fremdes mitzutheilen.

2, 21, 4. *tanti errores implicant temporum, aliter apud alios ordinatis magistratibus, ut nec qui consules secundum quosdam nec quid quoque anno gestum sit in tanta vetustate non rerum modo sed etiam auctorum digerere possis.* dass *secundum quosdam* unsinnig sei hat Duker gesehn, ohne rath zu wissen, und Perizonius, der in seinen Animadv. hist. k. 5 s. 182 diese worte stillschweigend weglässt. es scheint mir unzweifelhaft dass mit änderung eines einzigen buchstabens zu schreiben ist *secundum*

quosnam. die verbindung zweier fragewörter in einem satze hat den irrthum veranlasst.

22, 1, 16. *cetera, cum decemviri libros inspexerint, ut ita fierent quem ad modum cordi esset divinis carminibus praefarentur.* dies ist die überlieferung. dass *esse* nöthig sei ist früh erkannt worden. aber die änderung der mainzer ausgabe, *divi,* genügt nicht, da dann bei *cordi esse* der dativ *sibi* verlangt würde, ebenso wenig als spätere versuche. das passendste wird leicht gewonnen *quem ad modum cordi esse div*is *carmin*a *profarentur.* nachdem *divis* in *divinis* verderbt war fand sich *carminibus* von selbst ein: *profarentur* ist von J. Fr. Gronow.

22, 12, 4. *sed ubi quieta omnia apud hostes nec castra ullo tumultu mota videt, increpans quidem victos tandem quos Martios animos Romanis debellatumque et concessum propalam de virtute ac gloria esse, in castra rediit.* hier ist das längst gefundene *concessum* für das überlieferte *concessumque* oder *concessum quae* nothwendig; *que* als steigernd gleich einem *quoque* zu nehmen ist verkehrt. bei *victos tandem quos Martios animos Romanis* hat man den beliebten kunstgriff angewendet unsinniges latein durch nicht sinnigeres deutsch zu verteidigen: 'gesunken sei endlich den Römern ihr einst wie kampflustiger sinn.' die bisherigen versuche das widersinnige *quos* zu verbessern sind verfehlt. noch am besten vermutete Saumaise *suos:* aber matt ist auch dies und falsch gestellt. indessen der nothbehelf mit Valla *quos* zu streichen kann durch eine geringe änderung erspart werden: *victos tandem* ill*os Martios animos Romanis.*

22, 12, 8. *castris, nisi quantum usus necessario cogeret, tenebatur miles.* hieran würde man vielleicht nicht anstossen, wenn nicht aufmerksam machte was die handschrift Dupuys
105 von| erster hand hat, *necessari.* dies aber mag für latein halten wer für deutsch hält 'ausser wie weit der gebrauch des durchaus nothwendigsten zwänge'. Livius scheint geschrieben zu haben *nisi quantum usus necessari*us *cogeret,* wie Caesar b. civ. 3, 96 *cui semper omnia ad necessarium usum defuissent.*

13

Verbesserungen eines gedichtes der lateinischen anthologie.

[12. juli 1850.]

Zu den bessern gedichten, die in der sogenannten lateini- 175
schen anthologie mit vielem wuste zusammengeworfen sind gehört das gebet an den Oceanus, das Burmann 5, 113 (bd. 2, s. 382) zuerst herausgegeben hat. er verdankt es 'schedis N. Heinsii, qui illud descripserat ex vetustissimo S. Germani codice'. diese handschrift ist, wie ich aus der Bibliothèque de l'école des chartes 2, 129 lerne, in der pariser nationalbibliotek (S. Germ. 1188) noch vorhanden. schwerlich wird sich aus ihr viel neues ergeben, denn Heinsius scheint genau abgeschrieben zu haben. aber auch ohne handschriftliche hilfe lassen sich die sinnlosen stellen dieses gedichtes mit hinreichender sicherheit berichtigen.*)

Vndarum rector, genitor maris, arbiter orbis,
Oceane, o placido conplectens omnia . . . . . .
tu legem terris moderato limite signas,
tu pelagus quodcumque facis fontesque lacusque,
flumina quin etiam te norunt omnia patrem,
te potant nubes ut reddant frugibus imbres,
cyaneoque sinu caeli tu diceris oras
partibus et cunctis inmenso cingere nexu.
tu fessos Phoebi reficis si gurgite currus
exhaustisque die radiis alimenta ministras,
gentibus ut clarum referat lux aurea solem,
si mare, si terras caelum mundumque gubernas 176
me quoque cunctorum partem, venerabilis, audi,

*) *[Die handschrift, die jetzt die nummer 13026 führt, ist von Riese, n. 718, neu verglichen worden.]*

2. *Oceane, o* Heinsius: die handschrift Oceano. das in der hs. fehlende wort will Burmann durch *cursu* oder *motu* ergänzen, Meyer durch *vultu:* das einfachste wird *fluctu* sein. 3. *limite* Heinsius: die hs. *limine.* 5. *te norunt* Burmann: die hs. *tener̄.* 6. *tepl̄ant* die hs. Burmann sinnlos *te penetrant.* 8. *inmenso* Burmann: die hs. *in m̄sa.* 9. *fessos* Heinsius: die hs. *fesso.*

alme parens rerum, supplex precor. ergo carinam
conserves, ubicumque tuo committere ponto
hanc animam, transire freta et discurrere cursus
aequoris horrisoni sortis fera iussa iubebant.
tende favens glaucum per levia dorsa profundum
ac tantum tremulo crispentur caerula motu
quantum vela ferant, quantum sint otia remis.
sint fluctus celerem valeant qui pellere puppem,
quos numerare libens possim, quos cernere laetus.
servet inoffensam laterum par linea libram
et sulcante viam rostro submurmuret unda.
da, pater, ut tute liceat transmittere cursum,
perfer ad optatos securo in litore portus
me comitesque meos. quod cum permiseris esse,
reddam quas potero pleno pro munere grates.

16. die hs. *ferete*, Burmann *fretum et*: leichter und angemessener schien es *freta et* zu schreiben. 17. *sortis* Burmann: die hs. *sortem*. 20. die hs. *sinat otia*. 23. die hs. *pars linea*. 24. die hs. *Te sulcante*. 25. *liceat* Burmann: die hs. *liceant*. 26. *portus* Burmann: die hs. *portas*. 27. die hs. *promireris esse*: Burmann *permiseris*, *ipse*; aber *esse* braucht nicht geändert zu werden. *[pmisseris hat die hs.]* 28. *plenas* Meyer, ohne noth.

14

Ueber ein bruchstück eines pindarischen dithyrambus.

[14. november 1851.]

III 313 In der handschrift die das wörterbuch des Hesychius bewahrt hat findet sich die entstellte glosse βρυαλίκται. πολεμικοὶ ὤρχηται μεν αἰδοίπου. Ἴβυχος καὶ Στησίχορος. Otfried Müller in seinen Doriern 2, 342 besserte βρυαλλίκται, in ὤρχηται erkannte schon Musurus ὀρχησταί. aber die versuche, das sinnlose μεν αἰδοίπου zu verbessern, haben fehlgeschlagen, auch die neuesten von Schneidewin (Ibyci Rhegini carminum reliquiae s. 210) und von Bergk (Poetae lyrici Graeci[1] s. 651 und 663 *[Stesichoros fgm. 79. Ibykos 52]*). und doch ist die hilfe leicht und sicher.

von βρυαλλίκται ist ὀρχησταί die erklärung: also wird in μεν αἰδοίπου ein durch πολεμικοί erklärtes beiwort versteckt sein, und von selbst, denke ich, ergiebt sich βρυαλλίκται μενέδουποι· ὀρχησταὶ πολεμικοί. die zusammenstellung Ἴβυκος καὶ Στησίχορος wiederholt sich bekanntlich bei anderen anführungen: in dem scholion zu Aristophanes Vög. 1302 ὁ πηνέλοψ νήττῃ μέν ἐστιν ὅμοιον, περιστερᾶς δὲ μέγεθος· μέμνηται δὲ αὐτοῦ Στησίχορος καὶ Ἴβυκος, in dem scholion zu Pindar Ol. 9, 128 οἱ δὲ περὶ Ἴβυκον καὶ Στησίχορον χάρμην τὴν ἐπιδορατίδα φασίν, im gudischen etymologicum 98, 31 und in den handschriften bei Gaisford s. 464 E. F. ἄτερπνος. οὕτως ὁ ἄγρυπνος παρὰ Ῥηγίνοις, ὡς καὶ παρ' Ἰβύκῳ καὶ Στησιχόρῳ. die einfachste erklärung ergiebt sich daraus dass die alten grammatiker bei einigen gedichten ungewiss waren ob sie von Ibycus oder von Stesichorus herrührten, wie Athenaeus 4, 5 172[d] sagt προτέρου Στησιχόρου ἢ Ἰβύκου ἐν Ἄθλοις ἐπιγραφομένοις εἰρηκότος. Schneidewins prolegomena erörtern dies.

Ibycus also oder Stesichorus brauchte den ausdruck βρυαλλίκται μενέδουποι, ich denke am schlusse eines verses in einem heroisch-lyrischen gedichte, und nicht von tänzern, die einen kriegerischen reigen zur lust oder zu festlicher feier aufführen, sondern von streitern in ernstem kampfe. die vergleichung des kampfes mit spiel und tanz ist weitverbreitet und auch dem deutschen sprachgebrauche geläufig: dem Ares, den Pacuvius und Catullus mit wie es scheint altüblichem namen *Salisubsilus* nannten, giebt Lycophron 249 den beinamen ὀρχηστής, und an behendigkeit im kampfe oder im neidspiele, wenn ich einen alten ausdruck gebrauchen darf, erklärten die alten ausleger dieses wort in der Ilias 16, 617:

Μηριόνη, τάχα κέν σε καὶ ὀρχηστήν περ ἐόντα
ἔγχος ἐμὸν κατέπαυσε διαμπερές, εἴ σ' ἔβαλόν περ.

die venetianischen scholien bemerken εὐκίνητον κατὰ τὸν πόλεμον, ὅ ἐστι συγκεκροτημένον τὰ πολεμικὰ καλῶς. Hesychius ὀρχηστής ποτὲ μὲν ὁ χορικός, ποτὲ δὲ ὁ ἐν πολέμῳ εὐκίνητος, und ὀρχηστής, συγκεκροτημένος περὶ τὰ πολεμικά. ausdrücke des Nonnus vergleicht Wernicke zu Tryph. 559. auf diese deutung der βρυαλλίκται führt das beiwort μενέδουποι, das bisher nur die Argonautica des sogenannten Orpheus darboten, der es, wie sich nun zeigt, nach altem vorgange braucht: er sagt v. 541 θεὰ μενέδουπος Ἀθήνη und bezeichnet damit ohne zweifel die kriegerische

göttin. das wort gemahnt an μέναιχμος, μενέγχης, μενεδήιος, μενέμαχος, μενεπτόλεμος, μενεφύλοπις, μενεχάρμης, und ebenso ist wohl das noch ähnlichere μενέκτυπος zu fassen, das Hesychius aus irgend einem dichter verzeichnet und durch ὁ μὴ ψοφοδεής erklärt.

Denn geschrei und getöse des kampfes, πολέμοιο δυσηχέος, in dem Ares waltet, der βριήπυος, haben der griechischen poesie manigfache ausdrücke und formeln gewährt. so vertritt das schlachtgeschrei in den pindarischen hymnen den begriff des kampfes. pyth. 1, 71 λίσσομαι νεῦσον, Κρονίων, ἅμερον ὄφρα κατ' οἶκον ὁ Φοίνιξ ὁ Τυρσανῶν τ' ἀλαλατὸς ἔχῃ, ναυσίστονον ὕβριν ἰδὼν τὰν πρὸ Κύμας. nem. 3, 59 ὄφρα θαλασσίαις ἀνέμων ῥιπαῖσι πεμφθεὶς ὑπὸ Τρωίαν δορίκτυπον ἀλαλὰν Λυκίων τε προσμένοι καὶ Φρυγῶν Δαρδάνων τε. isthm. 6, 104 ἢ ὅτε καρτερᾶς Ἄδραστον ἐξ ἀλαλᾶς ἄμπεμψας ὀρφανὸν μυρίων ἑτάρων ἐς Ἄργος ἵππιον.

315 Zur person erhoben, als kind des krieges, ist das schlacht|geschrei in einem lyrischen bruchstücke, dessen verderbniss zu heilen bisher nicht geglückt ist.

Es findet sich am vollständigsten in der plutarchischen schrift über den ruhm der Athener 7 s. 349[c] Ἀρήιος ὁ κῶμος οὗτος, ἐκ γῆς ἅμα φάλαγξι καὶ στόλοις ἐκ θαλάττης καὶ ἡμαγμένοις σκύλοις καὶ τροπαίοις βεβριθώς, "κλῦθ' Ἀλαλὰ Πολέμου θύγατερ ἐγχέων προοίμιον. ἀμφύετε, ἄνδρες, τὸν ἱερόθυτον θάνατον", ὡς ὁ Θηβαῖος Ἐπαμινώνδας εἶπεν. hier ist κλῦθ' Ἀλαλά, aus entstellter überlieferung durch vergleichung einer anderen plutarchischen stelle gewonnen worden, über die brüderliche liebe 11, s. 483[d] ἐπὶ δὲ τὴν νέμησιν τῶν πατρῴων μὴ καταγγείλαντες ἀλλήλοις πόλεμον ὥσπερ οἱ πολλοί, "κλῦθ', Ἀλαλὰ Πολέμου θύγατερ" ἐκ παρασκευῆς ἀπαντῶν. dieselben worte führt Herodianus an περὶ μονήρους λέξεως, 39, 6 τὸ γὰρ ἀλαλή οὐ φύσει τρισύλλαβον "κλῦθ', Ἀλαλὰ Πολέμου θυγάτηρ", und etwas vollständiger Athenaeus 1, 19, οἱ δ' ἐν τῇ Ἰλιακῇ πολιτείᾳ μονονοὺ βοῶσι "κλῦθ', Ἀλαλὰ Πολέμου θύγατερ, ἐγχέων προοίμιον." aus Athenaeus schöpfte Eustathius s. 994, 59. das unverständliche ἀμφύετε, wofür auch ἐνφύετε gefunden wird, hat man auf verschiedene weise zu verbessern sich gemüht. diese versuche anzuführen und zu zeigen wie misslich sie sind, ist überflüssig, da ich im stande bin das ursprüngliche zweifellos darzulegen.

In den Persern des Aeschylus, v. 49 ff., ward bisher gelesen:

στεῦνται δ' ἱεροῦ Τμώλου πελάται
ζυγὸν ἀμφιβαλεῖν δούλιον Ἑλλάδι,
Μάρδων, Θάρυβις, λόγχης ἄκμονες,
καὶ ἀκοντισταὶ Μυσοί.

Man hat nicht darauf geachtet dass die moskauer handschrift, die freilich an sich wenig rücksicht verdient, στεῦται hat, wie denn dies homerische wort nur in den singularen στεῦται und στεῦτο vorkommt.' dass aber auch Aeschylus diesem sprachgebrauche folgte und στεῦται schrieb ist kaum zu bezweifeln. die mediceische handschrift nämlich hat zwar στεῦνται, aber, was bisher unbekannt war, ein punkt tilgt das ν, und das pindarische schema wird durch folgendes scholion erläutert, κλῦθι αλλα (so) πολέμου θύγατερ αἰθύεται (so) ἄνδρες ἐν διθυράμβῳ. οὕτως στεῦται ἑνικὸν ἀντὶ πληθυντικοῦ, hieraus ergiebt sich[1] 316

κλῦθ', Ἀλαλὰ Πολέμου θύγατερ
ἐγχέων προοίμιον, ᾇ θύεται
ἄνδρες τὸν ἱερόθυτον θάνατον.

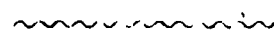
und hiermit kann, bis auf metrische bedenken, dieser anfang eines dithyrambus hergestellt scheinen.

Aber der schein trügt. Herodianus περὶ σχημάτων bei Villoison 2 s. 95 oder bei Walz 8 s. 605 sagt von dem pindarischen schema Πινδαρικὸν δὲ τὰ τοῖς πληθυντικοῖς ὀνόμασιν ἑνικὰ ῥήματα ἔχοντα ἐπιφοράν, οἷον ' ἄνδρες ὑπὲρ πόλεων" (herr Walz hat mit unrecht ἐπὶ πόλεως aufgenommen) καὶ "ἰαχεῖ βαρυφθεγκτᾶν ἀγέλαι λεόντων". dass das beispiel ἄνδρες ὑπὲρ πόλεων unvollständig ist, liegt auf der hand: was fehlt, konnte Böckh (Fragm. Pind. 265 s. 681) unmöglich finden: jetzt, wo in jener dithyrambischen anrufung der Alala das pindarische schema hergestellt ist, scheint mir die ergänzung unzweifelhaft,

κλῦθ', Ἀλαλὰ Πολέμου θύγατερ
ἐγχέων προοίμιον, ᾇ θύεται
ἄνδρες ὑπὲρ πολίων τὸν ἱρόθυτον θάνατον.

Vorsichtig sagt Lehrs (zu Herod. s. 136) von diesem bruchstücke, wie es ihm bekannt war *Pindari esse, cuius inter fragmenta relatum est* (225 [Böckh] 187 *Bergk*), *incertum est.* jetzt scheint mir dies bedenken gehoben. denn es lässt sich erwarten dass ein, wie man sieht, herkömmliches beispiel des

pindarischen schemas aus einem gedichte Pindars entnommen war, und fieng ein pindarischer dithyrambus mit dieser fügung an, so begreift es sich leicht dass die grammatiker dieses beispiel wählten. auf Pindarus führen auch die entstellten worte Plutarchs ὡς ὁ Θηβαῖος Ἐπαμινώνδας εἶπεν. denn das Epaminondas hier ungehörig genannt ist kann man nicht bezweifeln: ich glaube aber nicht mit Xylander und Wyttenbach dass Πίνδαρος für Ἐπαμινώνδας zu schreiben, sondern dass Ἐπαμινώνδας eine verkehrte einschaltung ist. Plutarch konnte, zumal in dem gehobenen tone jener ganzen stelle, so gut sagen ὡς ὁ Θηβαῖος εἶπεν, wie der verfasser einer pseudolucianischen schrift (Εἰκόνες 8, bd. 2 s. 466) συνεπιλήψεται δὲ τοῦ ἔργου καὶ ὁ Θηβαῖος ποιητής, ὡς ἰοβλέφαρον ἐξεργάσασθαι.



EPICEDION DRUSI.

(Rector commilitonibus certamina eruditionis praepositis praemiis in annum MDCCCL indicit. Lipsiae prid. kal. Nov. 1849).*)

Elegis quibus ignotus nobis poeta Liviam Augustam de morte Neronis Claudii Drusi aut consolatus est aut consolari se simulavit mirifice delectati sunt duo homines quorum magna est in his litteris claritas, Nicolaus Heinsius et Ludovicus Caspar Valckenarius. quorum ille 'poematium hoc' inquit 'quantivis pretii et dignum genio ac maiestate saeculi Nasoniani qui primus eruit e tenebris, nae ille insignem thesaurum usibus publicis est largitus.' de Valckenario haec narrat Petrus Henricus Koppiersius observatorum philologicorum capite XII, 'saepe mihi prae omnibus reliquis Latinis poematis quattuor ediscenda carmina commendavit L. C. V.' (ita enim, non 'L. V. C.', eum scripsisse adparet), 'in quibus ipsius esset iudicio Romana maiestas, Laberii prologum a Macrobio conservatum l. II Saturn. c. 7, Catulli carmen (LXIIII) de nuptiis Pelei et Thetidis, incerti poetae consolationem ad Liviam Augustam super morte filii, sed hoc cum primis Propertii poema.' Propertii dicit nobilissimum carmen quod ultimum est libri quinti. consolationem autem illam et ante Heinsium fuerunt qui optimis carminibus adnumerarent et post Valckenarium multi magnis laudibus ornaverunt. quod cum saepe miratus essem desideraremque in translaticia laude iudicii subtilitatem et aegre ferrem praeclaris aequiparari quae meo sensu essent mediocria, coepi nuper in elegos illos inquirere accuratius, ut certis argumentis et rationibus cognoscerem quid de bonitate atque antiquitate eorum esset statuendum. nunc vero

*) *[Praeterquam quod errores nonnullos correxit Hauptius in exemplaribus quibusdam emendationes aliquot cum aliorum tum Bentlei adscripsit ipsis carminis versibus. cum vero quid probaret quid reiceret non significasset, ipsis verbis qualia olim dederat relictis in adnotatione omnia illa erant conlocanda.]*

si ea quae pervestigando invenisse mihi videor publice proposuero, non puto me ab omnibus gratiam initurum esse: non nulli enim quae antiquitatis specie commendantur admirari malunt quam intellegere et dum superstitioni religionem praetendunt fidem et modestiam credulitate metiuntur. his non scribo, sed adulescentibus nihil huc praeiudicati adlaturis. eos enim qui poesin Latinam acri et subtili iudicio aestimare longo usu didicerunt, si carmen illud intentiore cura perlegissent, operam meam dudum praeversuros fuisse existimo.

Videbatur autem mihi lectorum commoditas eo esse adiuvanda ut carmen antequam disputare de eo instituerem totum hic adscriberem, praesertim cum ex aliquot eius versiculis libra-
2 riorum menda tollere oporteret. in quam rem praeter| vulgatiora exemplaria adhibere potui adminicula non multa, codicem manu scriptum unum, Dresdensem, de quo dixit F. A. Ebertus hist. bibl. Dresd. p. 274, tum exemplar operum Ovidii 'Impressum Veneciis per Bernardinum de Nouaria die xxvii. nouembris m.ccc.lxxxvi.' et alterum cuius haec subscriptio est, 'Publii Ouidii Nasonis Sulmonensis poetae Clarissimi Opera oīa Venetiis diligentissime per Lazarum de Sauiliano Impressa sunt. Anno a natali Christiano. m.ccccLxxxxii. Calendis Aprilibus.' Dresdensem codicem *D* littera significavi, editionem Bernardini *Va* dixi, alteram Lazari *Vb*, utriusque consensum *V* littera notavi.

Visa diu felix, mater modo dicta Neronum,
  iam tibi dimidium nominis huius abest,
iam legis in Drusum miserabile, Livia, carmen,
  unum qui dicat iam tibi 'mater' habes,
nec tua te pietas distendit amore duorum,
  nec posito fili nomine dicis 'uter?'
et quisquam leges audet tibi dicere flendi?
  et quisquam lacrimas temperat ore tuas?
hei mihi, quam facile est (quamvis hic contigit omnes)
  alterius luctu fortia verba loqui.

P. Ovidi Nasonis ad Liviam de Morte Drvsi *D*, P. Ovidii Nasonis poetae consolatio ad Liviam Augustam de morte Drusi Neronis filii eius qui in Germania morbo periit *V*. 2. abest *DVb*: adest *Va*. 3. miserabile *D*: mirabile *V*. 5. se *Heinsius*. 9. quamvis *V*: cuicunque *D*. hic *Micyllus*: hoc *DV*.

scilicet exiguo percussa es fulminis ictu,
fortior ut possis cladibus esse tuis.
occidit exemplum iuvenis venerabile morum:
maximus ille armis, maximus ille toga.
ille modo eripuit latebrosas hostibus Alpes
et titulum belli dux duce fratre tulit.
ille genus Suevos acre indomitosque Sicambros
contudit inque fugam barbara terga dedit
ignotumque tibi meruit, Romane, triumphum,
protulit in terras imperiumque novas.
solvere vota Iovi fatorum ignara tuorum,
mater, et armiferae solvere vota deae
Gradivumque patrem donis implere parabas
et quoscumque coli iusque piumque deos, 3
maternaque sacros agitabas mente triumphos,
forsitan et curae iam tibi currus erat.
funera pro sacris tibi sunt ducenda triumphis
et tumulus Drusum pro Iovis arce manet.
fingebas reducem praeceptaque mente fovebas
gaudia et ante oculos iam tibi victor erat.
'iam veniet, iam me gratantem turba videbit,
iam mihi pro Druso dona ferenda meo.
obvia progrediar felixque per oppida dicar
collaque et os oculosque illius ore premam.
talis erit, sic occurret, sic oscula iunget,
hoc mihi narrabit, sic prior ipsa loquar.'
gaudia vana foves. spem pone, miserrima, falsam;
desine de Druso laeta referre tuo.
Caesaris illud opus, voti pars altera vestri,
occidit. indignas, Livia, solve comas.
quid tibi nunc mores prosunt actumque pudice
omne aevum et tanto tam placuisse viro,

11. es *DVb*: est *Va et ante rasuram D.* 13. memorabile *Mediceus Heinsii.* 29. praeceptaque *Scaliger*: perceptaque *DV.* 34. os oculosque *D*: os oculos *Vb*, osque oculos *Va.* 37. vana *quis primus posuerit nescio; nam quod Heinsius ait postremam Aldi editionem id habere, fallitur, si exemplar anni MDXXXIII dicit*: magna *DV.* 39. voti *Heinsius*: veluti *DV.* 41. pudice *DV*: decore *Peerlkampius ad Verg. Aen. t. I p. 254.* 42. tam *primus, nisi fallor, Heinsius*: iam *DV.*

quodque pudicitia est tantum inviolata bonorum,
ultima sit laudes inter ut illa tuas?
quid tenuisse animum contra sua saecula rectum,
altius et vitiis exeruisse caput,
nec nocuisse ulli et fortunam habuisse nocendi,
nec quemquam nervos extimuisse tuos,
nec vires errasse tuas campoque foroque
quamque libet citra constituisse domum?
nempe per hos etiam Fortunae iniuria mores
regnat et incerta est hic quoque nixa rota;
hic quoque sentitur, ne quid non improba carpat
saevit et iniustum ius sibi ubique facit.
scilicet immunis si luctus una fuisset
4 Livia, Fortunae regna minora forent?[1]
quid si non habitu sic se gessisset in omni
ut sua non essent invidiosa bona?
Caesaris adde domum, quae certe, funeris expers,
debuit humanis altior esse malis.
ille vigil, summa sacer ipse locatus in arce,
res hominum ex tuto cernere dignus erat,
nec fleri ipse suis nec quemquam flere suorum
nec quae nos patimur vulgus et ipse pati.
vidimus erepta maerentem stirpe sororis:
luctus ut in Druso publicus ille fuit.
condidit Agrippam quo te, Marcelle, sepulcro,
et cepit generos iam locus ille duos.
vix posito Agrippa tumuli bene ianua clausa est,
percipit officium funeris ecce soror.
ecce ter ante datis iactura novissima Drusus
a magno lacrimas Caesare quartus habet.
claudite iam, Parcae, nimium reserata sepulcra,
claudite: plus iusto iam domus ista patet.
cedis et incassum tua nomina, Druse, levantur:

43. quodque p. est *D*: quidque pudicicia *V*. bonarum *D*. *suspicor* quodque pudicitia est tantum cumulata bonorum. quidque pudicitiae fama inviolata, *Peerlkampius*. 50. libet *Heinsius*: licet *DV*. 53. neu *Heinsius*. 61. sacer ille *Heinsius*. 70. percipit *Lipsius*: *libri* perficit. 71. datas *Bentleius*. 73. reserare *D*. 74. parcite plus *D*. 75. caedis *DV*. in longum *D*. numina *D*.

ultima sit fati haec summa querella tui.
iste potest implere dolor vel saecula tota
et magni luctus obtinuisse locum.
multi in te amissi, nec cui tot turba bonorum,
omnis cui virtus contigit, unus eras.
nec genetrice tua fecundior ulla parentum,
tot bona per partus quae dedit una duos.
heu, par illud ubi est totidem virtutibus aequum
et concors pietas nec dubitatus amor?
vidimus attonitum fraterna morte Neronem
pallida promissa flere per ora coma
dissimilemque sui vultu profitente dolorem.
hei mihi, quam toto luctus in ore fuit.[1]
tu tamen extremo moriturum tempore fratrem
vidisti, lacrimas vidit et ille tuas
adfigique suis moriens tua pectora sensit
et tenuit vultu lumina fixa tuo,
lumina caerulea iam iamque natantia morte,
lumina fraternas iam subitura manus.
at miseranda parens suprema neque oscula fixit,
frigida nec fovit membra tremente sinu.
non animam adposito fugientem excepit hiatu
nec traxit caesas per tua membra comas.
raptus es absenti, dum te fera bella morantur,
utilior patriae quam tibi, Druse, tuae.
liquitur ut quondam Zephyris et solibus ictae
solvuntur tenerae vere tepente nives.
te queritur casusque malos irrisaque tales

78. magnum *D.* 79. cui tot turba *'tres scripti cum veterrima editione' Heinsius:* tu tot turba *D,* tu tot verba *V.* 86. squallida *Heinsius.* 87. dissimilemque sui: *cf. Bentleius ad Hor. serm.* 2, 5, 104. 88. ore *Rutgersius: libri* orbe. 93. iam iamque *V:* iam tum *D.* natantia *Pithoeus: libri* nutantia. mortem *ante rasuram D.* 95. et *pr. D.* fixit *Vb:* figit *Va,* sumpsit *D.* 96. fovit *Micyllus: libri* movit. 98. caesas *Mediceus Heinsii:* caecas *DV.* per *V:* in *D.* 101. zephyrus *Vb.* 103. *quod dedi habent V.* casusque etiam derisa malignos *interpolatum in D et Combiano.* casusque malos irrisaque vota *Heinsius.* atque irrita vota *Bentleius.* incisaque fila *Withofius misc. obs. nov.* 1 *p.* 121. *possis* casusque malos atque irrita tura, *ut est met.* 7, 589, *ep. ex P.* 2, 9, 28: *sed nihil certi adsequor.*

accusatque annos ut diuturna suos.
talis in umbrosis, mitis nunc denique, silvis
deflet Threicium Daulias ales Ityn:
Halcyonum tales ventosa per aequora questus
ad surdas tenui voce sonantur aquas:
sic plumosa novis plangentes pectora pennis
Oeniden subitae concinuistis aves:
sic flevit Clymene, sic et Clymeneides, alte
cum iuvenis patriis excidit ictus equis.
congelat interdum lacrimas duratque tenetque
suspensasque oculus fortior intus agit:
erumpunt iterumque gravant gremiumque sinusque,
effusae gravidis uberibusque genis.
in vires abiit flendi mora: plenior unda
defluit, exigua siqua retenta mora.
tandem ubi per lacrimas licuit, sic flebilis orsa est,
singultu medios impediente sonos.
'nate, brevis fructus, duplicis sors altera partus
gloria confectae, nate, parentis, ubi es?
sed neque iam duplicis nec iam sors altera, partus,
gloria confectae nunc quoque matris, ubi es?
heu, modo tantus, ubi es? tumulo portaris et igni.
haec sunt in reditus dona paranda tuos?
sicine dignus eras oculis occurrere matris?
sic ego te reducem digna videre fui?
Caesaris uxori si talia dicere fas est,
iam dubito, magnos an rear esse deos.
nam quid ego admisi? quae non ego numina cultu,
quos ego non potui demeruisse deos?
hic pietatis honos? artus complector inanis
et vorat hos ipsos flamma rogusque sinus.

104. accusantque *V*. 106. itym *DV*. 109. plangentis *V*. 110. Oenidem *DV*. 111. climeneidos *Va*, clymenidos *Vb*. alte *libri scripti Heinsii*: altae *DV*. udae *Bentleius*. 112. decidit *D*. 114. oculus *Heinsius*: oculis *DVa*, oculit *Vb*. intus *Heinsius*: *libri* ictus. 115. gremiumque *Naugerius, puto*: gemitumque *DV*. 119. sic *Naugerius, puto*: sed *DV*. 122. conspectae *Bentleius*. 122. 123. *om D*. 125. qui modo tantus eras *D*. humido *Vb*. 131. quae ego non *Va*. 134. et vorat *Heinsius*: evocat *DV*. sinus *Combianus Heinsii et margo D*: suus *DV*.

tene ego sustineo positum scelerata videre?
tene meae poterunt ungere, nate, manus?
nunc ego te infelix summum teneoque tuosque
effingoque manus oraque ad ora fero?
nunc primum aspiceris consul victorque parenti?
sic mihi sic miserae nomina tanta refers?
quos primum vidi fasces, in funere vidi,
et vidi eversos indiciumque mali.
quis credat? matri lux haec durissima venit
qua natum in summo vidit honore suum.
iamne ego non felix? iam pars mihi rapta Neronum,
materni celeber nomine Drusus avi?
iamne meus non est nec me facit ille parentem?
iamne fui Drusi mater et ipse fuit, 7
nec cum victorem referetur adesse Neronem,
dicere iam potero "maior an alter adest?"
ultima contigimus. ius matris habemus ab uno,
unius est munus quod tamen orba negor.
me miseram. extimui frigusque per ossa cucurrit.
nil ego iam possum certa vocare meum.
hic meus ecce fuit: iubet hic de fratre vereri:
omnia iam metuo: fortior ante fui.
sospite te saltem moriar, Nero: tu mea condas
lumina et excipias hanc animam ore pio.
atque utinam Drusi manus altera et altera fratris
formarent oculos comprimerentque meos.
quod licet, hoc certe tumulo ponemur in uno,
Druse, neque ad veteres conditus ibis avos.
miscebor cinerique cinis atque ossibus ossa.
hanc lucem celeri turbine Parca meat.'
haec et plura refert. lacrimae sua verba sequuntur
oraque nequiquam per modo questa fluunt.
quin etiam corpus matri vix vixque remissum

138. effingoque *veteres editiones habere Heinsius dicit:* affigoque *DV.* 141. quos *Combianus Heinsii et D:* quo *V.* 143. durissima *Heinsius:* carissima *DVa,* charissima *Vb.* moestissima *Heinsius postremae Aldi tribuit: sed Aldina anni MDXXXIII* carissima *habet.* 149. referatur *V.* 155. iubet hinc *Vb.* 163. cinis *DVa:* cini *Vb.* atque *V:* simul *D.* 166. per *V:* sic *D.* 167. vix vixque *V:* tibi iure *D.*

exequiis caruit, Livia, paene suis.
quippe ducem arsuris exercitus omnis in armis
inter quae periit ponere certus erat:
abstulit invitis corpus venerabile frater
et Drusum patriae quod licuitque dedit.
funera ducuntur Romana per oppida Drusi,
(heu facinus) per quae victor iturus erat,
per quae deletis Raetorum venerat armis.
hei mihi, quam dispar huic fuit illud iter.
consul init fractis maerentem fascibus urbem:
quid faceret victus, sic ubi victor init?
maesta domus plangore sonat, cui figere laetus
8 parta sua dominus voverat arma manu.
urbs gemit et vultum miserabilis induit unum:
gentibus adversis forma sit illa, precor.
incerti clauduntque domos strepitantque per urbem,
hic illic pavidi clamque palamque dolent.
iura silent mutaeque tacent sine vindice leges;
aspicitur toto purpura nulla foro.
dique latent templis neque iniqua ad funera vultus
praebent nec poscunt tura ferenda rogo:
obscuros delubra tenent; pudet ora colentum
aspicere invidiae quam meruere metu.
atque aliquis de plebe pius pro paupere nato
sustulerat timidas sidera ad alta manus,
iamque precaturus 'quid ego autem credulus' inquit
'suscipiam in nullos irrita vota deos?
Livia non illos pro Druso Livia movit:
nos erimus magno maxima cura Iovi?'
dixit et iratus vota insuscepta reliquit
duravitque animum destituitque preces.
obvia turba ruit lacrimisque rigantibus ora
consulis erepti publica damna refert.
omnibus idem oculi, par est concordia flendi:

170. inter quae periit *Rutgersius:* inter quaeque ruit *V*, inter quaeque ruens *D*. 172. patriae *D et Combianus:* prime *V*. 175. perque *V*. rhetorum *V*, rectorum *D*. 177. consul init *D:* consuluit *V*. 178. q. f. victus: qui modo victor erat *D*. 180. noverat *V*. 189. colentem *Va*.
193. autem *DVb:* aut *Va*.

funeris exequiis adsumus omnis eques,
omnis adest aetas, maerent iuvenesque senesque,
Ausoniae matres Ausoniaeque nurus.
auctorisque sui praefertur imagine maesta
quae victrix templis debita laurus erat.
certat onus lecti generosa subire iuventus
et studet officio sedula colla dare.
et voce et lacrimis laudasti, Caesar, alumnum,
tristia cum medius rumperet orsa dolor.
tu letum optasti, dis aversantibus omen,
par tibi, si sinerent te tua fata mori.
sed tibi debetur caelum, te fulmine pollens
accipiet cupidi regia magna Iovis.[1] 9
quod petiit tulit ille, tibi ut sua facta placerent,
magnaque laudatus praemia mortis habet.
armataeque rogum celebrant de more cohortes
ac pedes exequias reddit equesque duci.
te clamore vocant iterumque iterumque supremo:
at vox adversis collibus icta redit.
ipse pater flavis Tiberinus adhorruit undis,
sustulit et medio nubilus amne caput.
tum salice implexum muscoque et arundine crinem
caeruleum magna legit ab ore manu
uberibusque oculis lacrimarum flumina misit:
vix capit adiectas alveus altus aquas.
iamque rogi flammas extinguere fluminis ictu,
corpus et intactum tollere certus erat;
sustentabat aquas cursusque inhibebat equorum,
ut posset toto proluere amne rogum.
sed Mavors, templo vicinus et accola campi,
tot dixit siccis verba neque ipse genis.

207. lecti *vetus liber Heinsii et Naugerius:* luctu *DV*. 210. orsa *Naugerius, puto:* ossa *V et duo Heinsii,* ora *D et alii duo Heinsii.* 211. aversantibus *Naugerius, puto:* adversantibus *DV*. 215. tulit *codex Heinsii et Naugerius:* vult *DV*. 218. ac *Pithoeus:* at *D et Combianus,* ast *V* et *alii.* 221. adhorruit *V:* abhorruit *D et tres Heinsii,* inhorruit *unus Heinsii et Naugerius.* 222. sustulit et *'priscae editiones cum Naugerio' Heinsius:* sustulit e *V,* et tulit e *D et Combianus,* extulit et *Heinsius.* nubibus *V*. 223. amplexum *D*. 224. caeruleo *Micyllus cum margine Gryphiana.*

'quamquam amnes decet ira, tamen, Tiberine, quiescas:
 non tibi, non ullis vincere fata datur.
iste meus periit, periit arma inter et enses
 et dux pro patria: funere causa patet.
quod potui tribuisse, dedi: victoria parta est:
 auctor abit operis, sed tamen extat opus.
quondam ego temptavi Clothoque duasque sorores,
 pollice quae certo pensa severa trahunt,
ut Remus Iliades et frater conditor urbis
 effugerent aliqua stagna profunda via.
de tribus una mihi "partem accipe quae datur" inquit
 "muneris. ex istis quod petis alter erit.
hic tibi, mox Veneri Caesar promissus uterque:
 hos debet solos Martia Roma deos."
sic cecinere deae, nec tu, Tiberine, repugna
 irrite nec flammas amne morare tuo
nec iuvenis positi supremos destrue honores.
 vade age et immissis labere pronus aquis.'
paret et in longum spatiosas explicat undas
 structaque pendenti pumice tecta subit.
flamma diu cunctata caput contingere sanctum
 erravit posito lenta sub usque toro.
tandem ubi complexa est silvas alimentaque sumpsit,
 aethera subiectis lambit et astra comis,
qualis in Herculeae colluxit collibus Oetae,
 cum sunt imposito membra cremata deo.
uritur heu decor ille viri generosaque forma
 et faciles vultus, uritur ille vigor
victricesque manus facundaque principis ora
 pectoraque, ingenii magna capaxque domus.
spes quoque multorum flammis uruntur in isdem:
 iste rogus miserae viscera matris habet.
facta ducis vivent operosaque gloria rerum:

234. non nullis *Va.* **235.** periit periique *Vb.* **236.** funera causa latet *DV*: *emendavit Cuperus.* **240.** polliceque *V*, impia quae *D.* pensa severa *V*: pollice pensa *D.* **248.** irrite *Naugerius*: irrita *DV.* **250.** admissis *quis primus posuerit nescio.* **252.** strictaque *V.* **254.** sub *Naugerius*, *puto*: sibi *DV.* **256.** subvectis *Bentleius.* **260.** faciles *'vetustae editiones' Heinsius*: facilis *DV.*

haec manet, haec avidos effugit una rogos.
pars erit historiae totoque legetur in aevo
seque opus ingeniis carminibusque dabit.
stabis et in rostris tituli speciosus honore
causaque dicemur nos tibi, Druse, necis.
at tibi ius veniae superest, Germania, nullum:
postmodo tu poenas, barbare, morte dabis.
aspiciam regum liventia colla catenis
duraque per saevas vincula nexa manus
et tandem trepidos vultus inque illa ferocum
invitis lacrimas decidere ora genis.
spiritus ille minax et Drusi morte superbus
carnifici in maesto carcere dandus erit.
consistam lentisque oculis laetusque videbo
strata per obscenas corpora nuda vias.
hunc Aurora diem spectacula tanta ferentem
quam primum croceis rosida portet equis.
adice Ledaeos, concordia sidera, fratres
templaque Romano conspicienda foro.
quam parvo numeros implevit principis aevo,
in patriam meritis occubuitque senex.
nec sua conspiciet (miserum me) munera Drusus
nec sua prae templi nomina fronte leget.
saepe Nero illacrimans submissa voce loquetur
'cur adeo fratres heu sine fratre deos?'
certus eras numquam nisi victor, Druse, reverti.
haec te debuerant tempora: victor eras.
consule nos, duce nos, duce iam victore caremus:
invenit en tota maeror in urbe locum.
at comitum squallent immissis ora capillis:
infelix, Druso sed pia turba suo.
quorum aliquis tendens in te sua brachia dixit
'cur sine me, cur sic incomitatus abis?'
quid referam de te, dignissima coniuge Druso
atque eadem Drusi digna parente nurus?

276. ore *Va*. 279. lentisque *Heinsius: libri* laetisque. 282. roscida *D*. 287. non sua *Vb*. 288. pro *unus Heinsii*. 289. illachrymas *Vb*, in lachrymas *Va*, lacrymas *D*. 294. en *Heinsius:* in *V*, et *Mediceus Heinsii*, *om D*. 299. bruto *D*.

par bene compositum: iuvenum fortissimus alter,
altera tam forti mutua cura viro.
femina tu princeps, tu filia Caesaris illi
nec minor es magni coniuge visa Iovis.
tu concessus amor, tu solus et ultimus illi,
tu requies fesso grata laboris eras.
te moriens per verba novissima questus abesse
et mota in nomen frigida lingua tuum.
infelix recipis non quem promiserat ipse,
12 nec qui missus erat, nec tuus ille redit,
nec tibi deletos poterit narrare Sicambros,
ensibus et Suevos terga dedisse suis
fluminaque et montes et nomina magna locorum
et siquid miri vidit in orbe novo.
frigidus ille tibi corpusque refertur inane,
quemque premat sine te sternitur ecce torus.
quo raperis laniata comas similisque furenti?
quo ruis? attonita quid petis ora manu?
hoc fuit Andromache, cum vir religatus ad axem
terruit admissos sanguinolentus equos.
hoc fuit Euadne tunc cum ferienda coruscis
fulminibus Capaneus impavida ora dedit.
quid mortem tibi maesta rogas amplexaque natos
pignora de Druso sola relicta tenes
et modo per somnos agitaris imagine falsa
teque tuo Drusum credis habere sinu
et subito temptasque manu sperasque receptum,
quaeris et in vacui parte priore tori?
ille pio, si non temere haec creduntur, in arvo
inter honoratos excipietur avos,
magnaque maternis maioribus, aequa paternis
gloria quadriiugis aureus ibit equis,
regalique habitu curruque superbus eburno
fronde triumphali tempora vinctus erit.
accipient iuvenem Germanica signa ferentem,
consulis imperio conspicuumque decus.

302. tam *Heinsius*: *libri* iam. 304. visa *D*: iussa *V*. 307. pro verba *Va*. 308. et motam n. *Va*. 319. axem *Heinsius*. 329. auro *Va*.

gaudebuntque suae merito cognomine gentis,
  quod solum domito victor ab hoste tulit.
vix credent tantum rerum cepisse tot annos,
  magna rati latum quaerere facta locum.
haec ipsum sublime ferent, haec, optima mater,
  debuerant luctus attenuare tuos.
femina digna illis quos aurea condidit aetas,
  principibus natis, principe digna viro, 13
quid deceat Drusi matrem matremque Neronis
  aspice, quo surgas aspice mane toro.
non eadem vulgusque decent et lumina rerum:
  est quod praecipuum debeat ista domus.
imposuit te alto Fortuna locumque tueri
  iussit honoratum: Livia, perfer onus.
ad te oculos auresque trahis, tua facta notamus,
  nec vox missa potest principis ore tegi.
alta mane supraque tuos exurge dolores
  infragilemque animum quo potes usque tene.
an melius per te virtutum exempla petemus
  quam si Romanae principis edis opus?
fata manent omnis, omnis expectat avarus
  portitor et turbae vix satis una ratis.
tendimus huc omnes, metam properamus ad unam,
  omnia sub leges mors vocat atra suas.
ecce necem intentam caelo terraeque fretoque
  casurumque triplex vaticinantur opus.
i nunc et rebus tanta impendente ruina
  in te solam oculos et tua damna refer.
maximus ille quidem iuvenum spes publica vixit
  et qua natus erat gloria summa domus:
sed mortalis erat nec tu secura fuisti

338. solus *vetus liber Heinsii.* 340. rati *ego: libri* viri. 343. prodidit *Ruhnkenius ad Vell.* 1, 3. 347 decent *V:* petunt *D.* culmina *Scaligerum coniecisse Francius notavit.* 349. alto *V:* alte *D.* tueri *D et Combianus:* teneri *V.* 354. quo *V:* quod *D.* 361. intentant *Bentleius et post eum Peerlkampius ad Verg. Aen. t. I p. 20.* 362. casurumque *primus, puto, Heinsius: libri* casurum. vaticinantur *Heinsius: libri* vaticinatur. 366. quantus erat vestrae gl. *D.* 367. erat *D:* erit *V.*

fortia progenie bella gerente tua.
vita data est utenda, data est sine fenore nobis
mutua nec certa persoluenda die.
Fortuna arbitriis tempus dispensat iniquis:
illa rapit iuvenes, sustinet illa senes,
quaque ruit furibunda ruit totumque per orbem
fulminat et caecis caeca triumphat equis.
regna deae immitis parce irritare querendo,
14 sollicitare animos parce potentis herae.[1]
quae tamen hoc uno tristis tibi tempore venit,
saepe eadem rebus favit amica tuis.
nata quod alte es quodque es fetibus aucta duobus,
quodque etiam magno consociata Iovi,
quod semper domito rediit tibi Caesar ab orbe,
gestat et invicta prospera bella manu,
quod spes implerunt maternaque vota Nerones,
quod pulsus totiens hostis utroque duce
(Rhenus et Alpinae valles et sanguine nigro
decolor infecta testis Isargus aqua,
Danubiusque rapax et Dacius orbe remoto
Appulus (huic hosti perbreve Pontus iter)
Armeniusque fugax et tandem Dalmata supplex
summaque dispersi per iuga Pannonii
et modo Germanus Romanis cognitus orbis):
aspice quot meritis culpa sit una minor.
adde quod est absens functus nec cernere nati
semineces oculos sustinuere tui,

369. Cicero Tusc. 1. 39 (93) *pellantur ergo istae ineptiae paene aniles, ante tempus mori miserum esse. quod tandem tempus? at ea quidem dedit usuram vitae tamquam pecuniae, nulla praestituta die.* 371. iniquis *Heinsius:* inique *D*, ubique *V.* 379. alte es quodque es *in rasura D. veteres non nullae editiones habere videntur* nata quod es alte quod f. *meae habent quod posui, quamvis incertissimum sit.* nata quod ex alto, quod f. *Naugerius,* nata quod en alte es, quod f. *Heinsius.* 382. gessit *nescio a quo inventum.* gestat — tela *Heinsius.* 385. Oenus *Heinsius.* 386. Isargus *Caspar Zeussius: libri* itargus. 387. rapax *D et Combianus:* capax *V.* 388. perbreve *Micyllus:* per breve *DV.* 391. Germanus *Mediceus Heinsii:* germani *DV.* 392. quot *Heinsius: libri* quam.
393. functus *DV Mediceus Combianus:* foetus *reliqui duo Heinsii codices.*

qui dolor et menti lenissimus influit aegrae,
  accipere es luctus aure coacta tuos,
praevertitque metus per longa pericula luctum,
  tu quibus auditis anxia mentis eras.
non ex praecipiti dolor in tua pectora venit,
  sed per mollitos ante timore gradus.
Iuppiter ante dedit fati mala signa cruenti,
  flammifera petiit cum sua templa manu
Iunonisque gravi nocte impavidaeque Minervae,
  sanctaque et immensi Caesaris icta domus.
sidera quin etiam caelo fugisse feruntur,
  Lucifer et solitas destituisse vias:
Lucifer in toto nulli comparuit orbe
  et venit stella non praeeunte dies.
sideris hoc obitus terris instare monebat
  et mergi Stygia nobile numen aqua.
at tu qui superes maestae solacia matri,
  comprecor, illi ipsi conspiciare senex
perque annos diuturnus eas fratrisque tuosque
  et vivat nato cum sene mater anus.
eventura precor: deus excusare priora
  dum volet, a Druso cetera laeta dabit.
tu tamen ausa potes tanto indulgere dolori,
  longius ut nolis heu male fortis ali.
vix etiam fueras paucas vitalis in horas,
  obtulit invitae cum tibi Caesar opem
admovitque preces et ius immiscuit illis
  aridaque adfusa guttura tinxit aqua.
nec minor est nato servandae cura parentis:
  hic adhibet blandas, nec sine iure, preces.
coniugis et nati meritum pervenit ad omnes;
  coniugis et nati, Livia, sospes ope es.

395. quique dolor menti *'vetustae editiones' Heinsius.* leuissimus *Va.* 396. accipere es *D:* aeciperes *V.* 402. sua *Cuperus: tua in codicibus esse testatur Heinsius,* tria *DV.* 403. Iunonisque *V:* Iunonis *D.* gravi nocte *V:* gravis notae *D et Combianus,* gradus note *'primae editiones' Heinsius.* 404. et immensi *V:* divini *D.* domus *Naugerius:* manus *DV.* 415. et ventura *V.* 419. vix etiam *V:* quin etiam *D et Combianus.*

supprime iam lacrimas: non est revocabilis istis
quem semel umbrifera navita lintre tulit.
Hectora tot fratres, tot deflevere sorores
et pater et coniunx Astyanaxque puer
et longaeva parens: tamen ille redemptus ad ignes
nullaque per Stygias umbra renavit aquas.
contigit hoc etiam Thetidi: populator Achilles
Illiaca ambustis ossibus arva premit.
illi caeruleum Panope matertera crinem
solvit et immensas fletibus auxit aquas,
consortesque deae centum longaevaque magni
16 Oceani coniunx Oceanusque pater[1]
et Thetis ante omnes: sed nec Thetis ipsa neque omnes
mutarunt avidi tristia iura dei.
prisca quid huc repeto? Marcellum Octavia flevit
et flevit populo Caesar utrumque palam.
sed rigidum ius est et inevitabile mortis,
stant rata non ulla fila renenda manu.
ipse tibi emissus nebulosi litore Averni,
si liceat, forti verba tot ore sonet.
'quid numeras annos? vixi maturior annis:
acta senem faciunt: haec numeranda tibi,
his aevum fuit implendum, non segnibus annis:
hostibus eveniat longa senecta meis.
hoc atavi monuere mei proavique Nerones
(fregerunt ambo Punica bella duces),
hoc domus ista docet per te mea Caesaris alti:
exitus hic, mater, debuit esse meus.
nec meritis (quamquam illa iuvant magis) afuit illis,
mater, honos: titulis nomina plena vides.
consul et ignoti victor Germanicus orbis
(cui fuit heu mortis publica causa) legor.
cingor Apollinea victricia tempora lauro

439. nec omnes *D.* 441. haec *Mediceus Heinsii.* 444. tenenda *libri: emendavit Salmasius.* 445. nebulosi litore *Heinsius:* nebulosi in littore *D et Mediceus Combianusque,* nebulosum littus *Va,* nebulosum ad littus *Vb.* 450. meis *Heinsius et, ut idem ait, Scaliger: libri* metu. 455. quamquam *I. F. Gronovius: libri* quicquam. afuit *Gronovius:* affuit *DVa,* affluit *Vb et codex Romanus Heinsii.* 458. cui *Lipsius: libri* qui.

et sensi exequias funeris ipse mei,
decursusque virum notos mihi donaque regum
  cunctaque per titulos oppida lecta suos,
et quo me officio portaverit illa iuventus
  quae fuit ante meum tam generosa torum.
denique laudari sacratis Caesaris ore
  emerui, lacrimas elicuique deo.
et cuiquam miserandus ero? iam comprime fletus.
  hoc ego qui flendi sum tibi causa rogo.'
haec sentit Drusus, si quid modo sentit in umbra,
  nec tu de tanto crede minora viro.[1] 17
est tibi, sitque precor, multorum filius instar,
  parsque tui partus sit tibi salva prior:
est coniunx, tutela hominum, quo sospite vestram,
  Livia, funestam dedecet esse domum.

Hoc igitur carmen cum in antiquioribus exemplaribus P. Ovidio Nasoni attributum esset, Iosephus Scaliger C. Pedoni Albinovano adscripsit multosque in hanc sententiam perduxit, non argumentorum probabilitate, sed nominis sui splendore mentis aciem quasi praestringens obsequentibus. argumenta enim si requiris, nulla plane adparent. sed cum meminisset Scaliger ab Annaeo Seneca in prima suasoria ex epico Pedonis carmine versus adferri sane quam luculentos qui ad navigatum a Drusi filio Oceanum pertinent, continuo commentus est C. Pedonem, quem simul cum Celso Albinovano, scriba Tiberii, confudit, Drusorum familiae clientem fuisse et utrumque Germanicum carminibus celebrasse. usus est igitur vir gravissimus in hac causa eadem opinandi levitate qua in hoc coniecturali disputationum genere saepius lapsus est. etenim diras, quod carmen dubitari nequit quin scriptum sit anno ab u. c. DCCXIII, Sullano tempore a Valerio Catone factas esse sumpsit; quem errorem diu durasse non tam miror quam ne Naekium quidem, hominem valde acutum et nimium paene in omnibus rebus momento suo ponderandis, veritatem perspexisse. simili confidentia idem Scaliger Aetnam carmen esse pronuntiavit Cornelii Severi, non aliam ob causam quam quod L. Seneca in epistula ad Lucilium LXXVIIII

466. emerui *Mediceus Heinsii*: et merui *DVb*, et moerui *Va*.

de Aetna, sollemni omnibus poetis loco, haec scribit, *quem quo minus Ovidius tractaret nihil obstitit quod iam Vergilius inpleverat: ne Severum quidem Cornelium uterque deterruit.* sed Cornelium consentaneum est descripsisse Aetnam in libris belli Siculi, illud autem quod habemus carmen Augusti aetate scriptum esse non potest. quamquam ne Wernsdorfii quidem Lucilio Iuniori hoc poema tribuentis opinionem scita sane Friderici Iacobi, egregii viri, argumentatione confirmatam esse existimo. nam Lucilius, si fecit quod eum facturum esse Seneca in ea quam commemoravi epistula suspicatur, descripsit quidem Aetnam, sed ut attingeret eam in maiore carmine; illa autem quam habemus Aetnae descriptio non particula carminis est, verum ipsa integrum poema. sed ut ad Pedonem revertar, iniuriam Scaliger huic poetae fecit cum ab eo non tantum epicedion Drusi profectum esse statuit, sed elegos quoque in Maecenatis mortem scriptos. inductus esse videtur eo quod in his elegis versuum non nullorum aliquam esse videbat cum consolatione Liviae similitudinem; de qua re postea dicemus accuratius: dissimilitudinem totius poematis ipse intellexit, sed eo explicare conatus est ut diceret Pedonem Maecenatem, mollem virum et discinctum,
18 remisso stilo prose|cutum esse, principem vero matronam accuratiore et graviore dicendi genere adloqui. verum hanc quidem Scaligeri opinationem plerique merito inprobaverunt. nam scholastici versificatoris ineptiae indignae sunt eo saeculo quo Pedo vixit, nec potest eas idem homo scripsisse qui Drusi epicedion, carmen multo melius, conposuit.

Melius carmen dixi epicedion Drusi, non per se optimum. nam ut multa contineat quae in vituperationem adduci non possint, tamen et pauca ad modum agnosco quae ex probabili quadam mediocritate altius emergant et aequabilem constantemque artem desidero. non persequar quae mihi displicent singulatim omnia, ne, ut fieri solet, vituperando exiliter ad exiles excusationes carminis amatores provocem; sed insignia vitia breviter demonstrabo.

Ac primum quidem in conectendis inter se cogitationibus aliquotiens magna poetae neglegentia deprehenditur. veluti postquam Drusum a scriptoribus poetisque celebratum iri statuaeque honorem adepturum esse dixit, subito idque loco non aptissimo in Germanos invehitur. hoc si fortasse excuses, at illud

minus excusari potest quod post duodecim versiculos sine arte atque elegantia ad priora revertitur hoc modo (v. 283), *adice Ledaeos, concordia sidera, fratres templaque Romano conspicienda foro:* neque optime adnexa sunt quae tum sequuntur. maior etiam neglegentia invenitur v. 341. adlocutus erat poeta inde a v. 299 Antoniam, uxorem Drusi; laudaverat eam, summum eius dolorem descripserat; tum copiose narrat avos paternos maternosque praeclarum amplissimisque honoribus decoratum iuvenem in campis Elysiis magna admiratione excepturos esse. putamus dicere eum haec omnia ut Antoniam consoletur. minime vero: nam addit inproviso *haec ipsum sublime ferent, haec, optima mater, debuerant luctus attenuare tuos*, pergitque Liviam adloqui. scilicet consolationem Liviae se scribere bene meminit, Antoniae, de qua dicere instituerat, obliviscitur. sed hoc poetae non boni est.

Neque vero boni poetae est, certe non copiosi, siquis in modico versuum numero eadem eodem modo saepius repetit. atqui hic poeta quod dicit v. 6, *nec posito fili nomine dicis 'uter?'* (et versatur in eadem re per totum carminis exordium), postea versibus 149 et 150 iterum profert, *nec cum victorem referetur adesse Neronem, dicere iam potero 'maior an alter adest?'* v. 86 Tiberium dicit *pallida promissa flere per ora coma:* simile est v. 295 *at comitum squallent immissis ora capillis*, et videtur etiam priore versu potius *squallida* scripsisse; de qua re postea dicam. porro quod v. 130 legimus, *iam dubito magnos an rear esse deos*, consimiliter dicitur v. 193 *'quid ego autem credulus' inquit 'suscipiam in nullos irrita vota deos?'* tum postquam dictum est v. 182 *gentibus adversis forma sit ista, precor*, repetitur similis sententiae forma v. 450, *hostibus eveniat longa* | *senecta meis*. de- 19
nique inde a v. 224 pater Tiberinus ita describitur, *crinem caeruleum* (vel *caeruleo*) *magna legit ab ore manu uberibusque oculis lacrimarum flumina misit: vix capit adiectas alveus altus aquas.* hoc tanto opere poetae placuit ut similiter, ne colore quidem caeruleo neglecto, diceret v. 435 *illi caeruleum Panope matertera crinem solvit et immensas fletibus auxit aquas.*

Velles hunc poetam inventa sua minus amare: sed oblivione etiam eorum ridiculus est. tantum, ut Catulli verbis utar, abhorret ac mutat. nam inde a v. 89 feliciorem Livia praedicat Tiberium quod praesens adfuerit fratri morienti: *at miseranda*

parens suprema neque oscula fixit, frigida nec fovit membra tremente sinu. non animam adposito fugientem excepit hiatu nec traxit caesas per tua membra comas. raptus es absenti. possum fortasse in his quoque aliquid non inmerito vituperare, sed missum hoc faciam concedamque hos versus esse laudabiles. quis autem expectet Liviae absentiam, qua augeri dolor eius hic dicitur, ab eodem poeta postea inter doloris consolationes commemorari? sed obliviosus homo haec loquitur inde a v. 393, *adde quod est absens functus nec cernere nati semineces oculos sustinuere tui, qui dolor et menti lenissimus influit aegrae, accipere es luctus aure coacta tuos.* in quibus versibus quod posuit *es coacta,* indiligenter factum est, cum dicendum potius esset Liviam hanc luctus levationem deorum beneficio nactam esse.

Sed ut hic uno vocabulo contra artem poeta commisit, ita saepius eius oratio verborum sententiarumque concinnitate caret. utar paucis exemplis. inde a v. 191 describitur aliquis de plebe homo deos precaturus *pro paupere nato.* dictum hoc est non aptissime, neque enim paupertatem, sed morbum vitaeque periculum commemorare par erat: sed quod desperans opem deorum homo postea dicit, *Livia non illos pro Druso Livia movit: nos erimus magno maxima cura Iovi?,* hoc vero etiam minus recte conformatum est. superlativum enim illud nomen *maxima,* ut versui accommodatum est, ita inutile est ad sententiam. deinde ubi coniugium Drusi et Antoniae laudatur haec legimus v. 301, *par bene compositum: iuvenum fortissimus alter.* iure nostro expectamus poetam statim minore versiculo Antoniae pudicitiam aut pulcritudinem memoraturum esse: sed evertitur incohata conparatio versu infaceto, *altera tam forti mutua cura viro.* quod vitium carminis tam apertum est ut ne Iohannem quidem Clericum latere potuerit, ineptus autem sit Burmannus dum calumniam convellere sibi videtur. denique inter consolationes quibus umbra Drusi matrem ut fortis sit in dolore adhortari fingitur hi duo versus leguntur (457. 458), *consul et ignoti victor Germanicus orbis (cui fuit heu mortis publica causa) legor.* miramur eiulationem. nam *heu* illud poeta dicere poterat, Druso, cuius sibi hic personam inposuit, tribuit ad modum inepte. scimus mediocres quosdam poetas Theotiscos saeculi XIII non numquam oblitos esse non se loqui ipsos, sed fabulae quam narrabant personas (*Lachm. zu den Nib.* p. 20. *zeitschr. f. deut-*

sches alterth. 5, 271): similiter, nisi fallor, hic Latinus poeta alucinatus est. neque enim tutum est emendationem periclitari.

Itaque hunc poetam, qui et apte conectere carminis partes non prorsus perdidicit et eadem iterando inopiam ingenii ostendit et suis ipse sententiis adversatur et orationem recte conformare saepius nescit, nullo pacto putabimus esse Ovidium Nasonem. et tamen non usque quaque verum est quod Scaliger dicit nihil hoc carmine dissimilius esse Ovidii. immo Ovidium imitari conatus est quicumque hoc epicedion scripsit, neque mirabile est saeculis post Christum natum decimo quinto et sexto huic poetae tributum esse carmen quod minus subtiliter iudicantibus indolem eius et quasi formam exprimere videretur. praeterea ignorabantur illa aetate multa quae hodie accurate expendenda esse intellegimus. quid quod nuperrime Carolus Lachmannus, cum de epistulis heroidum disputaret, leges quasdam quibus in versibus faciendis Ovidius se obstrinxit, incognitas antea nostris grammaticis, demonstravit: nos autem ut eis quae ille investigavit in hac quaestione uti possemus factum est peropportune. docuit igitur Lachmannus Ovidium vocabulorum iambi pedis mensura conprehensorum vocalique littera finitorum hanc ultimam vocalem in elegiacis carminibus numquam cum subiecta vocali coniunxisse. sed huius synizeseos exemplum praebet epicedii versus 375, *regna deae immitis parce irritare querendo.* porro Ovidius, ut Lachmanni verbis utar, syllabas breves in consonam exeuntes duabus certis condicionibus produxit, hoc est subsequente aut vocabulo Graeco aut ex his coniunctionibus alterutra quae sunt *et aut,* post caesuram in tertio hexametri pede. dissimili ratione dictum hic est v. 163 *miscebor cinerique cinis atque ossibus ossa.* denique ante relegationem Ovidius versus pentametros vocabulis monosyllabis numquam finivit: eius rei in epicedio tria exempla inveniuntur, *ubi es* v. 122. 124, *ope es* v. 426.

Quod autem dixi eum poetam qui hanc Liviae consolationem fecit imitari conatum esse Ovidium, id generatim intellegitur facillime; sed versus etiam Ovidii integros versuumque particulas in suum carmen transtulit. quamquam aliis quoque poetis non nulla debet. veluti quod v. 133 dicit *hic pietatis honos?,* Vergilianum est Aen. 1, 253. quae v. 281. 282 legimus, *hunc Aurora diem spectacula tanta ferentem quam primum croceis ro-*

sida portet equis, etsi Ovidius similia habet am. 2, 11, 55, tamen Tibullo deberi suspicor, qui haec dicit etiam similiora 1, 3, 93, *hoc precor, hunc illum nobis Aurora nitentem Luciferum roseis candida portet equis.* ab eodem Tibullo (2, 1, 25) mutuatus esse videtur poeta v. 415 *eventura precor.* neque dubitaverim ei,
21 cum scriberet v. 330 *inter honoratos excipietur avos,*[1] observatum esse illud Propertii *sim digna merendo cuius honoratis ossa vehantur avis.* qui Propertii versus quo modo scribendus sit non nullos hodie dubitare miror. Ovidii imitatorem multa ostendunt: e quibus tantum adferam quantum ad rem conprobandam videtur esse necessarium. itaque *voti pars altera vestri* v. 39 desumptum est ex fastis 5, 549, *vestri parsque altera voti.* quod mox sequitur *indignas, Livia, solve comas* Ovidii est am. 3, 9, 3, *flebilis indignas, Elegeia, solve capillos.* mox v. 46 haec legimus, *altius et vitiis exeruisse caput:* manifesto deprehendimus imitatorem, nequid gravius dicam: nam Ovidius in fastis haec habet 1, 299, *credibile est illos pariter vitiisque locisque altius humanis exeruisse caput.* porro v. 86 *pallida promissa flere per ora coma* petitum est ex tristium versiculo 4, 2, 34 *squallida promissis qui tegit ora comis,* et videtur Heinsius etiam in epicedio recte restituisse *squallida,* quem ad modum quod v. 295 dictum est *at comitum squallent immissis ora capillis* congruit cum tristium versu 1, 3, 90 *squallidus immissis hirta per ora comis.* eiusdem tristium carminis tertii versu 42 dixit Ovidius *singultu medios inpediente sonos:* idem eisdem verbis epicedii versu 120 legimus. similiter v. 226, *vix capit adiectas alveus altus aquas,* uno tantum vocabulo *nec* in *vix* mutato traductum est ex am. 3, 6, 86: neque falso opinabimur ex eisdem amorum versibus sumptum esse colorem versus 251, *paret et in longum spatiosas explicat undas,* cum illic Ovidius dixerit *increvit latis spatiosius undis.* sequuntur haec v. 252, *structaque pendenti pumice tecta subit:* imitatus videtur poeta quod legerat met. 8, 561, *pumice multicavo nec levibus atria tophis structa subit.* manifestius furtum deprehendimus v. 320: Hector *terruit admissos sanguinolentus equos.* quippe inventum hoc est Ovidii dicentis her. 1, 36 *hic lacer admissos terruit Hector equos.* denique ridicula paene inpudentia hic homo alio Ovidii versu abusus est. qui cum trist. 2, 425 dixisset *explicat ut causas rapidi Lucretius ignis casurumque triplex vaticinatur opus,* adsecla eius hos inde lucratus est versiculos

(361. 362), *ecce necem intentam caelo terraeque fretoque casurumque triplex vaticinantur opus*. addam his non nulla Ovidianae dictionis exempla, quae cum per se momentum in hac quaestione habeant aut leve aut nullum, nunc, postquam imitatorem cognovimus, demonstrationis probabilitatem confirmabunt. conponam autem omnia quam potero facere brevissime. *miserabile* igitur *carmen* et hic legitur v. 3 et met. 5, 118. *iuvenis-maximus ille armis, maximus ille toga* 14, *iuvenum belloque togaque maxime* ep. ex P. 2, 1, 61. *praecepta gaudia* 29, met. 11, 310 (her. 17, 107). *concinuistis aves* 110, am. 3, 12, 2. *potui demeruisse* 132, her. 2, 28. *Remus Iliades* 241, am. 3, 4, 40, trist. 4, 3, 8. *admissis labere aquis* 250, *admissis labitur aquis* am. 1, 8, 50. *operosa gloria* 265, her. 2, 63. *attonita manu* 318, a. am. 1, 538, fast. 3, 864. *pio in arvo* 329, *per arva piorum* met. 11, 62. *pervenit* 22
ad omnes 425, met. 13, 181. *populator Achilles* 433, met. 12, 593. *Apollinea lauro* 459, fast. 6, 91. denique *est tibi sitque precor* 471 Ovidianum est her. 1, 111 et dixit similiter Ovidius saepius. sed hic poeta paene non cogitasse videtur quid scriberet; aliter enim non addidisset *parsque tui partus sit tibi salva prior*, in quo versu emendando Heinsius et Francius operam frustra consumpserunt. possum plura adicere, sed et ipse defatigatus sum disputandi genere minime iucundo et lectores diutius defatigare nolo et non nulla postea demonstrabuntur loco opportuniore. unam tamen rem, satis dignam quae commemoretur, hic praeterire non possum. etenim scriptor epicedii non eas tantum heroidum epistulas legit quas Ovidius fecerat, sed etiam vicesimam, quae Ovidio incerta opinatione adscribitur, et quartam decimam, quam non esse Nasonis Lachmannus demonstravit. ex vicesimae versu 134 in sui carminis versum 138 rettulit *effingoque manus*; quod autem v. 165 scripsit *lacrimae sua verba sequuntur*, sumptum est ex quartae decimae epistulae v. 67.

Detraximus hac nostra disputatione non nihil de laudibus quae huic carmini, bono scilicet et digno maiestate saeculi Nasoniani, tributae sunt (nisi forte bonum poetam dicimus eum qui meliorem conpilat): sed simul etiam antiquitatis speciem quodam modo confutavimus. nam qui tristium Ovidianorum aliquot versiculos carmini suo admiscuit, non potest hoc carmen scripsisse exeunte anno ab u. c. DCCXXXXV vel sub initium proximi anni. itaque cum videri vult post ipsum Drusi funus Liviam

consolari, fingit hoc et simulat tempusque ementitur. accedit aliud argumentum. nam inter alias admonitiones poeta etiam hac obiurgatione utitur (417—426), *tu tamen ausa potes tanto indulgere dolori, longius ut nolis heu male fortis ali. vix etiam fueras paucas vitalis in horas, obtulit invitae cum tibi Caesar opem admovitque preces et ius immiscuit illis aridaque adfusa guttura tinxit aqua. nec minor est nato servandae cura parentis: hic adhibet blandas, nec sine iure, preces.* haec quam bene dicta sint ipsi iudicent lectores: mihi eorum partim esse videntur minime concinna. tum nolo quaerere quam bene haec Liviae imaginem exprimant: certe alia narrat L. Annaeus Seneca in consolatione ad Marciam (c. 3. 4): *Livia amiserat filium Drusum, magnum futurum principem, iam magnum ducem. — longo itinere reliquias Drusi sui prosecuta, tot per omnem Italiam ardentibus rogis, quasi totiens illum amitteret, irritata, ut primum tamen intulit tumulo, simul et illum et dolorem suum posuit nec plus doluit quam aut honestum erat Caesari aut aequum matri. — illa in primo fervore, cum maxime inpatientes ferocesque sunt miseriae, se consolandam Areo, philosopho viri sui, praebuit, et multum eam rem profuisse sibi confessa est, plus quam populum Romanum, quem nolebat*
23 *tristem tristitia sua facere, plus quam Augustum, qui*[1] *subducto altero adminiculo titubabat nec luctu suorum inclinandus erat, plus quam Tiberium filium, cuius pietas efficiebat ut in illo acerbo et defleto gentibus funere nihil sibi nisi numerum deesse sentiret.* non nego Senecam hanc narrationem pigmentis suis exornavisse, sed summam rei confingere non potuit neque commenticio Liviae exemplo ad patientiam adhortari Marciam, a qua Liviam familiariter cultam esse scribit. si autem coniecturam facere licet, putaverim Senecam quae de Livia narrat ex Marci patris historiis sumpsisse, de quibus Niebuhrius dixit ad L. Senecae fragm. p. 104. sed quae epicedii scriptor perinde ac si ipse interfuerit et praesens viderit narrat, ea vero ab omni veri similitudine abhorrent. nam postquam Drusus anno ab u. c. DCCXXXXV repetita expeditione Germanica in aestivis castris (verba sunt Suetonii in Claudio c. 1) praesente Tiberio, qui Ticino raptim accurrerat, supremum diem obiit, corpus eius post aliquot menses Ticinum et inde Romam translatum est, asperrimo hiemis tempore, ut ait Tacitus ann. 3, 5. quis igitur credere potest Liviam, non cum nuntius ei adferebatur mortuum esse

Drusum (nam tum aberat ab ea Tiberius, cuius pariter atque Augusti precibus a morte revocatam poeta tradit), sed post conplures menses aut Ticini (quo eam Augustum comitatam esse e Senecae verbis collegimus) aut Romae in ipso filii funere tanto dolore oppressam esse ut vitam inedia finire vellet? sensisse hic aliquid videtur Clericus: qui cum dicat veram videri poetae narrationem, aliter enim futuram fuisse contumeliosam in Liviam, nos potius commentum agnoscemus hominis post Liviam viventis.

De qua re ut omnem dubitationem tollam, ostendam scriptum esse hoc carmen post Neronis imperatoris tempora. nam idem hic poeta, quem ex epistularum Ovidianarum Ovidioque adscriptarum corpore non nulla excerpsisse vidimus, controversa etiam illa Sapphus epistula usus est. ex cuius epistulae versu 154 huc translata est dimidia pars versus pentametri (106), *Daulias ales Ityn.* tum quod versu 204 legimus *Ausoniae matres Ausoniaeque nurus,* etsi Ovidius quoque trist. 2, 1, 23 dixit *Ausonias matresque nurusque,* tamen forma orationis adscita est ex epistulae illius hoc versiculo (54), *Nisiades matres Nisiadesque nurus.* etiam Parcarum *pensa severa* (240) simillima sunt *filis severis* quae illic leguntur (v. 82). quae epistula Sapphus quo saeculo scripta sit non possum definire: sed miratus saepe sum F. G. Schneidewinum aliquando putavisse confictam esse saeculo quinto decimo, sed ante annum eius saeculi quinquagesimum, et postea eundem virum doctissimum hanc opinionem propterea tantum abiecisse quod versiculos aliquot illius epistulae in Parisiaeo codice saeculi tertii decimi perscriptos esse resciverat. nam quod negat Schneidewinus (Musei philologici a. 1845 p. 143) scriptorem epistulae quicquam proferre quod non potuerit legere in eis libris quibus utebantur[1] doctiores illius 24
aetatis Itali, videtur res aliter se habere. veluti cum Atthidem inter amicas Sapphus commemorat v. 18, non potest hoc nomen accepisse a Terentiano Mauro (v. 2154): huius enim liber post Priscianum aliosque illorum temporum grammaticos, quibus Ennodium addo ep. 10, 16 eos tangentem *qui Terentianum nesciunt,* diu delituit, donec extremo saeculo quinto decimo ex Bobiensi sepulcro erutus est. itaque de Hephaestionis enchiridio cogitaremus, coniectura non ad modum probabili, nisi simul mentio fieret Anactoriae, cuius certa memoria unius Maximi Tyrii dis-

sertatione xxiiii (p. 478 R.) nobis conservata est. pariter cum v. 33 Sappho brevem se dicit et paulo post non candidam, qui hoc rettulerit novi neminem praeter eundem Maximum (p. 472) et, qui hunc secutus esse videtur, scholiastam Luciani (ad imaginum c. 18). scholion illud quo tempore adscriptum sit nescio, tritas fuisse has operum Luciani interpretationes ab Italis ineunte saeculo quinto decimo non credo, Maximi autem Tyrii dissertationes constat Ianum Lascarin primum e Graecia in Italiam secum attulisse Laurentioque Mediceo dono dedisse. omitto alia argumenta, quae ab aliis aut a me ipso alio tempore pertractabuntur. illud autem pudendum est, neminem ante Lachmannum vidisse unde fictae huic Sapphoni cognita fuerit *furialis Erichtho* (v. 139). scilicet sumpta est ex Lucani libro sexto.

Itaque postquam epicedion Drusi depulimus ex Ovidii saeculo et post Neronem reiecimus, non magnopere errabimus, si in versiculis eius quibusdam, quos antea propter ridiculum Ovidiani carminis abusum tetigimus, simul L. Senecae vestigia adparere opinabimur. dico hos versus (361—364), *ecce necem intentam coelo terraeque fretoque casurumque triplex vaticinantur opus. i nunc et rebus tanta impendente ruina in te solam oculos et tua damna refer.* simillima sunt tota orationis conformatione quae Seneca ad Polybium scribit (20, 2), *mundo quidam minantur interitum et hoc universum quod omnia divina humanaque conplectitur, si fas putas credere, dies aliquis dissipabit et in confusionem veterem tenebrasque demerget. eat nunc aliquis et singulas conploret animas; — eat aliquis et fata tantum aliquando nefas ausura sibi non pepercisse conqueratur.* pariter quod in consolatione ad Marciam (c. 3) de Livia dictum est, *non licuerat matri ultima filii oscula gratumque extremi sermonem oris haurire,* obversabatur fortasse poetae cum scriberet (v. 95—98) *at miseranda parens suprema neque oscula fixit, frigida nec fovit membra tremente sinu; non animam adposito fugientem excepit hiatu,* quid quod longius progredi licet et hunc versum (7), *et quisquam leges audet tibi dicere flendi,* ad quem Burmannus Statium putabat respexisse in epicedio pueri (silv. 5, 5, 60), potius ex Statii carmine derivatum suspicari, in quo scriptum est *qui dicere le-*
25 *gem fletibus aut fines audet censere dolendi.*

Profligasse nobis videmur partem quaestionis non tam sua ipsius obscuritate difficilem quam obrutam vana carminis ad-

miratione: restant difficiliora. de quibus quin disputem recusandum esse non puto, etsi non potero omnem rem ita absolvere ut nulla dubitatio relinquatur. neque tamen haec difficilior disputationis pars tota posita est in coniectura, sed a certis rebus ad minus certas sensim transibimus.

Primum igitur coarguenda est inertia grammaticorum, qui adeo neglegenter hanc consolationem perlegerunt ut ne in mirabili quidem saepe sermone haesitarent. immo Burmannus cum v. 93 *functum* de mortuo dictum attendisset insolentemque Ovidii aetate vocabuli usum ipse agnovisset, tantum afuit ut alius saeculi consuetudine admonitus rem intellegeret, ut eandem loquendi rationem conprobato librariorum mendo in metamorphoseon librum undecimum inferre mallet. ubi quod legitur v. 583 *at dea non ultra pro functo morte rogari sustinet,* unice verum est: si cum parte codicum scripseris *functi,* perversa prorsus erit sententia. sed in eius modi rebus non commorabimur: satis enim declaratum est non scriptum esse Augusti saeculo hoc epicedion. potius ea considerabimus quae nullo Latini sermonis tempore usitata fuisse videntur. cuius insolentiae primum exemplum adferam hoce (v. 47), *nec nocuisse ulli et fortunam habuisse nocendi, nec quemquam nervos extimuisse tuos.* nam neque *nervos* dictos esse puto aptissime, neque Latine *fortunam nocendi*, pro qua facultatem requirimus. deinde offendimur his versibus (75. 76), *cedis et incassum tua nomina, Druse, levantur. ultima sit fati haec summa querella tui.* perplexe poeta minore versiculo locutus est: vult autem nihil aliud dicere quam hoc, 'ultimae sint hae querellae quas mors tua movet'. sed cum hac sententia ut prior versiculus congruat eamque, ut par est, praeparet, ita eum interpretari debebimus, 'removeris, Druse, e conspectu hominum et frustra sublato clamore nomen tuum adpellatur'. hoc vero praeter linguae Latinae consuetudinem dictum est ita, *incassum tua nomina levantur.* volebat Burmannus succurrere et *vocantur* vel simile aliquod vocabulum scribere: sed eius modi conatibus abstinendum est in hoc carmine, in quo alia inveniuntur non minus prava et quae omnem emendationem respuant. veluti qui statim sequuntur versiculi, etsi non laborant sermonis vitio, tamen non possunt esse ineptiores: *iste potest implere dolor vel saecula tota et magni luctus obtinuisse locum.* sed vitium sermonis deprehenditur in proximis versibus,

multi in te amissi, nec cui tot turba bonorum, omnis cui virtus contigit, unus eras. velim enim doceri quis virtutum multitudinem aut dixerit umquam *turbam bonorum* aut dicere recte potuerit. magis etiam miramur quod paulo post legimus (v. 108), *Halcyonum — questus ad surdas tenui voce sonantur aquas.* nescio quid dicam de Heinsio: nam ceteros minus curo: sed ne
26 Heinsius quidem offendit in inaudito plane verbo passivo. dico | autem inauditum: nam quod apud Horatium est in iambis, 17, 39, *sive mendaci lyra voles sonari*, vel Ovidii illud in arte amatoria, 1, 206, *et magno nobis ore sonandus eris*, conparare non licet. porro absurde dictum est v. 220 *at vox adversis collibus icta redit.* novi ictos voce aliqua colles, *montis anfractu repercussas voces* Tacitus dixit ann. 4, 51; ictam collibus vocem non novi neque norunt, opinor, Romani. mox v. 227 *fluminis ictu* legitur: Rutgersius *auctu* malebat, alii alia: nos ab emendatione vocabuli non satis apti abstinebimus. nam paucis interiectis versibus poeta non magis Latine loquitur (v. 232), *sed Mavors — tot dixit siccis verba neque ipse genis.* dicendum erat non *tot*, sed *haec verba.* nequis vero hoc ipsum poetae reddendum putet, idem *tot* vocabuli abusus tolli non potest ex hoc versiculo (446), *si liceat, forti verba tot ore sonet.* sed ne in formis quidem vocabulorum numquam peccatum est. nam genetivum *ferocum*, quo versus 275 finitur, tam diu Latinum esse negabo dum nemo eum consimili exemplo confirmabit. pergo ad alia. postquam dixerat poeta *quo raperis laniata comas similisque furenti? quo ruis? attonita quid petis ora manu?*, subiungit (v. 319) *hoc fuit Andromache* et mox (v. 321) *hoc fuit Euadne:* atqui non *hoc* dicendum erat, sed *talis.* non melius locutus est his versibus (339. 340) *vix credent tantum rerum cepisse tot annos, magna rati latum quaerere facta locum.* in quibus quod vitiosum erat culpa librariorum recte emendasse mihi videor mutato *viri* in *rati;* verum ipse poeta a duplici culpa liberari non potest. etenim et *latum locum* non bene dixit pro tempore spatioso et pessime *tot annos* pro tam paucis. defendit hoc Burmannus, ne Clericus aliquid intellexisse videretur, exemplis ineptissimis. paulo post hi versus sequuntur (355. 356), *an melius per te virtutum exempla petemus, quam si Romanae principis edis opus?* hic, nisi me fallit, nec *per te* rectum est (debebat enim potius dici *abs te*) neque petendi verbum satis

aptum. nisi balbutiret homo, eius modi aliquid diceret, 'an melius nobis virtutum exempla praebere poteris'. denique cum hos posuit versus (377. 378), *quae tamen hoc uno tristis tibi tempore venit, saepe eadem rebus favit amica tuis*, aut alterum ab altero separavit orationemque male concidit aut, si coniunxit utrumque versum, ut par erat facere, *tamen* dixit ubi requirebatur *tametsi*. atque haec quidem dictionis exempla attulisse satis habeo: nolui enim molesta et putida diligentia omnia coacervare. neque potest de quibusdam carminis versibus ita disputari ut error caveatur. veluti proximus ille versus (379), *nata quod alte es quodque es fetibus aucta duobus*, non exiguam habet dubitationem, cum obscurum sit quid scripserit poeta. sed illud hac vitiosi sermonis investigatione effectum esse videtur ut iam minus moveat admirationem quod poetam v. 43 suspicatus sum scripsisse haud sane rectissime *quodque pudicitia est tantum cumulata bonorum*; nam quod Heinsio in mentem venit, *quidve pudicitia* 27
tantum cumulasse bonorum, id nec sententiam habet probabilem, cum accusativus potius casus *pudicitiam* suspendendus esset ex nominativo *tantum*, et nimium distat ab errore librariorum.

Intelleximus igitur hunc poetam haud raro usum esse sermone inquinatissimo et partim tali qualem Romani dum Latine locuti sunt videntur ignoravisse: restat ut omissa omni orationis vituperatione quaeramus utrum ea quae dixit antiquitatis speciem et quasi sensum veterum hominum communem exprimant, an partim a prisci temporis consuetudine abhorreant. ac videor mihi duas certe res in hoc carmine invenisse ad antiquitatis speciem minime accommodatas. nam in priore parte carminis (v. 52) notissima proponitur imago Fortunae, *incerta est hic quoque nixa rota*: postea (v. 373) eadem Fortuna plane aliter describitur, *quaque ruit, furibunda ruit totumque per orbem fulminat et caecis caeca triumphat equis*. verum enim vero hanc fulmina mittentem Fortunam, hanc equis et caecis adeo equis triumphantem ignorant veteres et poetae et scriptores, ignorant artifices, inter quorum opera nihil quod simile sit conspicitur. edidit sane Caspar Barthius adversariorum l. 40 c. 18 et receperunt inde Burmannus in tertium anthologiae suae Latinae librum, Wernsdorfius in tertium poetarum Latinorum minorum volumen, elegiam de fortunae vicissitudine scriptam, cuius hoc initium est, *tempore qui laeto sortem ridemus amaram, certa velut*

stabiles non dea verset equos, cur idem adverso laetam venamur in aestu? sed hoc carmen, quod Barthius narrat adiunctum fuisse vetusto codici Ponticorum Ovidii Coloniae Agrippinae a se conparato, nisi confictum est ab ipso Barthio (novimus enim hominem), certe antiquum non est. sed epicedii scriptor videtur equos valde amasse. etenim de Tiberi haec dicit (v. 229), *sustentabat aquas cursusque inhibebat equorum, ut posset toto proluere amne rogum.* miratus est hos equos Heinsius, miratus esse videtur etiam is qui *aquarum* scripsit, quod Heinsius in uno suorum codicum invenit receperatque Naugerius. sed *aquarum* ferri non posse Heinsius recte intellexit. idem plura coniecit, *cursusque inhibebat in aequor, cursusque inhibebat ad aequor, sustentabat atrox cursusque inhibebat aquarum.* quorum ut nulla est probabilitas, ita emendationem omnino quaerendam esse nego, sed deprehendi existimo poetam non antiquum. neque enim verendum esse videtur nequis Clerici exemplo curulem hunc Tiberim Neptuni Vergiliani aut Homerici conparatione defendat: nam Neptuni prorsus alia ratio est.

Itaque sensim eo pervenimus argumentando ut aetatem huius poetae coniectura definire possimus. nam si reputamus eundem poetam partim haud inscite excogitata enuntiare laudabiliter neque sine volubilitate quadam verborum, quam adsidua carminum
28 lectio peperit, tum eorum poetarum qui Augusti aetate vixe|runt et maxime Ovidii consuetudinem illam dicendi quae character dicitur ita imitari ut doctissimorum hominum iudicium fallere potuerit, partim turpiter labi et proferre quae ab omni antiquitatis sermone ac sensu aliena sunt, nescio quo alio eum tempore aut qua alia in terra vixisse dicamus quam saeculo post Christum natum quinto decimo in Italia.

Fuit autem, quantum reperire potui, hoc Drusi epicedion plane incognitum ante annum MCCCCLXXI, quo anno cum Ovidii carmina primum Bononiae et paulo post Romae arte typographica divulgabantur, simul editum est tamquam esset Ovidii. neque manu scripti codices extant antiquiores: inventi autem sunt et pauci et Itali omnes. Nicolaus enim Heinsius, quem scimus harum rerum studiosissimum fuisse magnamque Europae partem litteratis itineribus peragrasse, quattuor tantum codices conquirere potuit. de quibus quid dicat operae pretium est cognoscere. 'unum' inquit 'Romae apud amicum vidi, secundum Flo-

rentiae in Medicea bibliotheca. tertius et quartus penes me extant: quorum altero heredes Combiani Venetiis me donarunt, altero vir amicissimus Lucas Langermannus Neapoli advecto. omnes post inventam iam artem typographicam exarati et per omnia propemodum primis editionibus respondentes'. post Heinsium nemo scripto huius carminis codice usus esse videtur: Dresdensis liber, quo ego usus sum, ab Italo confectus est saeculo sexto decimo. itaque ex hac parte tuta erit nostra opinio.

Neque vero labefactabitur, siquis animadverterit hunc poetam quaedam quibus usus esse videtur antiquorum poetarum carmina legisse emendatiora quam in nostris codicibus perscripta sunt. cuius rei duo exempla inveniri puto. nam si cum Heinsio recte suspicati sumus hos versus (339. 340), *ille pio, si non temere haec creduntur, in arvo inter honoratos excipietur avos*, scriptos esse non sine recordatione Propertiani carminis, adparet hunc poetam in eo carmine non *aquis* neque *equis* legisse, sed id ipsum quod Broukhusius et ante hunc, sed cum quadam erroris accessione, Heinsius Propertium scripsisse intellexerunt, *sim digna merendo, cuius honoratis ossa vehantur avis*. alterum exemplum hic versus (444) praebet, *stant rata non ulla fila renenda manu*. nam videtur sane Salmasius (comm. ad dedicationem statuae Regillae Herodis Attici) non ipsius poetae, sed librariorum peccatum emendasse, cum *tenenda*, quod in libris est, ne intellegi quidem possit. verum hoc renendi vocabulum, quicum Graecorum ἀνακλώθειν recte conparatum est, nusquam invenitur praeter in his fastorum Ovidianorum versibus (6, 749. 750), *at Clymenus Clothoque dolent, haec fila reneri, hic fieri regni iura minora sui*. atqui hic quoque *reneri* Salmasio debetur, in libris omnibus scriptum esse videtur *teneri*. sed quid mirum est, si Italus homo saeculi quinti decimi aut ipse invenit quae vocabula in Propertii et Ovidii versibus requirerentur (neque enim omni 29
in his rebus sensu caruit), aut si aliorum Italorum inventis usus est? nam Itali illi, ut dicit is quo melius nemo eorum artem exploravit, in faciendis coniecturis non numquam summorum criticorum praeverterunt ingenia. non magis autem credendum est omnia quae illi coniectura adsecuti sunt continuo in codices relata esse quam nullum codicem ab eis emendatum perisse. utar exemplo. apud Tibullum (1, 4, 43) haec leguntur, *quamvis praetexens picea ferrugine caelum venturam admittat imbrifer*

arcus aquam. unum minoris versiculi mendum Heinsius et perspexit et sustulit: rectissime enim *nimbifer* scribendum esse coniecit. sed *arcus* etiam tolerari nequit; non quin *nimbifer* vel, si per versum licuisset, *imbrifer* dici potuerit (nam hoc interpretes demonstrarunt et est *imbrifer arcus* apud Statium Theb. 9, 405), sed quia arcus nullo modo potest caelum picea ferrugine praetexere. et tamen scriptum est hoc vocabulum in codicibus omnibus, eis quoque in quibus plurima Italorum commenta reperiuntur. unus hanc rem intellexit Huschkius: sed nihil, opinor, intellexisset, nisi Santenius Hieronymum Balbum Tibulli versum imitatum esse animadvertisset. Balbus igitur cum scripserit carmine xx *curve adigat* (sic Huschkius, legebatur *adimat*) *pluvias imbrifer Eurus aquas*, adparet eum aut ipsum restituisse Tibullo Euri vocabulum aut alius Itali invento usum esse. comparari autem potest quod est in diris (v. 38), *Eurus agat mixtam furva caligine nubem*.

Sed ut ad epicedii scriptorem redeam, vidimus eum carminibus praeter Ovidiana usum esse Vergilii Tibulli Propertii, fortasse etiam Statii, hoc est eorum poetarum quos doctiores illorum temporum Itali et lectitarunt studiose et saepe imitati sunt. verum semel eius carmen congruit cum poemate minus claro. Caelii enim Firmiani Symposii feruntur versus Asclepiadei quindecim quibus Fortunae levitas atque iniquitas describuntur (Burm. Anth. Lat. t. 1 p. 556, Wernsd. poet. Lat. min. t. 3 p. 386). inter quos versus hi duo sunt, *haec aufert iuvenes et retinet senes, iniusto arbitrio tempora dividens*. similiter et ut alterum poetam alterum imitari adpareat in epicedio haec dicta sunt (v. 371. 372), *Fortuna arbitriis tempus dispensat iniquis: illa rapit iuvenes, sustinet illa senes*. itaque Heinsius Symposium illos versus de epicedio Drusi excripsisse dixit. hoc si adsensu adprobandum esset, sequeretur fefellisse nos opinionem. nam cur illud Symposii carmen saeculo non quarto vel quinto, sed quinto decimo scriptum esse putem nullam plane habeo causam. immo nisi neglegenter locutus est Mariangelus Accursius, legit hoc carmen in libro antiquiore: nam codices Petavianus et Vossianus, quos Burmannus commemorat, quam antiqui fuerint nescio.*)

---

*) *[Vossianus Q 86 saeculi noni esse dicitur atque exhibent idem carmen alii codices vetusti, Asclepiadio, uni ex duodecim sapientibus, tributum. cf. Riese anthol. II. p. 81. n. 629.]*

sed Accursius in diatriba Ausoniania, quam anno MDXXIIII edidit, haec habet (p. 534 Toll.), 'nos in vetusto codice Vaticanae bibliothecae, quo et Macrobii Saturnalium dimidiatus liber et Vegetius continentur, choriambicum Asclepiadeum de Fortuna non ad Vergilium, sed ad Caelium Firmianum Symposium relatum invenimus.' tamen non desisto sententia. quidnam enim dici potest quam ob rem epicedii scriptor, quem aliorum poetarum carmina saepius imitatum esse cognovimus, Symposii poema legere non potuerit?

Similiter iudicandum esse videtur de elegis illis in Maecenatis mortem scriptis quos supra ita tetigi ut accuratiorem disputationem differrem. duo carmina sunt, alterum epicedion Maecenatis, alterum, quod Scaliger ab illo recte separavit, ipsius Maecenatis verba suprema continens: possunt autem facta esse ab eodem poeta. haec igitur carmina quo tempore et a quo homine in lucem prolata sint dudum constat. nam ut Burmannus narrat (anth. Lat. t. I p. 287), subscriptum eis est in codicibus Leidensi et Vossiano *finit elegia Virgilii Maronis in Mecenatem inventa ab Henoc in Dacia*, similiterque in codice quodam Vaticano, de quo Tycho Mommsenus nuper dixit (Mus. philol. a. 1848 p. 626), adiectum est *finit elegia inventa ab Enoc in Dacia*. Henoch autem ille Asculanus est, idem cui Taciti Germaniam et dialogum particulamque virorum illustrium Suetonii debemus. eum Franciscus Philelphus in epistula quadam (13, 1) narrat librorum Latinorum conquirendorum causa usque in Daciam, hoc est in Daniam, profectum esse iussu Nicolai V papae Romani, intra annos igitur saeculi quinti decimi quadragesimum quintum. postea editi sunt hi elegi inter opera Vergilii a Conrado Sweinheimio et Arnoldo Pannarzio; quae Vergilianorum carminum exemplaria divulgata esse constat aut anno MCCCCLXXIIII aut aliquanto etiam prius, annis ante editam consolationem minimum duobus. inepta et scholastica esse haec carmina supra dixi, et dixerunt plurimi: sed videntur tamen mediocriter esse antiqua, hoc est aliquot post Christum natum saeculis scripta. neque, quantum accepimus, mendax homo fuit Henoch Asculanus. itaque horum neque antiquorum valde neque, ut videtur, recentissimorum carminum prius his versibus incipit, *defleram iuvenis tristi modo car-*

*) *[Insunt codicibus iam saec. X. XI. XII conpluribus. cf. Wagner Vergil. t. IV p. 557 Ribbeck app. Vergil. p. 193.]*

mine fata: sunt etiam merito carmina danda seni. nesciremus quem iuvenem poeta diceret, nisi in altero carmine haec essent verba Maecenatis, *mene — iuvenis primaevi, Iuppiter, ante angustam Drusi non cecidisse diem? pectore maturo fuerat, puer integer aevo, et magnum magni Caesaris illud opus.* videtur enim verissime I. Fr. Gronovius Drusi nomen pro inepto Bruti nomine substituisse et perfecisse emendationem N. Heinsius, ante quem scriptum erat *augustam — fidem:* non prorsus dissimiliter in priore carmine (v. 118) dictum est *cur nos angusta condicione sumus?* congruunt autem tempora: nam Maecenas altero post Drusum anno mortuus est. quam apte poeta haec dixerit non quaero:
81 hoc manifestum esse videtur, scripsisse eum antea aut scripsisse velle videri epicedion aliquod Drusi. quare inicitur sane nobis scrupulus, cum videmus ei epicedio de quo disputamus quaedam esse cum illis elegis communia. quale statim illud est quod ex altera eorum parte modo attuli, *Caesaris illud opus:* eadem enim verba leguntur consolationis versu 39. tum versus consolationis duos cum duobus Symposii versibus paene congruere antea docuimus: sed haec pentametri pars, *illa rapit iuvenes*, invenitur etiam in Maecenatis epicedio (v. 7). denique in Drusi epicedio hi sunt versus (47. 48), *nec nocuisse ulli et fortunam habuisse nocendi, nec quemquam nervos extimuisse tuos:* in quibus quid vituperandum esset supra diximus: sine sermonis vitio, sed sententia simillima, dictum est in epicedio Maecenatis (v. 15. 16) *omnia cum posses, tanto tam carus amico, te sensit nemo velle nocere tamen.* itaque videtur non posse negari alterum poetam alteri cognitum fuisse. quae cum ita sint, putabimusne eum poetam qui epicedion Maecenatis scripsit novisse consolationem Liviae eamque, cum sine poetae nomine circum ferretur, sibi quasi adrogasse, ut aut nos falsi simus, qui hoc carmen ad saeculum quintum decimum rettulimus, aut mentiti sint qui epicedion Maecenatis medio eodem saeculo in Dania inventum esse dixerunt? falsum me esse facile crederem (neque enim tam gaudeo in me tamve me ipse miror ut opiniones meas contumacius teneam), si Drusi epicedion aliis temporibus aptius tribui posse intellegerem. sed patet via qua ex hac difficultate evadamus. non absurde enim dicemus postquam Henoch Asculanus elegos illos e Dania in Italiam adportaverat extitisse Italum poetam qui inventis carminibus illis incitatus epicedion Drusi scri-

beret: quo factum est ut non nulla ex eis in suum carmen deduceret. neque mirandum est hunc poetam et melius paulo carmen fecisse et tamen multa dixisse non Latine. possumus autem fortasse demonstrare eum poetam qui epicedion Maecenatis conposuit unam earum sententiarum quas ei cum Drusi epicedio communes esse diximus aliunde arcessivisse, non ex hoc epicedio Drusi. nam ille poeta dubitari nequit quin carminis sui materiam atque illam quam Graeci dicunt ἀφορμὴν sumpserit ex Senecae epistula cxiiii. in qua epistula Seneca Maecenatem narrat cum aliis in rebus mollem, tum discinctum fuisse et solutis tunicis in urbe semper incessisse, oratione autem aeque soluta quam ipse discinctus fuerit usum esse. hinc ille poeta petiit versiculos istos, *quod discinctus eras, animo quoque, carpitur unum,* et *livide, quid tandem tunicae nocuere solutae? aut tibi ventosi quid nocuere sinus?* hinc totum carmen ridiculi hominis quasi suspensum est. itaque cum dicit illud quod supra commemoravi *omnia cum posses, tanto tam carus amico, te sensit nemo posse nocere tamen,* etsi vulgarem sententiam sine alius scriptoris imitatione proponere potuit, tamen non videtur casu factum esse ut haec quoque cum Senecae illa epistula conveniant. Seneca enim *maxima*[1] inquit *laus illi tribuitur mansuetu-* 32
dinis: pepercit gladio, sanguine abstinuit, nec ulla alia re quid posset quam licentia ostendit. si addere licet tenuem aliquam suspicionem, etiam haec verba, *Caesaris illud opus,* ex Senecae illis epistulis deducta videri possunt. nam qui plane similiter dixerit unus inventus est Seneca, qui ep. xxxiiii Lucilium, cuius ingenium formaverat, sic adloquitur, *adsero te mihi, meum opus es.*

Haec si recte aut saltem non inepte disputavimus, restat ut ea quae in epicedio Drusi aut narrantur aut strictim tanguntur consideremus. quaerendum est enim utrum saeculo quinto decimo doctiori alicui Italo nota fuisse possint, an reconditiora sint quam ut in temporum illorum doctrinam cadere videantur. itaque singulatim omnia persequar, sed breviter.

Alpes igitur cum a Druso hostibus ereptae dicuntur (v. 15) et deleta Raetorum arma (v. 175), ne Horatii carmina commemorem, narravit Tridentinam Drusi victoriam Cassius Dio 54, 22. tum quod Drusus Suevos et Sicambros contudisse dicitur (v. 17. 311. 312), idem Dio eodem libro de tribus eius expeditionibus quibus Sicambros adgressus est exposuit: quartam expeditionem

qua Drusus in Sueviam penetravit, initio libri sequentis commemoravit.

Funera domus Augustae et luctus Octaviani poeta his versibus persequitur (65—70), *vidimus erepta maerentem stirpe sororis: luctus, ut in Druso, publicus ille fuit. condidit Agrippam quo te, Marcelle, sepulcro, et cepit generos iam locus ille duos. vix posito Agrippa tumuli bene ianua clausa est: percipit officium funeris ecce soror.* recte omnia. M. enim Marcellus mortuus est anno ab u. c. DCCXXXI: narrat rem Cassius Dio 53, 30. si singula poetae verba rimari libet, quamquam non opus est fieri, quod dicit *luctus publicus ille fuit*, potest legisse quae Servius ad Aen. 6, 862 adscripsit, *huius mortem vehementer civitas doluit:* nam si luctum publicum proprie dixit, ieiune et exiliter locutus est. M. Agrippam mortuum esse constat anno ab u. c. DCCXXXXII, Octaviam, sororem Augusti, anno proximo. atque hos tris et Drusum et, quod postea (v. 161) futurum esse dicit, Liviam in eodem sepulcro, hoc est in Mausoleo Augusti, conditos esse poetam docere poterant ea quae Dio narrat 53, 30. 54, 28. 35. 55, 2. 58, 2.

Paulo post (v. 89—100) poeta Tiberium ait praesentem adfuisse fratri morienti, afuisse Liviam matrem. illud, ut alios taceam, Dio narrat 54, 2 et Seneca cons. ad Pol. 34: in Liviae absentia commemoranda poetae obversatam videri narrationem Senecae (cons. ad Marciam 3) supra diximus.

Consulem fuisse Drusum, cum mors eum raperet, saepius repetit poeta (v. 139—144. 200. 293. 336. 457): hoc quoque
33 Dio habet 54, 1 et Suetonius initio Claudii.[1]

Narrat deinde poeta (v. 166—170) exercitum Drusi corpus in armis, hoc est in ipsis castris, comburere voluisse, sed ablatum invitis patriaeque restitutum esse a Tiberio. huc pertinent quae Seneca cons. ad Pol. c. 34 tradit, *totum exercitum non solum maestum, sed etiam attonitum, corpus Drusi sui sibi vindicantem, ad morem Romani luctus redegit, iudicavitque non militandi tantum disciplinam esse servandam, sed etiam dolendi.* atqui supra ostendisse nobis videmur scriptorem epicedii hunc Senecae librum legisse et quaedam eius verba imitatum esse.

Porro quod ait poeta (v. 202), *funeris exequiis adsumus omnis eques,* satis congruit cum hac Dionis narratione (54, 2), καὶ ὃ μὲν ἔς τε τὸ Ἄρειον πεδίον ὑπὸ τῶν ἱππέων, τῶν τε ἐς τὴν

ἱππάδα ἀκριβῶς τελούντων καὶ τῶν ἐκ τοῦ βουλευτικοῦ γένους ὄντων, ἠνέχθη, κἀνταῦθα πυρὶ δοθεὶς ἐς τὸ Αὐγούστου μνημεῖον κατετέθη. non inepte autem fortasse suspicabimur se ipsum equitem dixisse poetam propterea ut P. Ovidius Naso esse videretur, cuius nomen inscriptum est in veteribus carminis exemplaribus.

Laudatum esse Drusum funebri oratione Augusti poeta bis narrat (v. 209—212. 465. 466), et narrant Dio 54, 2 et Suetonius in Claudio c. 1. videtur autem poeta non neglexisse Suetonium: nam quod dicit, *tu letum optasti, dis aversantibus omen, par tibi, si sinerent te tua fata mori*, Suetonius narrat Augustum, cum defunctum pro contione laudaret, deos precatum esse, *similes ei Caesares suos facerent sibique tam honestum quandoque exitum darent quam illi dedissent.*

Sed quod poeta deinde narrat (v. 221—252) in ipso Drusi funere Tiberim aucta aqua abundasse, aliunde non audivimus. ex quo minime efficitur usum eum esse incogniti nobis alicuius scriptoris narratione. nisi forte putas hunc poetam tam non fuisse poetam ut plane nihil ipse confingeret. finxit autem hanc rem, ut verum fatear, non aptissime, certe non narravit aptissime.

Rursus convenit ei cum Dione, cum Drusum ita adloquitur (v. 269. 270), *stabis et in rostris tituli speciosus honore, causaque dicemur nos tibi, Druse, necis*. certe Dio inter alia τιμὰς εἰκόνων Druso tributas esse narrat. rostra poeta neque inepte addidit et potuit de suo addere. quod ut faceret non magna opus erat doctrina: veluti legisse potest praeter alios scriptores Dionem, qui 42, 18 commemorat τὰς εἰκόνας τοῦ τε Πομπηίου καὶ τοῦ Σύλλου τὰς ἐπὶ τῷ βήματι ἑστώσας.

Sed plane congruit hoc carmen cum Dione eo versu (288) quo Drusi nomen prae fronte aedis Castoris scriptum iri dicit. nam Dio postquam narravit (55, 27) anno ab u. c. dcclviiii Drusi filios munus gladiatorium in honorem patris edidisse, ita pergit, τοῦτό τε γὰρ αὐτοὺς ἐπὶ τῇ τοῦ Δρούσου μνήμῃ παρεμυθή|σατο καὶ § 4
ὅτι τὸ Διοσκούρειον ὁ Τιβέριος καθιερώσας οὐ τὸ ἑαυτοῦ μόνον ὄνομα αὐτῷ, Κλαυδιανὸν ἑαυτὸν ἀντὶ τοῦ Κλαυδίου διὰ τὴν ἐς τὸ τοῦ Αὐγούστου γένος ἐσποίησιν ὀνομάσας, ἀλλὰ καὶ τὸ ἐκείνου ἐπέγραψεν. dedicavit autem Tiberius hanc aedem de manubiis belli Germanici, ut Suetonius narrat Tib. c. 20. ex quo intellegitur fieri potuisse ut et Tiberius Drusi nomen adderet et Ovidius (fast. 1, 707) Ledaeis fratribus fratres de gente deorum templa con-

posuisse diceret, etiamsi verum sit quod Merkelius opinatur (praef. ad fast. p. ccxxvi), aedem illam igne absumptam fuisse anno ab u. c. dccxxxxvii, duobus post Drusi mortem annis.

Versu 303 Heinsius post *Caesaris* vocabulum interpunxit. hoc si fit, cur poeta uxorem Drusi dicat filiam Caesaris, utrum propterea ut ab Augusto filiae loco habitam esse significet, an errore aliquo quem explicare non possum, ambiguum mihi est. quapropter *illi* adiungendum esse videbatur prioribus verbis, ut Drusus Antoniam dicatur non minoris aestimasse quam si Caesaris filia fuisset. frigidum hoc est, sed intellegi potest. postea (v. 323) cum poeta *natos, pignora de Druso sola relicta,* commemorat, rem dicit vel ex Suetonii Claudio (c. 1) notam.

Deinde ubi utriusque Neronis victoriae praedicantur (v. 385—391) mentio fit Danubii Dacorum Armeniorum Delmatarum Pannoniorum: quos ut poeta commemoraret satis erat si legerat quae Dio 54, 31. 34. 36 de Tiberii expeditionibus eiusdemque libri capite nono de regno Armeniae ab eodem Tiberio Tigrani restituto narrat. posterioris rei gloriam auxit similiter atque Horatius, cum dixit (ep. 1, 12, 27) *Claudi virtute Neronis Armenius cecidit.*

Paulo post haec legimus (v. 401—403), *Iuppiter ante dedit fati mala signa cruenti, flammifera petiit cum sua templa manu, Iunonisque gravi nocte impavidaeque Minervae.* quae respondent eis quae Dio 55, 1 tradit, τῷ δ' ἐχομένῳ ἔτει ὁ Δροῦσος μετὰ Τίτου Κρισπίνου ὑπάτευσε, καὶ αὐτῷ σημεῖα οὐκ ἀγαθὰ συνηνέχθη· πολλὰ μὲν γὰρ καὶ ἄλλα καὶ χειμῶνι καὶ κεραυνοῖς, πολλοὶ δὲ καὶ ναοὶ ἐφθάρησαν, ὥστε καὶ τὸν τοῦ Διὸς τοῦ Καπιτωλίου τῶν τε συννάων αὐτοῦ κακωθῆναι. quinam fuerint illi σύνναοι, id quod nobis hodie notissimum est, ne saeculo quidem quinto decimo paulo doctior homo ignorare potuit. nam ut alia minus fortasse vulgaria rei testimonia omittam, in lectitatis illo quoque tempore Servii commentariis haec adscripta sunt ad Aen. 2, 225, *delubrum dicitur quod uno tecto plura conplectitur numina, quia uno tecto diluitur; ut est Capitolium, in quo est Minerva Iuppiter Iuno.* sed quae deinde adduntur in epicedio, Caesaris domum fulmine ictam esse et Luciferum non conparuisse, ea vero, quantum
35 scio, alius scriptoris confirmatione carent. verum, ut antea dixi[1] cum de Tiberi extra ripas egresso loquebar, neque necesse est

neque rationi consentaneum ut credamus poetam, praesertim in tali re, nihil plane commentum esse.

Deinde, ne nihil praeteream, Augustus dicitur (v. 442) Marcellum et Octaviam coram populo flevisse, hoc est in funere laudasse: etiam haec sumpta esse possunt ex Dionis libris 53 (c. 30) et 54 (c. 35).

Paucis versibus interiectis poeta umbram Drusi hac adhortatione uti facit, actis, non segnibus annis aevum inplendum esse. sequuntur haec (v. 451. 452), *hoc atavi monuere mei proavique Nerones: fregerunt ambo Punica bella duces.* de quibus verbis magna est dubitatio interpretum. et laudabo, siquis ita haec explicuerit ut et Latine et vere dicta esse demonstret. interea puto recte Micyllum intellexisse significari Appium Claudium C. f. Caudicem et C. Claudium Ti. f. Neronem, quos Claudios poeta Neronum nomine licentius conprehendisse videtur. quodsi non repudiatur haec interpretatio, non male suspicabimur accommodasse poetam carmini suo ea quae Suetonius in Tiberio (c. 2), dum gentis Claudiae gloriam et dedecora persequitur, commemorat: *Claudius Caudex primus freto classe transiecto Poenos Sicilia expulit. Claudius Nero advenientem ex Hispania cum ingentibus copiis Asdrubalem prius quam Hannibali fratri coniungeretur oppressit.* illud autem *ambo*, quod non potest referri nisi ad atavos proavosque, profecto perperam dictum est, sed ut hunc malae Latinitatis auctorem non dedecere videatur.

Denique ubi Drusus suum ipse funus describit (v. 459—464) etsi omnia ita conparata sunt ut ea mediocris antiquitatis scientia poetae suppeditare potuerit (veluti decursus funebres notissimi sunt ex Aeneidos libro undecimo), tamen non praetereundum est similia inveniri in eis quae Cassius Dio libro LVI de Augusti funere narravit, (c. 34) εἰκὼν δή τις αὐτοῦ κηρίνη ἐν ἐπινικίῳ στολῇ ἐξεφαίνετο, — καί τις καὶ τοῦ Πομπηίου τοῦ μεγάλου εἰκὼν ὤφθη, τά τε ἔθνη πάνθ' ὅσα προσεκτήσατο, ἐπιχωρίως σφίσιν ὡς ἕκαστα ἀπεικασμένα ἐπέμφθη, (42) ἐπεὶ δὲ ἐς τὴν πυρὰν τὴν ἐν τῷ Ἀρείῳ πεδίῳ ἐνετέθη, πρῶτοι μὲν οἱ ἱερεῖς πάντες περιῆλθον αὐτήν, ἔπειτα δὲ οἵ τε ἱππεῖς, οἵ τε ἐκ τοῦ τέλους καὶ οἱ ἄλλοι, καὶ τὸ ὁπλιτικὸν τὸ φρουρικὸν περιέδραμον. hinc petere poeta potuit triumphale laureae ornamentum, decursus virorum, oppida per titulos suos lecta. simul autem meminisse potuit eius rei quam Suetonius initio Claudii tradit, excitasse exercitum Druso hono-

rarium tumulum circa quem deinceps stato die quotannis miles decurreret. notissimum Germanici cognomen (v. 337. 457) et Dio
36 praebet 55, 2 et Suetonius in Claudio (c. 1).[1]

Ostendisse nobis videmur neque indoctum fuisse hunc poetam neque tali doctrina instructum qualis saeculo quinto decimo non potuerit esse Itali hominis, nam si paucissima excipimus quae suopte ingenio invenisse videtur, omnia quae persecuti sumus in carmen suum conferre potuit ex quattuor scriptorum libris, Senecae, Suetonii, Cassii Dionis, Servii. sed hic equidem vereor ne multi admiraturi sint me hac ipsa Cassii Dionis comparatione non esse de sententia deterritum, quippe cuius historia in Latinum sermonem translata a Nicolao Leoniceno in lucem primum prodierit anno MDXXXII, ipsi Graeci libri editi sint a Roberto Stephano anno MDXXXXVIII. possum autem demonstrare Cassii Dionis libros iam medio saeculo quinto decimo lectos esse a doctis Italis. Baptista enim Guarinus, quem mortuum esse constat mense decembri anni MCCCCLX, Latinam fecit orationem quam Dio libro XXXXIIII Antonium post caedem Caesaris habere fingit: quae oratio est in codice bibliothecae Vindobonensis (Endl. catal. p. 281). eodem quo Guarinus anno mortuus est Iohannes Aurispa. is Philisci illud et Ciceronis colloquium quo Dio librum XXXVIII exornandum esse putavit in Latinam linguam transtulerat: cuius libelli duo exemplaria inter codices bibliothecae Laurentianae inveniri editumque esse Parisiis anno MDX Bandinius narrat (catal. cod. Lat. bibl. Med. Laur. t. 3 p. 629. 648).

Finire possem et eruditis hominibus iudicandam tradere hanc disputationem, nisi non nulla restarent quae nullo modo neglegenda esse intellego. etenim hic poeta et eversos in funere Drusi fasces commemorat (v. 142) et copiose narrat (v. 177—190) consulem inisse urbem, hoc est corpus Drusi illatum esse, fractis fascibus, cives domos clausisse et per urbem strepitasse, iura siluisse, deos templis latuisse absconditos. his partim simillima sunt quae Cornelius Tacitus audita Romae morte Germanici, Drusi filii, facta esse scribit ann. 2, 82. adscribam ipsa eius verba. *hos vulgi sermones audita mors adeo incendit ut ante edictum magistratuum, ante senatus consultum sumpto iustitio desererentur fora, clauderentur domus. passim silentia et gemitus, nihil conpositum in ostentationem.* deinde idem Tacitus proximi libri

initio (c. 2) *tribunorum* inquit *centurionumque umeris cineres portabantur; praecedebant incompta signa, versi fasces.* et versorum quidem in funeribus fascium nemo praeter Tacitum et epicedii scriptorem mentionem fecit. itaque nisi inter omnes constaret sex priores Taciti annales tempore demum Leonis x papae Romani ex monasterio Corbeiensi in Italiam adlatos esse, crederemus scriptorem epicedii non nulla eorum quae Tacitus de Germanico narrat ad Drusum patrem transtulisse. quod cum fieri nequeat, aut abiectis omnibus quae satis probabiliter disputasse nobis videbamur concedendum est carmen illud, in quo multa invenimus ab antiquitate aliena, tamen scriptum esse antiquo tempore|, aut periclitari oportet aliquam rationem qua 37
difficultatem removeamus. ac primum quidem (nam in clausis domibus non diu haerebimus) iustitii in luctu publico facti bis meminit Suetonius, Tiberii capite 52 et Caligulae capite 24. tum de iustitio haec habet Lucanus libro II (v. 17), *ferale per urbem iustitium: latuit plebeio tectus amictu omnis honor*; *nullos comitata est purpura fasces*, et haec rursus libro V (v. 30), *maerentia tecta Caesar habet vacuasque domos legesque silentes clausaque iustitio tristi fora.* atque ex illis Lucani versibus, nisi me fallit, conficti sunt versus epicedii hice (185. 186), *iura silent mutaeque tacent sine vindice leges*; *adspicitur toto purpura nulla foro.* sequuntur haec, *dique latent templis neque iniqua ad funera vultus praebent nec poscunt tura ferenda rogo.* obversari poetae poterant (disputamus enim de eis quae potuisse fieri videntur) quae Ovidius in feralibus observanda esse docet (fast. 2, 561), *di quoque templorum foribus celentur opertis, ture vacent arae, stentque sine igne foci.* versos autem sive, ut ait, eversos fasces ut commemoraret adduci potuit recordatione carminum Vergilii et Statii, quae cum Taciti illa narratione Lipsius recte conparavit. Vergilii enim (Aen. 11, 92. 93) haec sunt in descriptione pompae qua Aeneas mortuum Pallantem honorat, *tum maesta phalanx Teucrique sequuntur Tyrrhenique omnes et versis Arcades armis.* Statius autem haec habet Theb. 6, 213 ss. *tunc septem numero turmas (centenus ubique urget eques) versis ducunt insignibus ipsi Graiugenae reges lustrantque ex more sinistro orbe rogum et stantes inclinant pulvere flammas.* similem scutorum in luctu invertendorum consuetudinem tangi a summo poeta Wolframo Eschenbachensi (Parz. 80, 9. 91, 10. 92, 1) notum est eis qui non

despiciunt antiqua Germanorum carmina, similiaque nunc quoque fieri solere omnes, opinor, norunt. puto tamen cum magna veri similitudine demonstrari posse quid potissimum epicedii scriptori obversatum fuerit: unde simul intellegetur cur *eversos fasces* dicere maluerit quam simplicius *versos* et cur non eversos tantum commemoraverit (v. 142), verum etiam, quod mirere, fractos (v. 177). vidimus enim usum eum esse Ovidiano epicedio Tibulli (am. 3, 9). ex quo carmine sumpsit illud *indignas solve comas* (v. 40). addo aliud. nam quod bis similiter dicit (v. 130 et 194), cum Drusus mortem effugere non potuerit, nullos esse videri deos, hoc quoque ex illo Tibulli epicedio (v. 35. 36) mutuatus esse videtur, in quo haec legerat, *cum rapiant mala fata bonos (ignoscite fasso), sollicitor nullos esse putare deos*. iam vide mihi hos eiusdem Ovidiani carminis versiculos (7. 8), *ecce puer Veneris fert eversamque pharetram et fractos arcus et sine luce facem.* intelleges, puto, cui poetae homo ille debeat fasces et *eversos* et *fractos*.

Denique dicendum mihi est de Isargo et de Dacio Apulo,
qui inter testes rerum ab utroque Nerone fortiter gestarum
38 commemorantur (v. 386. 387). Isargi[1] nomen restituit doctissimus vir, Caspar Zeussius *(die Deutschen und ihre nachbarstämme* p. 237), et nisi memoria me fallit, ego quoque, utpote in re planissima, eandem emendationem feci. Isarci inter gentes Alpinas ab Augusto sub imperium populi Romani redactas commemorantur in inscriptione illa tropaei Alpium quam Plinius libro historiae naturalis tertio (c. 20) adfert. sed Isarcum, fluvii nomen qui hodie *Eisack* dicitur, Zeussius ex actis sancti Cassiani protulit, ubi scriptum est *Ysarche flumen.* idem nomen Isarci rectius scriptum in chartis medii quod dicitur aevi haud raro legi, veluti in Tirolensibus ab Hormayrio editis *(krit. dipl. beitr. zur gesch. Tirols* 1, 2, 80. 204. 206, ⟨*Kink cod. Wang.* p. 35 inter Atesim et Isarcum (ann. 1163)⟩. dubitari autem nequit quin hoc fluvii nomen Italo poetae notissimum esse potuerit, praesertim si natus fuit in Italia Cisalpina. difficilior quaestio est de Dacio Apulo. in quo vocabulo explicando aut emendando frustra laboraverunt interpretes et ipse adeo omnium doctissimus, Iosephus Scaliger. recte se habere gentis nomen Iohannes Clericus, homo valde indoctus, vidit, cum non neglexisset Ptolemaeum consulere: irrisit autem eum stultissime Burmannus.

Ptolemaeus igitur (3, 8, 8) in enumeratione civitatum Daciae habet Ἄπουλον. inde, opinor, apud geographum Ravennatem (4, 7) *Apulon* est inter civitates *Mysiae*, hoc est Moesiae, *inferioris*. tum in digestorum libro 50 tit. 15 (1) Ulpiani verba sunt ex libro primo de censibus, in quibus *colonia Apulensis* commemoratur. idemque *Apulum, colonia Apulensis, municipium Apulense, provincia* etiam *Apulensis* in inscriptionibus lapidum inveniuntur, quas maximam partem Orellius in collectionem suam recepit. situm autem erat Apulum ubi hodie Carlsburgium est (v. Katancsichii Istri adcolar. geogr. vet. 2, 296). sed qui factum sit ut huius potissimum civitatis mentio fieret in epicedio Drusi, indagare non potui.

Feci quod antea dixi et sensim progressus sum a certis rebus ad incertas: sed feci ita ut has ab illis distinguere studerem nihilque quod difficile esset disputando obtegerem. itaque quae mihi incerta erant ii quorum maior est doctrina atque intellegentia aut refellendo diluant aut adprobent confirmando.

DE CARMINIBVS BVCOLICIS CALPVRNII ET NEMEISANI.

[dissertatio qua ad audiendam orationem pro loco in ordine philosophorum Berolinensium rite obtinendo die XII mensis augusti anni MDCCCLIIII invitat Mauricius Haupt professor ordinarius designatus.] *)

In eis poesis Latinae reliquiis quae nulla quidem insigni bonitate excellunt, sed propter antiquitatem tamen probabilemque quandam mediocritatem non indignae sunt quae a grammaticis diligenter pertractentur, recte numerabimus carmina bucolica undecim quae, ut olim saeculo quinto et decimo et fortasse aliquot ante saeculis a non nullis factum est ita postea ab Iano Vlitio et abhinc annos quattuor et septuaginta ab Ioanne Christiano Wernsdorfio et post eum communi hominum doctorum consensu uni poetae Calpurnio adscripta sunt. ipsa autem haec opinio etiam si multo antiquiore testificatione niteretur, nihilo minus accurate esset expendenda, neque temere credendum testibus non exploratis, sed, quod neglectum adhuc esse miror, inquirendum esset in ipsa carmina investigandumque num quae forte contineant ex quibus etiam sine testium interrogatione iudicium fieri possit. itaque hac paulisper seposita poemata illa quam poterimus facere accuratissime examinabimus.

Nolumus autem disputandi initium inde sumere ut conposita inter se carmina ex maiore aut minore suavitate atque elegantia generatim aestimemus. nam mediocritatis discrimina et quasi gradus constituentem facile fallet sensus: accedit quod et boni poetae non numquam carmina fecerunt non bona et mediocres

---

*) *[Praeparaverat Hauptius horum carminum editionem, quae etsi nullo modo absoluta est tamen omnino supprimenda non videbatur. itaque Calpurnii ac Nemesiani bucolica coniuncta cum Gratii Nemesianique cynegeticis ab Hauptio recognitis perfecta hac opusculorum sylloga qualia ex schedis Hauptianis possunt recenseri edenda curabuntur.]*

aliquando sui dissimiles facti quod valde placere posset protulerunt. quocirca missa ingenii ad persuadendum minus apta aestimatione rectius atque utilius versuum conponendorum artem et consuetudinem aut constantem aut diversam explorabimus.

Itaque dignum est commemoratione quod in prioribus septem carminibus longa vocali quae est *o* in fine vocabulorum correpta contra severam antiquiorum poetarum regulam nusquam peccatum est: nam *puto* (vi 84) et *nescio* (i 21) breviata ea vocali posita ne ab antiquiore quidem arte abhorrent. distant autem ab hac arte quattuor posteriora carmina; in quibus antiqua licentia *o* correpta est in vocabulis *horreo* (viiii 43) et *cano* (x 18, xi 41), sed novicia consuetudine palimbacchiorum instar sunt *expecto* (viiii 26) *coniungo* (x 14) *concedo* (xi 42) *mulcendo* (viii 53) *laudando* (viiii 80) et trochaei *ambo* (viiii 17).

Porro quod molliter fluunt priorum septem carminum versiculi ex parte efficitur summa elisionum raritate. quam qui animadvertit, et libros sequetur sicubi elisionem tollunt et cavebit ne temere coniciendo poetae consuetudinem turbet. veluti cum in carmine iii 32 rectissime scriptum esset *te Lycida*, in codice autem Parisiensi *theliocida*, fuit qui Calpurnium fortasse *te o Lycida* scripsisse opinaretur. scilicet multorum librariorum haec 2
erat consuetudo ut ad vocativos casus interiectionem illam supra adscriberent: ea in ipsum nomen perperam inlata monstrum illud peperit, in quo nihil latet praeter errorem. librorum autem ope elisio aliquotiens removenda est. nam in carmine iii 7 scribendum est non *neque enim vacat*, sed *nec enim vacat,* ut optimus omnium codex Neapolitanus docet. in eodem carmine versus 24 his verbis terminatur, *tu testis, Iolla, es:* sed libri Neapolitanus et Parisiensis ultimum vocabulum omittunt. tum inde a versu 70 haec leguntur, *Quod si dura times etiam nunc verbera, Phylli, Tradimus ecce manus: licet illae et vimine torto Scilicet et lenta post tergum vite domentur:* sed in eisdem libris prius *et* omissum est. deinde in versibus 94 et 95 vulgata exemplaria haec habent ineptissima, *Ipse procul stabo vel acuta carice tectus Vel propius latitans vicina, ut saepe, sub ara:* verum *ut* plerique libri ignorant, rectissima autem sunt quae in eisdem illis duobus codicibus scripta sunt, *vicina saepe sub orti.* porro in carmine iiii 153 meliores quidem libri haec praebent, *siquando in montibus istis Dicar habere larem,* sed non nulli prae-

positionem omittunt; possumus autem ea carere et tam facile erat addere eam quam omittere. magis dubitari posset, nisi tolleret dubitationem explorata poetae consuetudo, in his versibus, IIII 149 ss., *Verum quae imparibus modo concinuistis avenis, Tam liquidum, tam dulce canunt ut non ego malim Quod Peligna solent examina lambere nectar.* sed ante quam de elisione dicam turpi vitio hi versus liberandi esse videntur. nam *Peligna* quidem Ascensius pulchre restituit, cum in libris fere *peluina* scriptum esset, sed ineptissime apes *lambere nectar* dicuntur, sive mel intellegis, quod propter Theocritum illud κρέσσον μελπομένω τευ ἀκουέμεν ἢ μέλι λείχειν veri simillimum est, sive sucum florum, quos Calpurnius II 20 nectareos dicit. latet longe aliud. nam *solent* nihil est nisi commentum minime scitum: in libris enim plerisque *sonant* scriptum est. id quo pertineret intellexit is qui exemplar Daventriense anno MCCCCLXXXXI edidit. nam quae pastores avenis concinuerunt, ea liquidum et dulce canere sine exemplo et absurde dicuntur. itaque scribendum est *tam dulce sonant,* ibi autem ubi *sonant* scriptum est non rimanda est litterarum similitudo, sed expellendum vocabulum quod in hunc versum ex praecedente inlatum est et quaerendum quod aptius sit. neque displicet quod in Daventriensi illo exemplari scriptum est *Quod Peligna legunt examina:* quamquam alia non minus apta excogitari possunt*). sed in primo versu etsi intellegi et fortasse placere possunt inpares avenae (nam, ut Ovidii verbis utar, *fistula disparibus paullatim surgit avenis*), mirum tamen esset si poeta consuetudinem suam intermisisset et longam adeo vocalem, quod nusquam fecit, elisisset, cum scribere posset *Sed quae disparibus modo concinuistis avenis.* deinde aliquot tantum libri habent *quae imparibus*, in aliis scriptum est *quam paribus*, in Neapolitano *quem paribus.* quae ut concedo posse ex illo facta videri, tamen verum habeo *quae paribus*, quod pars librorum haud sane meliorum praebet Ianusque Vlitius coniectura adsecutus est. rectissime enim, siquid video, paribus avenis,
8 i. e. pari arte|, Corydon et Amyntas concinuisse dicuntur, *formosus uterque nec inpar voce sonans,* ut de aliis alibi (II 3) poeta dicit. removenda igitur elisio est. denique in carmine v. 78 ss. Neapolitani codicis auctoritate confirmatur quod in non nullis

*) [*Editurus erat Hauptius* Peligna parant examina.]

libris scriptum est, *Providus (hoc moneo) viventia sulphura tecum Et scillae caput et virosa bitumina porta Vlceribus laturus opem, nec Brutia desit Dura tibi: liquido picis unguine terga, memento, si sunt rasa, linas:* receptum est non recte ex aliis codicibus *et liquido simul unguine.* praeterea non pertinet ad elisionem coalescens cum antecedente vocabulo suaque vocali privatum *est.* itaque scribendum est I 20 *descriptast,* II 19 *ausast,* VI 7 *credibilest*, et scribi posset v 104 *Hac tibi nitendumst, labor hic in tempore noster Gnavaque sedulitas redit et pastoria virtus*, nisi *est* plane omitteret liber Neapolitanus: ceterum *Hac* scribendum esse, cum idem liber *Hoc*, reliqui *Sic* habeant, Glaeserus intellexit; mox autem *hic* ex eodem Neapolitano codice adsumpsi, quoniam ineptum est ceterorum librorum *hoc*, neque aptius Glaeseri *hinc.* itaque remotis qui specie fefellerunt erroribus elisiones quae certae esse videantur in his septem carminibus, i. e. in septingentis et duobus de sexaginta versibus (nam tollendus est ex carmine VI versus 54, quem praeter alios libros ipse ille Neapolitanus atque excerpta Parisiensia et Berolinensia omittunt), in tot igitur versibus certae elisiones inveniuntur octo. adscribam versiculos.

I 16 *Prome igitur calamos et siqua recondita servas*
II 30 *Ille etiam parvo dixit mihi non leve carmen*
III 12 *Mella etiam sine te iurabat amara videri*
III 55 *Ille ego sum Lycidas quo te cantante solebas*
III 58 *Atque inter calamos errantia labra petisti*
III 77 *Saepe etiam leporem decepta matre paventem*
III 82 *Qui metere occidua ferales nocte lupinos*
V 60 *Verum ubi declini iam nona tepescere sole.*

adparet in carminibus quarto sexto septimo, quorum sunt versus CCCXXXXVII, nullam eiusmodi elisionem esse. de reliquis quattuor carminibus primum secundum quintum singula singulas habent elisiones, quinque in tertio carmine inveniuntur. unde non inepte suspicere hoc carmen factum esse prius quam reliqua et arte nondum prorsus exculta. praeterea intellegimus hunc poetam eam legem secutum esse ut nec longam vocalem elideret nec brevem in alio quam in primo versiculi pede. itaque cum Tibullus Lygdamus Ovidius longae vocalis in brevi syllaba elisionem non admisissent nisi in primo versus pede, de qua re ante hos tredecim annos satis exposui, Calpurnius eo diligentiae

progressus est ut vel breves vocales in hoc tantum pede eliderет. inveniuntur quidem in eius carminibus hodie tria exempla elisae in medio versu brevis vocalis. quae elisio cum in uno vocabulo *que* fiat, crederem in hoc uno vocabulo Calpurnium diligentiam remisisse, nisi eadem plane ars non elidendarum nisi in primo versus pede vocalium in alio eiusdem, ut videbimus, aetatis carmine, de quo postea dicetur, inveniretur ipsaque illa tria
4 exempla vocalis in alia versus parte elisae admodum incerta essent. nam unus trium illorum versiculorum aperte depravatus est, ex reliquis duobus elisio facili opera removeri potest. quam ob rem horum versuum considerationem, ut pote de quibus certe dubitari magno opere possit, in hanc partem disputationis distuli. itaque in carmine IIII haec leguntur (v. 36 ss.), *Ecce nihil querulum per te, Meliboee, sonamus, Per te secura saturi recubamus in umbra, Et fruimur silvis Amaryllidos, ultima nuper Litora terrarum, nisi tu, Meliboee, fuisses, Vltima visuri trucibusque obnoxia Mauris Pascua Geryonis, liquidis ubi cursibus ingens Dicitur occiduas inpellere Baetis arenas.* leve est quod *visura* scriptum est in codice Neapolitano: nam quin *visuri* verum sit non videtur posse dubitari: sed idem liber et quidam alii non *trucibusque* habent, verum *trucibus*, omisso *que*. iam qui animum diligenter attendit, mirum est nisi videat alterum illud *ultima* non recte dictum esse. nam si cum eis quae praecedunt hoc vocabulum coniungimus, adparet loco non iusto positum esse: debebat enim sic potius dici, *ultima nuper*, *ultima terrarum — litora visuri**): si ultima dici putamus Geryonis pascua, obnoxia illa trucibus Mauris, inutile est additamentum. itaque non dubito quin hi versus gravi vitio depravati sint, et persuasi hoc olim Godofredo Hermanno: quamquam certam emendationem frustra temptavi. neque tamen nullam haberet veri similitudinem, siquis post *trucibus* vocabulum excidisse suspicaretur et deinde versum ita conpletum esse ut *ultima* adderetur. potuit enim poeta sic scribere, *ultima nuper Litora terrarum, nisi tu, Meliboee,*

*) *[Notaverat in schedis Hauptius Calpurnium fortasse scripsisse* ultima nuper, ultima terrarum — litora visuri torvis *(vel* tetricis *cum Lachmanno)* obnoxia Mauris. *ita in Neapolitano Propertii codice* (4, 18, 24) torvi *in* troci *esse corruptum. sed traiciendum potius videri* litora *ita ut v. 40 scribatur,* visuri, trucibus obnoxia litora Mauris, *brevi syllaba in caesura producta, quod admisit Calpurnius 3, 100. 7, 43. 84.]*

fuisses, Visuri, trucibus tristes obnoxia Mauris Pascua Geryonis. illud manifestum est, non certam esse elisionem in *que* vocabulo, quod ne habent quidem meliores libri. neque multo certius est quod in eodem carmine (v. 132 ss.) legitur, *Numine Caesareo securior ipse Lycaeus Pan recolit silvas et amoena Faunus in umbra Securus recubat placidoque in fonte lavatur Nais et humanum non calcatura cruorem Per iuga siccato velox pede currit oreas.* poterat hic quoque elisio facillime evitari, si scribebatur, quod sane existimo Calpurnium scripsisse, *placido quin fonte lavatur Nais:* et memini idem quondam Carolo Lachmanno placere. denique non longe a fine ultimi carminis (vii 76) haec scripta sunt, *si propius venerandum cernere numen Sors dedit et praesens vultumque habitumque notasti.* sed minime videtur probabile poetam legis quam tam anxie observabat inmemorem hic fuisse aut eam neglexisse neque vidisse quomodo coalescentes vocales evitare posset. nam etsi ordo ille verborum quem libri habent usitatissimus est, potuit tamen dici *habitum vultumque*, ut Tacitus dixit ann. xvi 22; potuit dici plurativo numero *vultus habitusque*, ut in hoc Martialis versiculo (viiii 65 3), *Si tibi tunc isti vultus habitusque fuissent.* utut est, illud constat, rarissimam esse in his carminibus elisionem, sive eam undeciens poeta admisit sive, ut puto, octiens. iam contemplamini posteriora quattuor carmina. ea cum ambitum habeant prioribus dimidia parte minorem (continent enim versus cccxviiii), tot elisionis exempla praebent ut eundem poetam in illo versuum dcclviii numero non octiens vel undeciens, sed[1] fere octogiens vocalem elisurum fuisse ratio 5
demonstret: numeravi enim in his quattuor carminibus elisiones xxxviiii, quarum non nullae (viii 21, viiii 14 32) in longa vocali factae sunt, dimidia pars extra primum pedem est.

Adgnoscimus igitur in septem prioribus carminibus artem longe aliam et multo diligentiorem sive rectius dicemus magis anxiam quam in quattuor reliquis. sed haec tamen quattuor carmina in alia re eaque satis memorabili maiore versuum elegantia praestant. nam in prioribus septem poematis propemodum decima versuum pars, id est versus plus quam septuaginta, post quartum trochaeum incisionem habet. eius incisionis neglegentia in quattuor extremis carminibus studiosius vitata neque saepius quam sexiens admissa est (viii 44, viiii 41. 61, x 55, xi 11 14).

Praetereo alia quae cum minus momentum habere videntur in conparanda versuum ratione, tum sine longa et molesta disputatione declarari non possunt: neque opus est ut minima omnia scrutemur atque excutiamus, cum ea quae attulimus ad rem diiudicandam sufficiant. quid enim dicemus, eundemne poetam haec undecim carmina conposuisse, sed arte in eodem poesis genere plane diversa, an fatebimur duos hic deprehendi in versibus faciendis inter se dissimiles poetas? illud, scio, eis placebit qui strenue agere fidemque servare sibi videntur, si pro eo quod diuturna memoria confirmatum putant conquisitis omnibus artificiis pugnant ratiunculasque congerunt miserrimas et quadam quasi longae possessionis praescriptione, quae nulla est in litteris, incredibilia tutantur. qui enim sperem in hac levissima causa illud hominum genus sinceriore et subtiliore iudicio usurum esse quam in gravissima illa quaestione quae est de carminibus Homericis? ne de insigni Theotiscae poesis monumento dicam, de quo quae Carolus Lachmannus verissima ac stabili ratione exposuit, ea nuper homo quidam illarum rerum cognitione leviter tinctus, sed perdite sagax, difficilibus nugis et paene deliramentis confutasse et sibi et aliis non nullis ad iudicandum quam ad intellegendum promptioribus visus est. sed ut ad Calpurnium redeam, de eis quae memoria prodita sunt postea videbimus: nunc aliud expromam diversae horum carminum originis argumentum. nam expromere me possum dicere argumentum de quo, quasi nullum esset aut levissima Wernsdorfii disputatione profligatum, tacuerunt omnes qui post Wernsdorfium de his carminibus scripserunt.

Itaque Wernsdorfius quod carminibus tertio et nono conplures versiculi communes sunt eo explicare sibi visus est ut diceret undecim bucolica carmina conposuisse Calpurnium quod totidem essent Theocriti, horum autem undecim carminum duo inter se fecisse consimilia exemplo item Theocriti, quippe cuius tertium carmen (κωμαστής) et undecimum (κύκλωψ) in eodem versarentur argumento. scilicet Vergilianorum decem bucolicorum carminum numerum veteres grammaticos eo rettulisse dicit (poet. Lat. min. t. 2 p. 21) quod non plura essent Theocriti. iubet nos conferre Tib. Claudii Donati vitam Vergilii, in qua haec ⟨vulgo⟩ leguntur ⟨paullo emendatiora in codice Bernensi scripta⟩ (23, 98), *quaeri solet cur non plures quam decem eclogas con-*

scripserit. quod nequaquam mirandum videbitur ei qui considera- 6
verit aetatem scenarum pastoralium, quae ultra hunc numerum non potest proferri, praesertim cum ipse poeta circumspectior Theocrito, ut ipsa res indicat, videatur metuere ne illa ecloga quae Pollio inscribitur minus rustica videatur, cum ipsam sic praestruat ipse, dicens 'Sicelides musae, paullo maiora canamus': et idem similiter in aliis duabus fecit. hic equidem valde laudo Wernsdorfium quod ineptissimo aetatis vocabulo, in quo ne Ioannem quidem Fredericum Gronovium offendisse miror, *varietatem* substituit, coniectura egregia ⟨nunc per codicem Bernensem confirmata⟩, quam significasse satis habuit: sed de numero carminum bucolicorum Theocriti, quem Vergilius imitatus sit, haec Donati disputatio, quam stolidam stolidae quaestionis solutionem esse Heynio adsentior, nullum continet verbum. neque alii, quantum scio, veteres grammatici narraverunt Vergilium Theocriti exemplo decem scripsisse eclogas: verum prudenter Servius in initio commentariorum suorum *sed est sciendum* inquit *septem eclogas esse mere rusticas, quas Theocritus decem habet.* similiter Donatus (24, 101), *numerus eclogarum manifestus est: nam decem sunt. ex quibus proprie bucolicae septem esse creduntur: nam tres ultimae proprie bucolicae dici non debent, Pollio scilicet, Silenus et Gallus.* hinc autem profectus Wernsdorfius mirabiliter disputat. existimat enim tertium Theocriti carmen atque undecimum, cum inter se similia sint (queritur enim in illo caprarius de Amaryllidis, in hoc Polyphemus de Galat eaesuperbia), quasi pro uno carmine numeranda esse. tam perversa subtilitate explicandum esse putat cur Servius rusticas Theocriti eclogas numeraverit decem, cum tamen undecim essent: sed adscribam ipsa Wernsdorfii verba, nequis me cavillari aut calumniari suspicetur. 'hoc pacto igitur' inquit 'Calpurnius numerum quidem undecim eclogarum Theocriti absolvit, ita tamen', ut, duabus similibus pro una numeratis, dici non possit numerum a Vergilio receptum et a grammaticis probatum excessisse. ceterum e manifesta Theocriti, quod ad numerum eclogarum attinet, imitatione cum illud certo colligitur, ab uno auctore scriptas esse undecim eclogas, neque eas inter Calpurnium et Nemesianum esse dividendas, tum vero quae e similitudine duarum eius eclogarum quibusdam eruditis subortae sunt dubitationes, eas allata hactenus ratione plane tolli posse et refutari.' miror vero ad tam ridiculas nugas

aliquem delabi potuisse; multo etiam magis miror fuisse quibus hac Wernsdorfii disputatione et aliis quae similiter nugatur quaestio omnis confecta esse videretur. equidem in carminum numero tricandum esse omnino nego: quod siquis tamen aliquid inde colligi posse putat, certe minore nugandi perversitate existimabit septem carmina bucolica fecisse Calpurnium quod tot essent mere rustica, ut Servii verbis utar, Vergilii Maronis. nam hoc nimis ineptum est quod Wernsdorfius undecim et Theocriti et Calpurnii scilicet carmina quasi decem esse putavit; ineptum etiam quod decem eclogas mere rusticas, quas Servius Theocritum habere dicit, decem vel potius undecim priora Theocriti carmina esse existimavit. quid enim? num rusticum atque adeo mere rusticum carmen pharmaceutria est? itaque si alterum idyllium Theocriti ex hoc rusticorum carminum numero
7 eximimus, ut facere[1] debemus, undecimum illud carmen, quo Polyphemi querellae continentur, decimum erit. quam ob rem, ut aliquem saltem fructum ex molesta ineptiarum refutatione percipiamus, utemur hac ratione eo ut Servium aut quos secutus est grammaticos carmen vicesimum (βουκολίσκον) et vicesimum septimum (ὀαριστύν) non adscripsisse Theocrito dicamus, ut sane non sunt Theocriti: nam rustica profecto sunt et plane bucolica.

Missis autem nugis similitudinem illam carminum quae Calpurnio tribuuntur tertii et noni, qua Wernsdorfius mirabiliter abusus est, consideremus. itaque in tertio carmine Lycidas ad Phyllidem has querellas mittit (v. 51 ss.),

te sine, vae misero, mihi lilia nigra videntur
nec sapiunt fontes et acescunt vina bibenti:
at si tu venias, et candida lilia fient
et sapient fontes et dulcia vina bibentur.
ille ego sum Lycidas quo te cantante solebas
dicere felicem, cui dulcia saepe dedisti
oscula nec medios dubitasti rumpere cantus
atque inter calamos errantia labra petisti.
ah dolor, et post haec placuit tibi torrida Mopsi
vox et carmen iners et acerbae stridor avenae?
quem sequeris, quem, Phylli, fugis? formosior illo
dicor, et hoc ipsum mihi tu iurare solebas.
sum quoque divitior: certaverit ille tot haedos
pascere quot nostri numerantur vespere tauri.

quid tibi quae nosti referam? scis, optima Phylli,
quam numerosa meis siccetur bucula mulctris
et quam multa suos suspendat ad ubera natos.
sed mihi nec gracili sine te fiscella salicto
texitur et nullo tremuere coagula lacte.

haec omnia, praeter Mopsi inrisionem, eadem sunt et alio quidem ordine, sed eisdem pleraque verbis dicta in carmine nono. in quo Idas Donaces absentiam ita queritur (v. 27 ss.),

interea, tamquam nostri solamen amoris
hoc foret aut posset nostros medicare furores,
nulla meae trinis tetigerunt gramina vaccae
luciferis, nullos libarunt amne liquores,
siccaque fetarum lambentes ubera matrum
stant vituli et teneris mugitibus aera conplent.
ipse ego nec molli iunco nec vimine lento
perfeci calathos cogendi lactis in usus.
quid tibi quae nosti referam? scis mille iuvencas[1] 8
esse mihi, nosti numquam mea mulctra vacare.
Idas ille ego sum, Donace, cui saepe dedisti
oscula nec medios dubitasti rumpere cantus
atque inter calamos errantia labra petisti.
heu heu nulla meae tangit te cura salutis?
pallidior buxo violaeque simillimus erro,
omnes ecce cibos et nostri pocula Bacchi
horreo nec placido memini concedere somno.
te sine, vae misero, mihi lilia fusca videntur
pallentesque rosae nec dulce rubens hyacinthus,
nullos nec myrtus nec laurus spirat odores:
at si tu venias, et candida lilia fient
purpureaeque rosae et dulce rubens hyacinthus,
tunc mihi cum myrto laurus spirabit odores.

in tertio carmine omnia pulchra et concinna sunt, hic quaedam inepta, illud praesertim quod vaccae cibo et potu abstinuisse dicuntur. sumptum hoc est e Vergilii ecloga quinta, ubi haec leguntur (v. 24 ss.),

non ulli pastos illis egere diebus
frigida, Daphni, boves ad flumina, nulla nec amnem
libavit quadrupes nec graminis attigit herbam.

Daphni, tuum Poenos etiam ingemuisse leones
interitum montesque feri silvaeque locuntur.

verum agitur ibi de fabulosi illius Daphnidis interitu, quem similiter nec minus recte Theocritus boves luxisse dixerat, neque inepte, quamquam ita ut imitatorem adgnoscas, Moschus eadem ad luctuosam Bionis mortem transtulit; Donaces absentiam, quam ab Ida et Alcone stupratam parentes clauserunt, Idae vaccas tam graviter dolere absurdum est: habent enim eiusmodi hyperbolae in re aut fabulosa aut gravi ac talibus coloribus digna idoneam excusationem, in tenui re absonae et ridiculae sunt. siquis aliter iudicet, illud tamen fateri debebit, nullum poetam se ipsum ita conpilare ut hic factum est, si haec duo carmina unius poetae Calpurnii sunt. inepte enim Wernsdorfius duorum illorum Theocriti carminum similitudinem conparat, quae carmina similia inter se quodammodo sunt argumento, sententiis et verbis dissimilia. accedit quod quae in tertio Calpurnii carmine moderata oratione dicta sunt hic absurde exaggerantur, nisi hoc non est absurdum, Idam, puerum illum quindecim annorum, mille habere iuvencas. atque illa quoque quae in tertio carmine de pristino Phyllidis et Lycidae amore narrantur ad Donacen istam a duobus pueris constupratam absurde translata sunt. sensit hoc Wernsdorfius, sed veritatis admonitioni adeo noluit parere ut putaret haec omnia commisisse poetam ut exemplum scilicet Theocriti sequeretur et duo carmina faceret inter se similia. nos neque quin duobus poetis haec carmina
9 adscribamus neque uter utrum[1] conpilaverit dubitabimus. conpilavit autem satis inmodeste: nam praeter illa quae demonstravimus furta deprehendimus alia neque minus manifesta. etenim quos supra ex carmine tertio excerpsimus versus,

quem sequeris, quem, Phylli, fugis? formosior illo
dicor, et hoc ipsum mihi tu iurare solebas;

hi quoque versus partim translati sunt in nonum carmen, in quo haec leguntur (v. 74 ss.),

quin etiam fontis speculo me mane notavi,
nondum purpureos Phoebus cum tolleret orbes
nec tremulum liquidis lumen splenderet in undis;
quod vidi, nulla tegimur lanugine malas:
pascimus et crinem: nostro formosior Ida
dicor, et hoc ipsum mihi tu iurare solebas,

purpureas laudando genas et lactea colla
atque hilares oculos et formam puberis aevi.

nequis autem putet hunc poetam multa hic de suo addidisse, nempe obversati sunt eius animo versus aliquot carminis secundi (88 ss.),

fontibus in liquidis quotiens me conspicor, ipse
admiror totiens: etenim sic flore iuventae
induimur vultus ut in arbore saepe notavi
cerea sub tenui lucere Cydonia lana.

idem Calpurnii carmen secundum ita incipit,

Intactam Crotalen puer Astacus et puer Idas,
Idas lanigeri dominus gregis, Astacus horti,
dilexere diu, formosus uterque nec inpar
voce sonans.

hinc sumptum est initium noni carminis,

Formosam Donacen Idas puer et puer Alcon
ardebant rudibusque annis incensus uterque
in Donaces Venerem furiosa mente ruebant.

denique decimi carminis alter versiculus, qui hic est,

torrentem patula vitabant ilice solem,

ex quinto carmine, ubi pariter alter versiculus est, transcriptus est.

Quae cum ita sint, parebimus, puto, codici illi Thaddaei Vgoleti, in quo quattuor posteriora carmina alii quam priora septem poetae attributa erant. neque ulla est causa quin putemus esse Nemesianum, cuius nomen in illo codice adscriptum erat. nam cum reputo aliud esse bucolicum poesis genus, aliud didacticum illud ad quod cynegetica Nemesiani pertinent, nihil adgnosco unde efficiatur cynegetica illa et haec quattuor bucolica carmina non posse ab eodem poeta facta esse. immo cynegeticorum et harum quattuor eclogarum in eis rebus quibus a prioribus septem[1] diversas esse docui satis magnam similitu- 10
dinem animadvertere videor. nam *o* vocalem novicio more correptam praebet in cynegeticis Nemesiani *exerceto* (194) et *devotio* (83), quamquam hoc excusationem habet. elisiones sunt quinta fere parte frequentiores, parvo numeri discrimine, elisionum ipsarum nullo. saepius quam in quattuor eclogis versus post quartum trochaeum inciditur, sed neque nimis frequenter, quippe tredeciens in versibus cccxxv, et ut diversum carminis

genus etiam versuum quandam diversitatem gignere potuerit. addo, quamquam leve est, *etenim,* quo vocabulo non omnes poetae utuntur, apud Calpurnium bis legi (ii 89 et v 19), in quattuor postremis eclogis nusquam et pariter nusquam in cynegeticis.

Sed recte dixeris his quae conposui nihil demonstrari; non mirum esse, si Nemesiani consuetudo cum illis eclogis in eiusmodi rebus congruat in quibus nihil habeant singulare, sed Calpurnianorum tantum carminum disparilitatem prodant; multa esse carmina consimilis fere artis atque consuetudinis. neque volui equidem aliud ostendere quam posse eclogas illas esse Nemesiani. quid vero, si eas Nemesiano probabili argumento retribuero? quod cum profero, profero simul documentum insignis levitatis qua tota haec quaestio adhuc tractata est. in ecloga enim x 23 s., ubi poeta in Bacchi laude celebranda versatur, haec dicit,

hunc pater omnipotens venturi providus aevi
pertulit et iusto produxit tempore partus.

adnotaverunt interpretes et ipse Wernsdorfius similes esse hos duos versus cynegeticorum (19 s.),

ut pater omnipotens maternos reddere menses
dignatus iusti conplerit tempora partus.

haec autem verba, *maternos reddere menses dignatus,* a Statio sumpta sunt, qui haec habet in Thebaidis vii 167 s.,

cui tu dignatus limina vitae
praereptumque iter et maternos reddere menses:

imitatus est autem Statius versus Ovidii met. iii 310 ss., *Inperfectus adhuc infans genetricis ab alvo Eripitur patrioque tener, si credere fas est, Insuitur femori maternaque tempora conplet,* qui versus simul cum Statianis cynegeticorum scriptori obversati esse videntur: nam Statii imitatio aperta est, id est eiusdem poetae a quo octavae eclogae versus 84 et 85 petiti sunt,

namque hic in silvis praesens tibi fama benignum
stravit iter, rumpens livoris nubila pennis:

nam ne hic quidem interpretes inmemores fuerunt versiculorum Statianorum Theb. xii 812 818,

iam certe praesens tibi fama benignum
stravit iter,

et *siquis adhuc praetendit nubila livor.*

in Calpurnii carminibus nulla est Statii imitatio: nam quod

Wernsdorfius haec verba IIII 87, *Me quoque facundo comitatus Apolline Caesar Respiciat, montes neu dedignetur adire Quos et Phoebus amat, quos Iuppiter ipse tuetur*, sumpta esse putavit ex Statii silvis (v 1 11 ss.), ubi haec leguntur, *Nos tibi, laudati iuvenis rarissima coniunx, Longa nec obscurum finem latura perenni Temptamus dare iusta lyra, modo dexter Apollo Quique venit iuncto mihi semper Apolline Caesar Adnuat*, fefellit eum levis aliquot verborum in dissimili sententia similitudo. ⟨nec rectius 6, 44 ss. *ubi pendulus apri Dens sedet et nivea distinguit pectora luna*, expressum diceretur ex Statii Theb. VIIII, 689 *niveo lunata monilia dente;* aut 6, 53 *terga sedent* ex Statii Theb. VIIII, 687 *colla sedent.*⟩ sed quod in cynegeticis Nemesiani flosculum adgnovimus aut ex decima ecloga sumptum aut hinc illuc translatum et simul apertum Statiani flosculi furtum, cuius simile octava ecloga continet, hoc, nisi omnia fallunt, codici illi e Germania adlato, in quo Vgoletus postremas quattuor eclogas Nemesiano adscriptas esse repperit, fidem adferunt non contemnendam. addo aliud. *lactis fluores* qui prius dixerit Nemesiano cyn. 227 equidem novi neminem. utitur fluoris vocabulo Cornelius Celsus de liquido ventre dicens, de similibus rebus Scribonius Largus ⟨et Samonicus v. 555⟩; nam quod Augustinus libro de civitate dei VII 16 Varronem in libro selectorum deorum provinciam fluorum menstruorum Iunoni adsignasse dicit, incertum est suone an Varronis verbo utatur: ad omnem fluxum transtulerunt Appuleius Arnobius Solinus ⟨Ausonius (Mos. 366, 446)⟩; Diomedes cum dixit p. 445 P. ταυτολογία *est eiusdem dictionis in eadem sententia supervacua repetitio, ut est 'flens lacrimarum fluorem fudit,'* nisi ipse hoc exemplum finxit, certe non sumpsit a scriptore paullo antiquiore: sed eundem illum *fluorem lactis* invenimus in ecloga x 68; nam ut liquoris vocabulo *fluorem* substituamus Neapolitani libri auctoritas postulat, ad quem alii codices accedunt. quod autem Flavius Vopiscus in vita Numeriani Nemesianum halieutica cynegetica nautica scripsisse narrat, bucolica carmina non commemorat, nimirum non enumerat Nemesiani carmina, sed mentionem facit eorum quae maxime memorabilia esse viderentur. ceterum, ut hoc addam, Godofredum Bernhardium video in historia litterarum Latinarum p. 456 pro nauticorum vocabulo substituere *ixeutica.* in quo si codicem aliquem sequitur, minime repugno; sin coniectura est facta propter versus illos ixeuticorum

quos Gibertus Longolius protulit, furtim, ut ait, in bibliotheca porcorum salvatoris Bononiensis ab Hieronymo Boragineo Lubecensi descriptos, nititur illa coniectura fundamento infirmissimo: nam nescio sane utrum sit mentitus Boragineus an nomen tantum Nemesiani fallaci opinione excogitatum; sed Nemesiani illi versus esse non possunt.

Iam postquam horum bucolicorum carminum diversitatem
satis demonstravimus et postremas quattuor eclogas Nemesiano
minime inepte attributas esse docuimus, explorandum accuratius
nobis est cui poetae aut quibus poetis in antiquis exemplaribus
haec undecim carmina adscripta sint. itaque cum in inpressis
exemplaribus vetustioribus omnes undecim eclogae uni Calpurnio
attributae essent, circa finem saeculi quinti decimi Angelus Vgo-
letus eas inter Calpurnium et Nemesianum ita divisit ut huic
quattuor postremas adscriberet: additum est autem in fine exem-
plaris ab Vgoleto editi 'Impressum Parmae per Angelum vgo-
12 letum: E vetustissimo atque emendatissimo Thadaei Vgoletti co-
dice e germania allato in quo Calphurnii et Nemesiani vti im-
pressi sunt tituli leguntur.' habent vero Calpurnii carmina in
Parmensi exemplari hunc titulum, 'Titi Calphurnii Siculi Buco-
licum carmen ad Nemesianum Karthaginensem incipit,' Nemesiani
quattuor carmina hunc, 'Aurelii Nemesiani Poetae cartaginensis
Aegloga prima incipit.' apographum codicis illius Germanici est
inter libros bibliothecae Riccardianae: de quo quae Laurentius
Mehus in praefatione editarum a se epistularum Ambrosii Tra-
versarii p. xxxxviiii narrat infra posui. Poggii verba sunt in
epistola ad Niccolum data Romae xxviii Maii 1423 (ep. xx pag. 68
meae edit.), *allatus mihi ex Colonia* xv *liber Petronii Arbitri,
quem curavi transcribendum modo, quum illac iter feci. mittas ad
me oro Bucolicam Calpurnii et particulam Petronii, quas misi tibi
ex Britannia* etc. postea integram Bucolicam Calpurnii nos ha-
buimus beneficio Nicolai Angelii Bucinensis, qui anno mcccclxxxxii
contulit tam Calpurnium quam Nemesianum cum vetustissimo
codice quem e Germania Florentiam attulit Thadaeus ille Vgoletus
Parmensis, Matthiae Corvini Pannoniae regis bibliothecae prae-
fectus, vir in utraque pagina doctissimus. eclogae Calpurnii ac
Nemesiani ab Angelio collatae ac marginalibus animadversionibus
locupletatae adservantur in codice membranaceo bibliothecae
Riccardianae (L. iii num. xiv in 4. vide catal. cod. Riccardianorum

pag. 90), ubi in fine Calpurnii manu Angelii animadvertitur, '*Ex vetustissimo Codice e Germania allato hic est transcriptus titulus: finis Bucolicorum Calphurnii. Aurelii Nemesiani Poetae Carthaginensis Ecloga prima etc.* ad quarum calcem legitur, *Contuli ego Nicolaus Angelius hunc codicem cum multisque* (sic) *aliis, et cum illo vetustissimo Codice, quem nobis Thadeus Vgoletus Parmensis Pannoniae Regis Bibliothecae praefectus e Germania allatum accommodavit, in quo multa carmina sunt reperta anno salutis* MCCCCLXXXXII.' non quaeram quam antiquus ille codex fuerit; nam solebant illa aetate plurimi de scriptis codicibus nimis magnifice loqui: quamquam neque quicquam causae est quin valde antiquum eum fuisse putemus neque eorum librorum in quibus omnes undecim eclogae uni Calpurnio tributa sunt ullus est quem constet antiquiorem esse saeculo quinto decimo: illud demonstrabo, non in solo illo libro quattuor carmina Nemesiano adscripta fuisse. non utar eo quod Caspar Barthius adversariorum XXXXIII 4 in manuscripto libro Palatino, olim Ianotii Maneti, Calpurnio omnes undecim eclogas clare vindicari scribit; nam Barthio numquam tuto fidas: sed codicem Gaddianum plut. LXXXX 12, saeculo XV scriptum, post 'Calphurnii ad Nemesianum Carthag.' eclogas 'Aureliani Nemesiani Carthag. ecl. IIII' habere Bandinius narrat. deinde in codice traditionum monasterii Priflingensis, qui editus est in monumentorum Boicorum volumine XIII, p. 139 inter alios libros monasterii prius commemorantur Bucolica Aureliani,' tum, interiectis aliorum librorum nominibus, 'Bucolica Calpurnii.' denique, quo res confici mihi videtur, codex omnium optimus Neapolitanus, de quo postea accuratius dicam, nullam quidem habet inscriptionem (nam quod initio primi carminis adscriptum est *Calpurnii eclogae* et octavi *Nemesiani eclo-* 13
gae, factum id est saeculo XVII), sed post finem carminis undecimi ab antiqua manu quae hunc librum scripsit haec addita sunt, *Aureliani Nemesiani Cartag̃. bucol.' Deo gratias Amen.* peccaret autem contra artis regulas siquis in emendandis his carminibus Neapolitani codicis auctoritatem, ut par est, ceteris libris anteponeret, sed huic subscriptioni fidem temere denegaret. existimandum potius est Calpurnianorum carminum inscriptionem et subscriptionem carminumque Nemesiani inscriptionem neglegentia aut huius librarii aut alius antiquioris omissas, illa autem subscriptione partem veritatis conservatam esse. itaque si hanc

quaestionem ad librorum auctoritatem veteremque memoriam revocamus, testimoniorum quoque fide satis constare intellegimus haec undecim carmina non unius esse Calpurnii, sed quattuor postrema Nemesiani. neque momentum facit quod in libro quodam paullo antiquiore aliquot Nemesiani versiculi Calpurnio adscripti sunt. codex est enim Parisiensis (*Notre Dame 188*), saeculo xiii scriptus, qui excerpta ex poetarum Latinorum carminibus continet, idem codex aut persimilis ei quo Iosephus Scaliger usus est in elegiis Tibulli atque in culice Aetna panegyrico Pisonis. is igitur liber Calpurnii quoque non nullos versus continet ex eclogis ii iii iiii v vi desumptos, quorum plerique inveniuntur etiam in codice quodam Berolinensi (*ms. Diez. b. Sant. 60*) inter 'flores poetarum', partemque eorum Vincentius Bellovacensis in specula doctrinale et naturale rettulit. habent autem illi versus in Parisiensi codice hanc inscriptionem, *Scalpurius in bucolicis*, in Berolinensi hanc, *Calphirius in bucolicis*: sed Calpurnii versibus in utroque libro adiecti sunt hi, *Levant et carmina curas. Non hoc semper eris: perdunt et gramina flores, Perdit spina rosas, nec semper lilia candent, Nec longum tenet uva comas, nec populus umbras. Donum forma breve est nec se quod commodet annis. Omnia tempus alit, tempus rapit: usus in arcto est.* eosdem versus vel partem eorum Vincentius in speculo doctrinali vi 99 et in naturali xxxiii 84 86 Scalpurio adscribit: sunt autem sumpti ex carmine xi (v. 19 21—24 32), i. e. ex Nemesiani carmine quarto. denique ex eodem carmine (v. 38) in Parisiensi libro haec verba adiecta sunt, *Vocat aestus in umbram.* verum hinc nihil aliud colligi potest quam fuisse fortasse iam saeculo tertio decimo aliquod horum carminum exemplar in quo Nemesiani nomen similiter oblitteratum erat atque in noviciis illis libris factum est in quibus omnia undecim carmina Calpurnio attributa sunt. quamquam ne hoc quidem tuto colligas: nam poterat is qui versiculos illos excerpsit, cum minus attenderet, Nemesiani nomen neglegere, poterat postea aliquis librarius indiligens esse. certe in eodem Parisiensi libro quae ex panegyrico Pisonis excerpta sunt hanc inscriptionem habent, *In cryri de laude pisonis non tantum genere clari sed etiam virtute multiplici*: sequitur haec versus particula, *Nihil est quod texitur ordine longum*, desumpta e ciri (v. 338), et tum demum panegyrici exordium.

Non puto fore qui hanc disputationem amplius confirmari postulent: possum tamen argumentum addere nequaquam leve aut infirmum. etenim ex eis libris[1] qui omnia undecim carmina 14
Calpurnio tribuunt unus simul quasi invitus veritatem prodit, et accedunt ad eum fortasse alii. scilicet codex Rehdigeranus alter, liber non contemnendus, hanc habet harum undecim eclogarum inscriptionem, *Calphurnii poetae ad Nemesianum Carthaginensem Bucolica incipit.* similem Calpurnianarum eclogarum inscriptionem e codice Gaddiano, in quo quattuor postrema carmina Nemesiano adscripta sunt, supra attuli; similem habuisse videtur codex Vgoleti, ex cuius editione Parmensi in Bononiensem anno mdiiii evulgatam aliaque inpressa exemplaria verba illa *ad Nemesianum Carthaginensem* recepta sunt. qua carminum inscriptione homines docti pessime abusi sunt et ita quidem ut id quod maxime attendendum erat plane non curarent. nam cum ab omni antiquorum temporum consuetudine prorsus abhorreat inscriptum esse librum alicui homini ita ut nomen eius in ipso libro nusquam conpareat, sed titulo tantum libri adiectum sit, Nemesiani autem nomen in his carminibus non commemoretur, qui fidem aliquam isti inscriptioni habere vellent debebant certe hanc opinionem comminisci ut dicerent periisse aliquam praefationem aut versibus scriptam, veluti Persius satiris suis scazontas, alii carminibus suis alia carmina praeposuerunt, aut prosa oratione, quales praefationes addiderunt Statius singulis silvarum libris, Martialis epigrammaton libris i ii viii xii, Avianus fabulis suis, multis carminibus Ausonius. neque per se quidem absurda esset haec opinio, sed refutatur certo argumento. nam cum intellexerimus Nemesianum aliquot carmina Calpurnii ita imitatum esse ut integris eorum versibus uteretur, facimus eum impudentissimum furem, si putamus conpilasse ea carmina quae Calpurnius ei ut amico miserit eiusque nomine inscripserit. potest enim fieri ut aliquis hominis aequalis et amici carmina imitetur, potest ea imitatio gratiam habere et admirationis significationem, sed eo modo quo Nemesianum Calpurnii carminibus usum esse vidimus poetae aequalis nedum amici carmina nemo conpilat nisi qui et mente est stultissima et omnem pudorem deposuit. itaque quod in libris illis Calpurnii eclogae ad Nemesianum scriptae esse dicuntur, errorem esse putabimus, sed inde natum quod haec undecim carmina in antiquiore exemplari non uni

Calpurnio, sed postrema Nemesiano adscripta fuerunt. etenim cum hanc vel similem Calpurnianarum eclogarum subscriptionem, *Explicit Calpurnii bucolicon*, haec Nemesianarum inscriptio sequeretur, *Aurelii Nemesiani Carthaginensis bucolicon incipit*, confusa haec esse videntur in unam Calpurnianorum carminum inscriptionem. quod siquis hanc coniecturam probabilitate carere putat, non desunt similium errorum atque confusionum exempla. veluti Persii satiris in codice olim Laurishamensi nunc Montepessulano haec subscripta sunt, *Explicuit Persius thebaidorum Satura feliciter utere semper felix*, in summis autem paginis adscriptum *Thebaidorum Persi satura*. adparet in antiquiore libro Statii Thebaidem praecessisse satiras Persii, ut praecedit in codice Parisiensi 8055. possum plura addere; sed uno exemplo res per se probabilis satis confirmari videtur. quare utar potius hac occasione eo ut alius carminis inscriptionem simili con-
15 iectura ex|pediam. nam Catonis disticha vix dubitari potest quin hoc nomen debeant commemorato a Gellio M. Catonis libro qui inscriptus erat carmen de moribus: fuisse autem re vera carmen versibus scriptum trochaicis quadratis Augustus Boeckhius nuper pulchre demonstravit. sed disticha illa utrum ab eo qui fecit Catoni stulte adficta sint an, quod probabilius est, adscripta illi ab alio, non possum diiudicare: illud certum est ineptam esse inscriptionem quam ex vetusto libro Simeonis Bosii Iosephus Scaliger protulit, *Dionysii Catonis disticha de moribus ad filium*. itaque si ipse Scaliger hunc librum vidit, ut vidisse sane videtur (nam Bosium hominem fuisse mendacem et fraudulentum alias demonstrabo), descriptum fuisse conicio illud distichorum exemplar ex aliquo libro in quo Catonis illius quattuor libri sequebantur periegesin Dionysii a Prisciano Latinis versibus expressam, carmen aeque atque illud scholasticorum manibus tritum, ut utrumque in uno codice perscriptum fuisse nihil sit quod mirere. et continet utrumque carmen idem codex Turicensis saeculo x scriptus, quamquam non eo ordine ut alterum alteri succedat. nequis autem putet illis temporibus Graeci poetae nomen ignotum fuisse, subscriptio codicis Turicensis haec est, *feliciter explicit periegesis id est descriptio orbis terrarum et maris Prisciani grammatici secundum Dionisium.*

Sed hoc strictim et veluti in transcursu attigi: illud et carminibus inter se conparatis et librorum auctoritate explorata

effecisse mihi videor, septem eclogas esse Calpurnii, quattuor Nemesiani, quod autem dicitur Calpurnius carmina sua ad Nemesianum misisse, errorem esse titulorumque confusionem. et tamen isti inscriptioni tantum fidei habitum est ut, si accuratius rem consideraveris, hoc uno argumento sive potius opinione ex fallaci illa carminum inscriptione deducta et tacito quodam consensu propagata Calpurnium ad tempora Cari filiorumque eius Carini et Numeriani, quibus temporibus Nemesianum vixisse constat, relatum esse intellegas. ita sane est: alius argumenti, quod quidem argumentum recte dici possit, nec vola nec vestigium adparet, sed prolata esse videmus et ab aliis et maxime a Wernsdorfio futilissima opinionum commenta. quale illud est quod Wernsdorfius, ut antea Caspar Barthius, Calpurnium putavit eundem esse atque Iunium Calpurnium, magistrum memoriae, quem Flavius Vopiscus in vita Cari cap. 8 commemorat. in qua levissima opinione exornanda mirabili artificio usus est. veluti cum Calpurnius poeta in aliquot exemplaribus Siculus dicatur (et habebat hoc, ut videtur, etiam codex Vgoleti), Iunium illum Calpurnium Siculum fuisse opinatur propterea quod qui eum commemorat Vopiscus dicitur Syracusius. fuerit Calpurnius poeta Siculus (quamquam cum in codice Vindobonensi haec legantur, *Incipiunt buccolica Theocriti Calphurnii siculi P. cl.* et *Expliciunt buccolicon Theocriti Calfurnii poetae siculi*, non inepte Glaeserus suspicatur Siculi poetae commemorationem ad Theocritum, cuius idyllia Calpurnius expressisse putaretur, referendam esse: est autem quodam modo simile quod Persii satirae in non nullis codicibus ita inscriptae sunt, *Persii Lucillii Auli Flacci poetae satirarum liber fel. inc.*)[1], sed fuerit Calpurnius pa- 16
tria Siculus, tamen quod Wernsdorfius de Iunio Calpurnio et Flavio Vopisco protulit ridiculum est, nisi forte putamus frequentissimum nomen Calpurnium illa aetate ita fuisse intermortuum ut in orbe Romano unus tantum esset Calpurnius. quod autem praecipue ridiculum est, idem Wernsdorfius qui Calpurnium Cari filiorumque eius temporibus vixisse sumit (sumit enim et in omni disputatione inde proficiscitur quasi certum sit et argumentis confirmatum) verba illa inscriptionis, *ad Nemesianum Carthaginensem*, falsa habet (t. II p. 18 ss.), non ut rem perspiciat, sed falsa tamen habet ea verba quae sola opinioni illi qua Calpurnius ad Cari tempora refertur speciem praebent:

nam, ut dixi, cetera omnia quae de hac re et ipse Wernsdorfius et alii protulerunt commenta sunt et nugae. sed in his nugis refellendis tempus consumere nolo. nam cum ea quae ratione ac via disputata sunt aut conprobari breviter possint aut, si nihilo minus falsa sunt, breviter refutari, disputationes quae totae nugatoriae sunt et commenta commentis fulciunt sine longa et operosa argumentatione coarguere non possumus. atqui magnus liber nescio an nusquam maius malum sit quam in hac arte grammatica, quae nimia iam mole laborare multis non iniuria videtur, praesertim liber qui de re haud sane gravissima scribitur. neque nugae longa refutatione dignae sunt: nam quod Wernsdorfii commentis fidem habuerunt qui historiam litterarum Latinarum scripserunt aut quod chronographi, ut nuper Clintonus et ipse olim Scaliger, re non satis explorata Nemesiani aetatem Calpurnio adsignaverunt (nimis enim ridicula, qualia de primo Calpurnii carmine nuper in dissertationibus Academiae Vindobonensis prolata sunt, ne commemorari quidem explicatius merentur), sed quod multi et partim praeclari homines opinionem illam secuti sunt, plurimorum consensus tralaticiae opinioni quae fundamento caret nihil addit auctoritatis.

Itaque de tempore quo Calpurnius vixerit omissa paene omni futilium commentorum reprehensione disputabo. tantum abest autem ut Calpurnii poemata quicquam contineant quod ad Cari filiorumque eius tempora recte referri possit (qui enim spectacula et venationem quae carmine septimo describuntur tuto referas ad ludos novis spectaculis ornatos quibus Vopiscus cap. 18 Carini et Numeriani imperium memorabile fuisse scribit, cum multi Caesares similibus spectaculis populum oblectaverint, eorum autem quae Vopiscus tamquam singularia et nova commemorat in Calpurnii carmine nulla mentio fiat?), tantum igitur abest ut ipsa Calpurnii poemata de illis temporibus nos cogitare iubeant, ut ne posse quidem tum esse scripta certis argumentis efficiatur. quorum partem intellexit Glaeserus, ut totam rem eum adsecuturum fuisse facile credam, si in haec carmina accuratius inquirere voluisset: nunc substitit aliorumque errore partim intellecto veritatem ipse non indagavit, sed illud solum recte dixit, fieri non potuisse ut Calpurnius, si illo tempore vixisset, semper unius tantum Caesaris mentionem faceret. unum autem Caesarem eumque iuvenem Fauni illa vaticinatio quam primum carmen

continet populo promittit, unum et iuvenem carmen quartum laudibus extollit, unus| est a quo edita spectacula describuntur 17
cuiusque iuvenilis pulchritudo laudatur carmine septimo. nam quod in hoc septimo carmine (v. 78) *forma deorum* commemoratur, id neque Cuperus in exercitationibus de elephantis p. 193 ad Carum et Numerianum recte rettulit neque alii accurate explicaverunt: veluti Wernsdorfius, qui unum Carinum dici putat, non prorsus recte conparat (p. 163) versiculos illos Vergilii (ecl. I 41 42), *Quid facerem? neque servitio me exire licebat Nec tam praesentis alibi cognoscere divos.* hoc enim generatim dictum est, Calpurnius generatim quidem loquitur, sed tamen paullo aliter. nam haec dicit Calpurnii Lycotas,

nunc tibi si propius venerandum cernere numen
sors dedit et praesens habitum vultumque notasti,
dic age, dic Corydon, mihi quae sit forma deorum:

recte enim, ut videtur, Burmannus ita scribendum esse putavit: scriptum est in libro Neapolitano aliisque *quae sit mihi*, in aliis *quae sit modo.* adparet autem loqui Lycotam de uno Caesare (ut dictum erat v. 6 *spectacula — quae patula iuvenis deus edit arena*), sed *deorum* ita dicere ut haec sit sententia, 'describe mihi habitum vultumque Caesaris, ut inde discam quae sit deorum forma.' describit autem Corydon unum Caesarem, cum dicit (v. 82)

utcumque tamen conspeximus ipsum
longius ac, nisi me visus decepit, in uno
et Martis vultus et Apollinis esse notatur:

in quibus *notatur* scripsi, cum Neapolitanus aliique libri habeant *putatur:* viderat autem quale verbum requireretur Franciscus Modius, cum *putavi*, quod in aliis libris legitur, in *notavi* mutandum esse censeret. itaque quod paullo ante (v. 79) Corydon dicit *O utinam nobis non rustica vestis inesset, Vidissem propius mea numina*, pluralivum numinum vocabulum non ad plures pertinet, sed, ut passim fit, ad unum. eodem modo in carmine quarto (v. 10) *magnae numina Romae* de uno Caesare intellegenda sunt, quem ad modum antea (v. 7) carmina commemorantur *quibus et deus ipse canatur Qui populos urbemque regit pacemque togatam.* atque, ut supra significavi, in eodem carmine quarto unum Caesarem Corydon et Amyntas alternis strophis (ut vocabulo non satis recto sed perspicuo utar) laudant, ex quibus

unam stropham periisse amoebaei carminis aequabilitas docet intellexitque Godofredus Hermannus (ad Bionem p. 46). itaque Corydonis, non Amyntae, ultimum carmen hoc est (v. 137),

Di, precor, hunc iuvenem, quem vos, neque fallet, ab ipso
aethere misistis, post longa reducite vitae
tempora, vel potius mortale resolvite pensum
et date perpetuo caelestia fila metallo:
sit deus et nolit pensare Palatia caelo.

respondet Amyntas,

18 *Tu quoque mutata seu Iuppiter ipse figura,*[1]
Caesar, ades, seu quis superum sub imagine falsa
mortalique lates (es enim deus), hunc, precor, orbem,
hos precor aeternus populos rege: sit tibi caeli
vilis amor coeptamque, pater, ne desere pacem.

hic *es enim deus* Glaesero debetur: Neapolitanus liber *et enim deus* habet, ceteri peius peccant. sed *Tu quoque* illud ineptum est. nihil enim potest esse absurdius quam alterum Caesarem subito in fine carminis commemorari quod in unius laudibus versatum est: augetur perversitas eo quod hic alter qui subito adparet nullo nomine ab illo discernitur, sed in simillima oratione eodem Caesaris vocabulo simpliciter significatur quo ille antea (v. 87 94 97 132) dictus erat. *quoque* igitur vitiosum est. poterat dici *Tu qui mutata seu Iuppiter ipse figura, Caesar, ades*: sed melius scribemus *Tu* commvtata. itaque in omnibus Calpurnii carminibus unus tantum Caesar commemoratur; quod fieri non potuit, si hic poeta eo tempore vixit quo vixisse vulgo putatur. Carus enim postquam Probo sub finem anni post Christum natum cclxxxii in Illyrico a militibus interfecto Augustus factus est, confestim, ut ait Eutropius viiii 18, Carinum et Numerianum Caesares fecit. sub finem proximi anni cclxxxiii Carus post captam Ctesiphontem fulminis ictu periit: Numerianus initio mensis septembris anni cclxxxiiii Perinthi fraude Arrii Apri soceri interfectus est: Carinum circa eiusdem anni finem in Moesia milites trucidaverunt. diligenter de his disputavit Clintonus in fastis Romanis, ut uberius ea exponere non opus sit. non potest autem Calpurnius eclogas illas scripsisse dum Carus vivebat: neque enim iuvenilem Caesaris aetatem tam studiose commemorasset (commemorat autem saepius, i 44, iv 85 137, vii 6, ut adpareat Caesarem re vera iuventutem nondum

egressum fuisse) neque oblitus esset Carini Numerianique Caesarum. non magis potest scripsisse dum mortuo Caro Carinus et Numerianus superstites erant: neque enim alterum sine altero commemorasset. denique ne illis quidem mensibus qui inter Numeriani et Carini mortes interiecti erant scripsisse potest: nam ut taceam mirum esse, si Carinus est quem tantopere laudat, nullam neque patris neque fratris tristi fato absumptorum mentionem fieri, per hos menses nulla erat in orbe Romano pax quae praedicari posset, ut omnino per biennium illud quo Carus et filii eius regnarunt bella continua gesta sunt, Cari et Numeriani Sarmaticum et Persicum, Carini Arctoum illud cuius Nemesianus in cynegeticis v. 69 meminit (quod fortasse Gallicum fuit) et illud quod contra Diocletianum gessit: multus est autem Calpurnius in pacis commemoratione (i 42 46 ss. 54 ss. 65 ss. iiii 8 85 127 135 146). pariter quod Faunus in primo carmine vaticinatur sub novo Caesare nulla futura esse civilia bella, nullam discordiam (v. 47 ss. 54 ss.), id nullo tempore minus dici potuit quam cum mortuis patre et fratre Carinus restabat: nam statim post Numeriani interitum Diocletianus adpellatus est Augustus, contra quem Carinus multis proeliis pugnavit. denique in carminibus primo et quarto Caesaris imperium cum tali antecedentis temporis reprehensione laudatur qualis neque in Aurelianum neque in| Tacitum neque in Florianum nec denique in 19
Probum cadit, ut Calpurnius, nisi plane ineptus et mendax erat, exoriens Cari imperium eiusmodi priorum imperiorum aut prioris imperii vituperatione extollere non potuerit, non minus autem absurdum sit siquis putet eum Cari breve imperium ita reprehendere potuisse et simul filii gratiam captare.

Possum alia addere, sed satis demonstrasse mihi videor opinionem illam quae Calpurnii aetatem ad haec tempora rettulit ipsis eius carminibus confutari. itaque si quaerimus quo alio tempore eum vixisse censendum sit, unum annales Romani praebent tempus quocum ea congruunt quae in Calpurnii bucolicis aliquam aetatis significationem habent, initium imperii Neronis. vidit hoc Gustavus Sarpius et declaravit in quaestionibus philologicis Rostochii anno MDCCCXVIIII editis, sed ut eis quae recte intellexerat falsissima atque adeo absurda insigni opinandi temeritate admisceret. nam bene quidem Quintiliani quaedam verba (x 1 89) emendavit, quae vulgo ita scripta erant, *sed eum*

consummari mors immatura non passa est: puerilia tamen eius opera et maximam indolem ostendunt et admirabilem praecipue in aetate illa recti generis voluntatem. in his *sed eum* ab aliquo homine factum est qui haec cum antecedente Cornelii Severi commemoratione coniungenda esse putaret: codices alia habent, *ferrenum farrenum terrenum varrenum varenum.* rectissime autem, ut videtur, Sarpius *Serranum* restituit, quem poetam Iuvenalis sat. vii 80 cum Lucano et Saleio Basso commemorat. iam cum intellexisset Sarpius Calpurnium, bucolicorum scriptorem, Neronis tempore vixisse, in vita autem Persii haec scripta videret, *amicos habuit a prima adulescentia Caesium Bassum poetam et Calpurnium Staturam, qui vivo eo iuvenis decessit,* in quibus Staturae nomen insolens est et fortasse vitiosum, pro eo nomine *Serranum* scribendum esse opinatus est atque hunc quem finxit Calpurnium Serranum bucolicorum scriptorem eundemque quem Quintilianus et Iuvenalis commemorant Serranum esse existimavit. quae opinatio non tantum magnam ostendit coniciendi temeritatem, sed etiam non exiguam levitatem iudicii. nam ipsa illa quae ex Persii vita adscripsi verba perspicue docent Calpurnium illum Staturam non fuisse poetam, id quod recte intellexit Otto Iahnius meus in prolegomenis ad Persium p. xxxi, nisi quod simul de Calpurnio, bucolico poeta, nimis aspere atque austere iudicat. verum Sarpius in eis etiam quae de bucolicorum scriptore disputavit monstrosa multa et ridicula protulit. quod ne acerbius dixisse videar, aliquot perversitatis exemplis demonstrabo: piget enim omnia persequi. itaque cum Serrani immaturam mortem Quintilianus commemoret pariterque Calpurnius, Persii amicus, iuvenis decesserit, bucolici autem poetae carmina iuvenilem aetatem ostendant, ut hunc quoque iuvenem mortuum esse persuadeat (ipse sibi ita persuasit ut annum adeo mortis definiat) Ornytum pastorem, qui in primo carmine cum Corydone fratre colloquitur, ipsum dicit esse Calpurnium. huic Ornyto *longa*
20 *satis pater internodia largus Procerum*[1]*que dedit mater non invida corpus:* eiusmodi corpora quae cito et valde crescant Sarpius (p. 49) cito flaccescere docet. miror non addi phthisicum fuisse Calpurnium. non ineptum est quod Meliboeum qui in carminibus primo et quarto commemoratur putavit esse L. Annaeum Senecam. familiaris enim haud dubie significatur Caesaris, cum in fine primi carminis hoc dicatur, *Forsitan Augustas feret haec*

Meliboeus ad aures, similiaque in quarto carmine legantur (v. 158) *At tu, siqua tamen non adspernanda putabis, Fer, Meliboee, deo mea carmina: nam tibi fas est Sacra Palatini penetralia visere Phoebi.* deinde Meliboei liberalitate se adiutum esse Corydon in eodem carmine (v. 31 ss.) testatur: non inscite Sarpius conparat hos versus Iuvenalis (v 108 ss.), *Nemo petit, modicis quae mittebantur amicis A Seneca, quae Piso bonus, quae Cotta solebat Largiri:* poterat addere eandem Senecae liberalitatem a Martiale xii 36 praedicari. denique quadrant in Senecam hi versus (53 ss.) quibus Corydon Meliboeum adloquitur, *Nam tibi non tantum venturos discere nimbos, Agricolis qualemque ferat sol aureus ortum, Attribuere dei, sed dulcia carmina saepe Concinis et modo te Baccheis musa corymbis Munerat et lauro modo pulcher obumbrat Apollo.* haec igitur Sarpius bene disputavit: quamquam posse fortasse alium eiusdem temporis hominem intellegi postea videbimus. sed ineptit rursus cum Lucanum quoque a Calpurnio his versibus (iiii 97 ss.) tangi suspicatur, *Adspicis ut virides audito Caesare silvae Conticeant? memini quamvis urgente procella Sic nemus immotis subito requiescere ramis: Et dixi 'deus hinc, certe deus expulit euros,' Nec mora, Pharsaliae soluerunt sibila cannae.* Lucani enim Pharsaliam Sarpius significari putat et Amyntam, qui haec canit, ipsum esse Lucanum alucinatur multaque absurda profert, quae persequi nolo; versum illud *Pharsaliae* non recipere non animadvertit. Glaeserus, qui *Pharsalae* scripsit, vitium vitio mutavit. certissima est autem Heinsii emendatio, *Nec mora,* Parrhasiae sonvervnt *sibila cannae* (et habent *sonuerunt* non nulla exemplaria): Panis enim praesentiam significari proximi versus, qui his respondent, aperte docent, *Adspicis ut teneros subitus vigor excitet agnos Vtque superfuso magis ubera lacte graventur Et nuper tonsis excundent vellera fetis? Hoc ego iam, memini, semel hac in valle notavi, Et venisse Palem pecoris dixisse magistros.* non minus inepte Sarpius alios eiusdem carminis versus (iiii 87 ss.) interpretatur, *Me quoque facundo comitatus Apolline Caesar Respiciat, montes neu dedignetur adire Quos et Phoebus amat, quos Iuppiter ipse tuetur, In quibus Augustos visuraque saepe triumphos Laurus fructificat vicinaque nascitur arbos.* in his *visuraque* nihil est nisi Itali commentum minime probabile: in libris fere *visurus* legitur. Vlitio scribendum videbatur *In quibus Augustos visurae saepe triumphos Laurus*

fructificant: et visvrae quidem probo, de fructificandi verbo valde dubitari potest, ut paene suspicer Calpurnium scripsisse *Laurus* en frvticant. ⟨Rutilius Namatianus i 459 *lauros, Conspicuas ramis et fruticante coma.*⟩ Sarpio autem *visuris* placuit, quod non nulla exemplaria habent, intellexitque (quis putasset?) Parthos. tum vicinam lauris arborem primus Robertus Titius, postea
21 maxime Wernsdorfius collatis notissimis versibus Ovidii[1] (met. i 562, fast. iiii 953, trist. iii 1 39 ⟨Martialis viii 82 7⟩) quercum esse intellexerunt: Sarpius aliorum somnia probat qui myrtum dici putaverunt, quam nihil indicat, non capientes illi rationem qua omnia in his versibus inter se nexa et iugata sunt. illud autem plane ridiculum est quod Sarpius montes quos pastor commemorat lauretum putat esse quod erat in villa Caesarum fluvio Tiberi inposita iuxta nonum lapidem Flaminia via, quae villa ad Gallinas vocabatur. id lauretum cum novissimo Neronis anno radicitus exaruisse Suetonius narret (Galbae cap. 1), Calpurnii carmen post hunc annum non posse scriptum esse, vixisse autem Calpurnium in vicinia urbis ad Gallinas pronuntiat (p. 46 et 48). his igitur et similibus multis nugis Sarpius effecit ut eo quod pulchre intellexerat turpiter abusus esse censendus sit. equidem in demonstranda Calpurnii aetate eis quae ille bene disputavit utar et inventae veritatis laudem ei conservabo, sed commenta et futiles opinationes devitabo, neque minima omnia consectabor, sed conprehendam necessaria.

Itaque in primo Calpurnii carmine Corydon et Ornytus inter se collocuntur eo anni tempore quo *Nondum solis equos declinis mitigat aestas, Quamvis et madidis incumbant prela racemis Et spument rauco ferventia musta susurro*, id est autumno, mense, ut videtur, septembri exeunte: nam aestatem Vlpianus a Sarpio commemoratus ex peritiorum sententia finiri dicit aequinoctio autumnali; et poterat poeta etiam latiore vocabuli significatione uti. inveniunt autem pastores illi inscriptam in cortice fagi vaticinationem Fauni qua mutatio imperii novusque Caesar isque iuvenis (v. 44) et aureum saeculum nuntiatur. eius saeculi felicitatem stella crinita significari his versibus (77 ss.) additur, *Cernitis ut puro nox iam vicesima caelo Fulgeat et placida radiantem luce cometen Proferat, ut liquido niteat sine vulnere plenus? Numquid utrumque polum, sicut solet, igne cruento Spargit et ardenti scintillat sanguine lampas? At quondam non talis erat,*

cum Caesare rapto Indixit miseris fatalia civibus arma. haec in nullum aliud tempus quadrare quam in autumnum anni ab urbe condita DCCCVII Sarpius rectissime intellexit. excessit enim Claudius Caesar eo anno ante diem III idus octobres, quo die Nero vix septendecim annos egressus imperium suscepit. adparuerat autem cometes circa mortem Claudii. adiciam scriptorum testimonia. Plinius igitur naturalis historiae II 26 ita loquitur, *sed cometes numquam in occasura parte caeli est, terrificum magna ex parte sidus atque non leviter piatum, ut civili motu Octavio consule iterumque Pompei et Caesaris bello, in nostro vero aevo circa veneficium quo Claudius Caesar imperium reliquit Neroni, ac deinde principatu eius adsiduum prope ac saevum.* Suetonius in Claudio cap. 46 *praesagia* inquit *mortis eius praecipua fuerunt, exortus crinitae stellae, quem cometen vocant,* quibus alia addit. Cassius Dio LX 35 οὕτω μὲν ὁ Κλαύδιος μετήλλαξεν, ἐς τοῦτό τε ὅ τε ἀστὴρ ὁ κομήτης ἐπὶ πλεῖστον ὀφθεὶς καὶ ἡ ψεκὰς ἡ αἱματώδης — ἔδοξε σημῆναι. meminit sideris illius etiam Seneca naturalium quaestionum libro VII capitibus 17 et 21.

Saepius Calpurnium iuvenilem novi Caesaris aetatem commemorare supra dixi|mus: sed laudat etiam eius pulchritudinem 22
(VII 83), *in uno Et Martis vultus et Apollinis esse notatur.* fuit autem Nero, ut Suetonius (cap. 51) narrat *vultu pulchro magis quam venusto, oculis caesiis et hebetioribus.* praedicasse adulatores Neronis pulchritudinem Tacitus narrat libro ab excessu Augusti XIIII 15: praedicavit Seneca, si tamen est Seneca, in ludo de morte Claudii (cap. 4) ita ut Phoebum Neronem sibi similem dicere fingeret, *Ille mihi similis vultu similisque decore:* adsimularunt eum etiam alii Apollini, de qua re commemoratus a Sarpio Eckhelius in doctrina nummorum II 6 p. 275 ss. disseruit.

Laudatur praeterea a Calpurnio praecox Caesaris eloquentia (I 44), *iuvenemque beata secuntur Saecula, maternis causam qui vicit in ulnis.* quibus verbis Sarpius, cum malorum exemplarium depravationem probaret, uti nescivit, sed abusus est ineptissime. sed Neronem Suetonius narrat (cap. 7) apud patrem consulem, i. e. anno ab urbe condita DCCCIIII (nam de anno DCCC cogitari nequit, cum anno demum DCCCIII Claudius Domitium adoptaverit), pro Bononiensibus Latine et pro Rhodiis atque

Iliensibus Graece verba fecisse, ut Calpurnius pueri tredecim fere annorum eloquentiam cum adulatione quidem sed tamen non inepte ita ut fecit praedicare potuerit. ⟨nec ineptus fit Calpurnius, si Nero orationes illas anno DCCCVI demum habuit secundum Tacitum ann. XII. 58.⟩

Laudare etiam videtur Caesarem ut poetam cum dicit (IIII 87) *Me quoque facundo comitatus Apolline Caesar Respiciat.* notum est autem Neronem carminibus scribendis operam dedisse, de qua re omnium diligentissime Otto Iahnius in prolegomenis ad Persium disseruit.

Deinde adprime in Neronem, eum scilicet qualis initio regni videbatur esse futurus, haec quadrant quae in primo carmine (v. 69 ss.) Faunus vaticinatur, *Iam nec adumbrati faciem mercatus honoris Nec vacuos tacitus fasces et inane tribunal Accipiet consul, sed legibus omne reductis Ius aderit moremque fori vultumque priorem Reddet et adflictum melior deus auferet aevum.* quae Sarpius rectissime intellexit accurate congruere cum eis quae Tacitus Neronem post peractam funebrem Claudii laudationem in curia dixisse narrat (XIII 4): *tum* inquit *formam futuri principatus praescripsit, ea maxime declinans quorum recens flagrabat invidia. non enim se negotiorum omnium iudicem fore, ut clausis unam intra domum accusatoribus et reis paucorum potentia grassaretur; nihil in penatibus suis venale aut ambitioni pervium; discretam domum et rem publicam. teneret antiqua munia senatus; consulum tribunalibus Italia et publicae provinciae assisterent. illi patrum aditum praeberent, se mandatis exercitibus consulturum.*

Porro spectacula illa quae septimum carmen describit nulla plane causa est quin a Nerone edita esse existimemus, quem Suetonius (cap. 11) spectaculorum plurima et varia genera edidisse scribit. construxit autem Nero, ut idem Suetonius narrat (cap. 13), amphitheatrum ligneum, regione Martii campi, intra anni spatium. factum id esse anno ab urbe condita DCCCX Taciti (XIII 31) narratio docet, *Nerone iterum L. Pisone consulibus pauca*
23 *memoria digna evenere, nisi cui libet laudandis*[1] *fundamentis et trabibus quis molem amphitheatri apud campum Martis Caesar extruxerat volumina inplere, cum ex dignitate populi Romani repertum sit res illustres annalibus, talia diurnis urbis actis mandare.* iterum hic laudandus est Sarpius, qui plane similem lignei amphitheatri molem a Calpurnio his versibus (VII 23 24)

describi animadvertit, *Vidimus in caelum trabibus spectacula textis Surgere, Tarpeium prope despectantia culmen.*

Denique scitum est quod Sarpius Taciti quandam narrationem cum his quarti carminis versibus (107 ss.) contulit, *Scilicet omnis eum tellus, gens omnis adorat, Diligiturque deis; quem sic taciturna verentur Arbuta, cuius iners audito nomine tellus Incaluit floremque dedit, cui silva vocato Densat odora comas, stupefacta regerminat arbos.* nam cum cetera quae attuli omnia in Neronis imperium quadrent, nihil Calpurnii carmina contineant quod cum illo tempore non congruat, nullum sit aliud tempus ad quod haec poemata referri possint (hoc enim post multam rerum gestarum investigationem confidenter dico), videntur sane conparari posse quae Tacitus (xiii 58) narrat, *eodem anno* (id est anno dcccxi) *Ruminalem arborem in comitio, quae octingentos et triginta ante annos Remi Romulique infantiam texerat, mortuis ramalibus et arescente trunco deminutam prodigii loco habitum est, donec in noves fetus revivisceret.*

Restat ut de prioris imperii reprehensione quam carmina primum et quartum continent non nulla dicam. quae reprehensio ita instituta est ut neque iniuria tempora illa vituperentur neque infelicitas eorum ad priorem Caesarem aperte referatur, id quod ut inportunum in filii adoptivi laudatione Calpurnius videtur consulto devitasse. sed quod dixi non iniuria Claudii tempora vituperari, non ita intellegendum est quasi nusquam Calpurnius concessa poetis libertate colores aliquos admiscuerit, sed omnia quam accuratissime ad Claudii imperium adcommodaverit. nam cum eis temporibus quae Neronis imperium antecesserunt sane non congruunt quae in primo carmine Faunus dicit (v. 46 ss.) *Dum populos deus ipse reget, dabit inpia victas Post tergum Bellona manus spoliataque telis In sua vesanos torquebit viscera morsus Et modo quae toto civilia distulit orbe Secum bella geret. nullos iam Roma Philippos Deflebit, nullos ducet captiva triumphos.* etenim bellum civile quod imperante Claudio Furius Camillus Scribonianus, Delmatiae legatus, movit ista civilium bellorum conmemoratione vel propterea significari non potest quod Camillus, ut Suetonius narrat (Claudii cap. 13), legionibus quae sacramentum mutaverant in paenitentiam religione conversis intra quintum diem oppressus est. verum in felicissimae pacis descriptione poterat Calpurnius paullulum evagari et ad antiquiorum

illorum civilium bellorum commemorationem delabi, neque *modo* illud quod addidit nullam excusationem habet in carmine poetae non optimi sed iuveniliter declamantis. et potuit Calpurnius ut civilia bella commemoraret adduci illa quam supra attuli Neronis oratione: haec enim Tacitus narrat, *ceterum peractis tristitiae imitamentis curiam ingressus et de auctoritate patrum et consensu*
24 *militum*[1] *praefatus consilia sibi et exempla capessendi egregie imperii memoravit, neque iuventam armis civilibus aut domesticis discordiis inbutam; nulla odia, nullas iniurias nec cupidinem ultionis afferre.*

Contra cum Claudii temporibus congruunt quae paullo postea (v. 60 ss.) Faunus praedicit, *Nulla catenati feralis pompa senatus Carnificum lassabit opus nec carcere pleno Infelix raros numerabit curia patres:* nam occisos esse a Claudio senatores xxx Seneca scribit sub finem ludi (cap. 14).

Denique etsi nullo scriptoris alicuius testimonio demonstrare possum inventos thesauros imperante Claudio in fiscum inlatos inventoresque a delatoribus vexatos esse, nihil tamen inpedit quominus ita factum esse existimemus. leguntur autem in quarto carmine hi versus (117 ss.), *Iam neque damnatos metuit iactare ligones Fossor et invento, si fors dedit, utitur auro Nec timet, ut nuper, dum iugera versat arator Ne sonet offenso contraria vomere massa, Iamque palam presso magis et magis instat aratro.* illud satis adparet non infirmari nostram aetatis Calpurnii definitionem eis quae Tacitus initio libri ab excessu Augusti xvi et Suetonius in Nerone cap. 31 narrant. nam quod Caesellius Bassus, origine Poenus, turbida mente homo, ut Tacitus ait, Didonis thesauros in agro suo latere Neroni narravit, Nero autem ad advehendam praedam triremes in Africam misit, facta ea sunt anno dcccxviii, ut recte Sarpius neget inde effici primo Neronis quinquennio Calpurnium illa scribere non potuisse. ceterum totum illud negotium tam singulare fuit ut quosdam iure consultos non satis recte inde colligere putem omnino inventos thesauros imperante Nerone fisco inlatos esse: quamquam minime nego factum id esse postquam Nero priorum annorum clementiam deposuerat. equidem aliud exemplum relationis de invento thesauro ad Caesarem missae non inveni ante Nervae tempora: sed de Nerva quae Philostratus narrat in vitis sophistarum ii 2 (p. 547) adscribam, cum neglecta esse videantur ab iure consultis qui de

thesauris scripserunt. dicit Philostratus Herodem Atticum valde divitem fuisse: tum ita pergit, πηγαὶ δὲ αὐτῷ τοῦ πλούτου πολλαὶ μὲν κἀκ πολλῶν οἴκων, μέγισται δὲ ἥ τε πατρῴα καὶ ἡ μητρόθεν. ὁ μὲν γὰρ πάππος αὐτοῦ Ἵππαρχος ἐδημεύθη τὴν οὐσίαν ἐπὶ τυραννικαῖς αἰτίαις, ἃς Ἀθηναῖοι μὲν οὐκ ἐπῆγον, ὁ δὲ αὐτοκράτωρ οὐκ ἠγνόησεν, Ἀττικὸν δὲ τὸν μὲν ἐκείνου παῖδα Ἡρώδου δὲ πατέρα οὐ περιεῖδεν ἡ Τύχη πένητα ἐκ πλουσίου γενόμενον, ἀλλ' ἀνέδειξεν αὐτῷ θησαυροῦ χρῆμα ἀμύθητον ἐν μιᾷ τῶν οἰκιῶν ἃς πρὸς τῷ θεάτρῳ ἐκέκτητο, οὗ διὰ μέγεθος εὐλαβὴς μᾶλλον ἢ περιχαρὴς γενόμενος ἔγραψε πρὸς τὸν αὐτοκράτορα ἐπιστολὴν ὧδε ξυγκειμένην, "θησαυρόν, ὦ βασιλεῦ, ἐπὶ τῆς ἐμαυτοῦ οἰκίας εὕρηκα· τί οὖν περὶ αὐτοῦ κελεύεις;" καὶ ὁ αὐτοκράτωρ, Νέρουας δὲ ἦρχε τότε, "χρῶ" ἔφη "οἷς εὕρηκας." τοῦ δὲ Ἀττικοῦ ἐπὶ τῆς αὐτῆς εὐλαβείας μείναντος καὶ γράψαντος ὑπὲρ ἑαυτὸν εἶναι τὰ τοῦ θησαυροῦ μέτρα, "καὶ παραχρῶ" ἔφη "τῷ ἑρμαίῳ. σὸν γάρ ἐστιν." sed ut nulla inveniantur vetustiora thesaurorum fisco aut inlatorum aut oblatorum exempla, potuerunt tamen tempore multo antiquiore et sub priorum aliquo Caesarum ad fiscum referri. factum id esse quadam legis Iuliae anno urbis DCCXXXVI de maritandis ordinibus latae interpretatione suspicatur familiaris meus Theodorus[1] Mommsenus. nam quod 25
Vlpianus scribit tit. XXVIII 7, *si nemo sit ad quem bonorum possessio pertinere possit, aut sit quidem sed ius suum omiserit, populo bona deferuntur ex lege Iulia caducaria*, pertinere quidem dicit ad bona neque vero ad thesauros, sed paritatem rationis fecisse videri ut non lege et scientia, sed usu, quem usque ad tertium post Christum saeculum fluctuasse constat, de thesauris similiter statueretur, idque posse mature factum esse. addidit, cum ad me de hac re rogatus perscriberet, alia haud vulgaria, quae ut ipse aliquando uberius exponat optandum est: equidem enim neque alienis opibus quantumvis praeclaris huius libelli tenuitatem exornare volo et ad Calpurnium redeundum esse censeo.

Corruerent autem omnia quae de aetate Calpurnii disputavi, si verum esset quod Glaeserus (p. 4) dixit, 'qui Calpurnium recte cognoverit, facere non poterit quin eum a saeculo quod vocant argenteum plane alienum esse sentiat.' fortiter dixit: sed mihi quidem Calpurnium haud sane rectissime novisse videtur qui inepta multa librorum menda poetae tribuit aut ipse ei inepta aliquotiens adfingit neque carmina eius a Nemesiani carminibus

discernere didicit, ut statim ea quae Glaeserus de illa Statianorum versuum imitatione quam supra (p. 10) disputavi adicit, ad Nemesianum pertinent, non ad Calpurnium. mihi post diuturnam investigationem nihil in Calpurnii oratione adparuit quod a Neronis aetate abhorrere videretur. sed cavendum sane est ne librariorum peccata in poetam conferamus. accidit hoc, ut uno exemplo defungar, in his versibus carminis primi (54 ss.), quos adscribam quales Glaeserus dedit, *Candida pax aderit, nec solum candida vultu, Qualis saepe fuit, quae libera Marte professo, Quae domito procul hoste, tamen grassantibus armis Publica diffudit tacito discordia ferro.* leguntur haec ita in libris, nisi quod aliquot verba in non nullis exemplaribus etiam vitiosius scripta sunt: verum intellegi nequeunt, nec defuerunt qui hoc viderent versusque emendare temptarent, sed frustra. Glaeserus autem cum in Nemesiani carmine ultimo v. 22 *Perdunt spina rosas,* quod Neapolitanus liber habet, adprobat et haec adicit, 'forma *spinum* Calpurnio propria, cf. ecl. I 57 *discordium,* II 44 *oleastrum,*' paucis verbis multos errores committit. nam qui recto est iudicio dubitare non potest quin in ceteris libris (ad quos accedunt excerpta Parisiensia et Berolinensia et Vincentii specula) rectissime scriptum sit *perdit,* et adparet Neapolitani codicis mendum inde natum esse quod haec verba antecedunt, *perdunt et gramina flores.* deinde fallitur qui Calpurnio tribuit quae sunt Nemesiani. tum quod dixit Calpurnius *oleastra putare,* neque caret *oleastrum* aliorum vocabulorum similitudine et fuisse qui ita dicerent ostendunt quae grammaticus cuius libellum de generibus nominum ex codice Vindobonensi edidi dicit (p. 90), *oleastrum generis neutri. sed Virgilius 'foliis oleaster amaris.'* ⟨ἀγρελαία *oleastrum* gloss. Labb. p. 3[a]. *oleastrum* σμόρνιον, λάχανον id. p. 125[d].⟩ denique si vel maxime *discordium* Calpurnius dicere potuisset, illi tamen versus absurdi essent. aptum autem et praeclarum est quod Godofredus Hermannus Calpurnium scripsisse vidit, *Candida Pax aderit, nec solum candida vultu, Qualis saepe fuit quae libera Marte professo, Quae, domito procul hoste, tamen*
26 *grassantibus armis,* IVBILA *dif|fudit tacito discordia ferro.* pastorale enim in pastorali carmine vocabulum libenter accipimus. ⟨Varro de l. Lat. p. 244 Sp. *iubilare rusticorum. iubila* Silius XIV 475, ubi vera videtur Gronovii emendatio. Amm. Marc. XXII 4 6. Corippus Ioh. VII 449. *iubilatio* Apuleius Met. VIII 17.⟩

Orationem igitur Calpurnii a Neronis aetate alienam esse nego: versuum artificium mirabiliter conspirat cum scripta illis temporibus laudatione Pisonis. etenim hic poeta qui Pisonem laudat longam *o* non corripit nisi semel (v. 253 = 240) in vocabulo quod est *nescio*, id quod antiquo usu stabilitum est pariterque admissum a Calpurnio: nam quod *Piso* ei trochaeus est (v. 66, 75 = 253, 129 = 117, 253 = 241), nimirum nomen quod dicitur proprium excusationem habet, veluti Ovidius Naso cognomine suo nusquam aliter usus est. deinde non magis quam Calpurnius versus post quartum trochaeum incisos vitat (v. 11, 62, 83 = 261, 92 = 80, 94 = 82, 125 = 113, 159 = 147, 178 = 166, 191 = 179, 203 = 191, 228 = 216). denique, quod inprimis memorabile est, hic panegyricus, qui versibus constat CCLXI, elisiones habet duas, utramque in primo versus pede, *Atque illos* (v. 24) et *Quare age* (v. 81 = 259): nam *necessest* (v. 14) aut *credibilest* (v. 168 = 156) non pertinent ad hoc elisionum genus. quod autem in *Quare age* longa vocalis elisa est, quod numquam in bucolicis suis Calpurnius fecit, in frequenti formula excusationem positam esse iam olim dixi in observationibus criticis p. 13. *[supra p. 85.]* ceterum ad summam elisionum in hoc carmine raritatem primus attendit Lehrsius in quaestionibus epicis p. 305 ineptamque opinionem qua quidam Statio hanc Pisonis laudationem adscripserat rectissime confutavit. sed cum mirabilis esse videretur versuum arte plane singulari factorum in bucolicis Calpurnii et in laudatione Pisonis similitudo, orationis etiam quaedam in dissimilibus carminum generibus adpareret convenientia, poetam autem iuvenem et pauperem bucolica non minus quam laudatio Pisonis ostenderent, et praeterea mirum esset poetam bucolicum vocari Calpurnium, Pisonem qui altero illo carmine laudatur esse C. Calpurnium Pisonem, et mihi et prius, quantum memini, Carolo Lachmanno, quicum communicaveram quae de artificiosis Calpurnii versibus dicere poteram, nata est suspicio Calpurnium, bucolicorum scriptorem, scripsisse etiam illam laudationem: unde factum est ut Lachmannus in commentario Lucretiano p. 326 laudatorem Pisonis Calpurnium commemoraret, non sine ioco mihi tum soli, puto, perspicuo. putabamus igitur fieri potuisse ut poeta ille a Pisone, ad quem aditum sibi carmine parare studuit quemque rogavit ut penates suos aperire dignaretur (v. 218 = 206), non

sublevaretur tantum solita liberalitate, verum etiam adoptaretur. quodsi ita factum est, adoptivo poetae nomine bucolica carmina inscripta sunt cum uno volumine coniuncta ederentur, aut etiam postea: nam cum quartum carmen iuvenis faceret, pauper erat atque, si vera est illa quam de adoptione protuli suspicio, nondum dicebatur Calpurnius. sed sublevatus erat liberalis hominis, Meliboei, beneficio. de quo Meliboeo quae dicuntur, ea a Sarpio non sine veritatis specie ad Senecam referri supra (p. 20 [383]) concessi, sed ut adderem posse fortasse etiam aliter explicari. nimirum quod dicitur *Nam tibi non tantum venturos discere nim-*
27 *bos, Agricolis qualemque ferat sol aureus ortum*, potest significari[1] Seneca rerum naturalium studiosus, neque scio Calpurnium etiam Pisonem eiusmodi studiis deditum fuisse (quamquam non magis scio non fuisse): sed potuit aliquid propter pastoricium carmen dici quod in Pisonem non magnopere quadraret; nam cetera in eum accurate quadrant. largitionem eum adversum amicos et ignotos quoque exercuisse Tacitus narrat (xv 48) praedicantque praeter laudationem illam eius Iuvenalis et Martialis; usum esse eius consuetudine Neronem satis ea demonstrant quae Tacitus in eadem coniurationis Pisonianae narratione dicit (xv 52), *coniuratis tamen metu proditionis permotis placitum maturare caedem apud Baias in villa Pisonis, cuius amoenitate captus Caesar crebro ventitabat balneasque et epulas inibat omissis excubiis et fortunae suae mole;* denique quam poeticae artis laudem Calpurnius his versibus (iiii 55 ss.) Meliboeo tribuit, *dulcia carmina saepe Concinis et modo te Baccheis musa corymbis Munerat et lauro modo pulcher obumbrat Apollo,* eandem laudem carmen illud in Pisonem confert (v. 162 = 150 ss.), *Mira subest gravitas inter fora, mirus omissa Paulisper gravitate lepos. si carmina forte Nectere ludenti iuvit fluitantia versu, Aonium facilis deducit pagina carmen: Sive chelyn digitis et eburno verbere pulsas, Dulcis Apollinea sequitur testudine cantus Et te credibilest Phoebo didicisse magistro.* cum Baccheis autem illis corymbis praecipue congruunt quae Georgius Valla ad Iuvenalis satirae v versum 109 adscripsit, *Piso Calpurnius, ut Probus inquit, antiqua familia, scaenico habitu tragoedias actitavit.* ⟨idemque testatur Tacitus ann. xv 65 *Piso tragico ornatu canebat.*⟩

Sed haec omnia quae de Calpurnio laudatore Pisonis dixi incerta ad modum esse non diffiteor, neque graviter feram siquis

ea contempserit, cum Calpurnii et Nemesiani discrimen Calpurnianaeque aetatis definitionem non illa coniectura stabiliverim, sed, ut puto, firmioribus argumentis. quare de his quidem rebus nihil amplius addam, sed ex poetarum de quibus disputavi carminibus menda non nulla tollam, non ut omnia persequar, sed ut specimen emendationis proponam. usus autem sum codicis optimi Neapolitani collatione multo accuratiore quam quae olim a Dorvillio facta est. scriptus est hic liber sub initium saeculi xv adservaturque hodie in bibliotheca Borbonica, ubi eum Conradus Bursianus in usum meum diligentissime excussit. ab eodem iuvene doctissimo mihique amicissimo accepi collationem codicis Parisiensis 8049, saeculo, ut videtur, xiii, non xii, scripti, qui nullo addito poetae nomine tres priores Calpurnii eclogas et quartae versus duodecim continet: minus diligenter eum Millerus in Glaeseri usum contulerat. suspicor autem propter idoneas quasdam rationes eundem esse librum quem Burmannus Heinsii codicem vocat: nam quod ex Heinsiano quaedam adferuntur quae non leguntur in Parisiensi, neglegentiae Burmanni videtur esse tribuendum. sed de codicibus hic non disputabo, conabor potius aliquot carmina mea qualicumque opera emendare.

In ecloga igitur Calpurnii ii duo pueri, Idas lanigeri dominus gregis, Astacus horti, carminibus inter se certant. incipit Idas his quattuor versibus (28—31),

Me Silvanus amat, dociles mihi donat avenas
et mea frondenti circumdat tempora taeda[1]*:* 28
ille etiam parvo dixit mihi non leve carmen,
'iam levis obliqua crescit tibi fistula canna.'

in optimis libris Neapolitano et Parisiensi *crescat* scriptum est: sed necessario ceteri libri sequendi sunt. hoc enim Idas Silvanum sibi adhuc parvo dixisse narrat, crescere iam cannam in futurum adulescentis usum. respondet Astacus versibus pariter quattuor (32—35),

At mihi Flora comas pallenti gramine spargit,
et mihi matura Pomona sub arbore ludit:
'accipe' dixerunt nymphae, 'puer, accipe fontes;
iam potes irriguos nutrire canalibus hortos.'

scribendum esse *pallenti* Antonius de Rooy intellexit: libri *parienti* habent, quod ineptum est. dixerat Vergilius ecloga vi 54

Ilice sub nigra pallentis ruminat herbas, III 38 *Lenta quibus torno facili superaddita vitis Diffusos hedera vestit pallente corymbo*, similiterque ipse Calpurnius loquitur ecloga VII 9, *Et solus Stimicon caneret pallente corymbo.* mox *spargit* in plerisque libris scriptum est, commento minime laudabili, quod desumptum est ex his eclogae IIII verbis (v. 68), *Quem modo cantantem rutilo spargebat acantho Nais et inplicitos comebat pectine crines:* nam aliud plane vocabulum, sed quod non magis probari possit, libri Neapolitanus et Parisiensis habent, *pingit.* errat enim Burmannus cum *iungit* ex Neapolitano adfert, falsus etiam cum idem Heinsiano codici tribuit, si recte suspicatus sum hunc librum eundem esse ac Parisiensem. deinde quid sit quod ludere Pomona Astaco dicitur intellegi nequit. absurde enim Burmannus Pomonam describi putat pomis maturis quae ex arbore decerpat adeo delectatam ut prae gaudio tripudiet: magis etiam absurde Wernsdorfius ipsa poma intellegit quae excussa ex arbore in solo discurrant et exultent. non potest dubitari quin Calpurnius ita scripserit, *At mihi Flora comas pallenti gramine* CINGIT, *Et mihi matura Pomona sub arbore* PLAVDIT. pertinent enim haec omnia ad dearum adprobationem quam Astacus se canendo adsecutum esse gloriatur: Flora corona caput eius cinxit, plausit ei Pomona, eademque arborum fertilitate, nymphae fontium dono carminum suavitatem remuneratae sunt.

A cantu, qui maximam partem amatorius fuit, Idas his verbis desistit (v. 92—94),

Carmina poscit amor nec fistula cedit amori:
sed fugit ecce dies revocatque crepuscula vesper.
hinc tu, Daphni, greges, illinc agat Alphesiboeus.

ita libri Neapolitanus et Parisiensis et ceteri plerique. quod in non nullis scriptum est *nec fistula sistit amori* aut error est aut infelicem emendandi conatum prodit: neque melius est quod Brassicanus dedit, suam, opinor, coniecturam secutus, *Carmina spernit amor neque fistula flectit amorem;* quippe contrarium dici requiritur. verum *cedit* sane non potest intellegi. scripsit Cal-
29 purnius *Carmina poscit amor nec fistula* SORDET *amori.*[1]

Versibus pariter tribus Astacus cantum finit (v. 95—97),

Iam resonant frondes, iam cantibus obstrepit arbos:
i procul, o Doryla, primumque reclude canalem
et sine iam dudum sitientes irriget hortos.

in codice Neapolitano scriptum est *I procul ydorila*, in Parisiensi *Hic procul et dorila*. mox *primum canalem* quomodo explicarent ne quaesiverunt quidem interpretes. neque quaerenda est explicatio, sed vitium librorum corrigendum est reddendumque poetae *I procul*, i *Doryla* plenvmqve *reclude canalem*.

In ecloga iiii postquam Meliboeus Corydonis et Amyntae carmina laudavit, Corydon haec dicit (v. 152 ss.),

Olim quae tereti decurrent carmina versu
nunc, Meliboee, sonant, siquando montibus istis
dicar habere larem, siquando nostra videre
pascua contingat: vellit nam saepius aurem
invida paupertas et dicit 'ovilia cura.'

ita haec in Neapolitano libro scripta sunt, nisi quod *et dicit vilia cura* (sic, non *rura*) aperto errore habet: Parisiensis codex in duodecimo huius eclogae versu desinit; in reliquis codicibus *et dixit vilia cura* scriptum est: emendavit carmen Nicolaus Heinsius. sed primi duo versus in libro Neapolitano non minus mendosi sunt. reliqui libri habent *O mihi quam tenero*, nisi quod ex uno codice *quae tenero* adfertur: *tereti versu* eodem plane modo dictum ēst in laudatione Pisonis v. 247 = 236, *memorabilis olim Tu mihi Maecenas tereti cantabere versu*. tum *decurrunt* et initio proximi versus *Tunc* vel *Tum* habent, quod Neapolitano non recte tribuitur, et mox inpressa pleraque exemplaria et fortasse aliquot scripti codices *sonent*. denique *in montibus* libri plerique, de quo dictum est ubi de elisione vocalium disputavi. homines docti nihil hic quod operae pretium esset effecerunt. sed partem veri liber Neapolitanus, partem alii conservarunt: scribendum est enim *O mihi quam tereti* decvrrens carmine versvs *Tum, Meliboee,* sonet, *siquando montibus istis Dicar habere larem*. in his *sonet* ad futuri temporis significationem prope accedit, sed ut modestius dictum sit. ⟨totus autem locus imitationem prae se fert Vergilii buc. 10, 33 *o mihi tum quam molliter ossa quiescant, Vestra meos olim si fistula dicat amores.*⟩ consimili autem ratione conformandus est culicis quidam versus nondum recte scriptus. etenim in carmine illo inde a v. 25 haec dicuntur, *Triste Iovis Phorcique canit non pagina bellum, Phlegra giganteo sparsa est quo sanguine tellus, Nec centaureos Lapithas conpellit in enses, Vrit Erichthonias oriens non ignibus arces, Non perfossus Athos nec magno vincula Ponto Iacta*

meo quaerent iam sera volumine famam, Non Hellespontus pedibus pulsatus equorum, Graecia cum timuit venientes undique Persas, Mollia sed tenui pede currere carmina versu Viribus apta suis Phoebo duce ludere gaudet. pro eo quod in paenultimo versu libri, etiam Cantabrigiensis ille in quo Aetna est, habent *pede currere*, Heinsius scribendum esse vidit *decurrens.* cetera nondum expedita sunt: nam quod antea dictum est *pagina,* id post 80 interiectos septem versiculos ali|terque conformatam orationem ad haec verba referri nullo modo potest; ut et alios non recte iudicasse adpareat et Ferdinandum Naekium in commentario de diris illis quas Valerio Catoni perperam attribuit p. 289. scribemus MOLLIS *sed tenui* DECVRRENS CARMINE VERSVS *Viribus apta suis Phoebo duce ludere gaudet?**)

Redeo ad Calpurnium. in cuius ecloga v Micon (nam *Mycon* tam inepte scribitur quam olim scribebatur in bucolicis Vergilii) pastoralis scientiae praecepta alumno summatim tradit. sed non nulla eorum non possunt intellegi. nam inde a v. 32 haec vulgo leguntur,

at si forte vaces dum matutina relaxat
frigora sol, tumidis spument tibi mulctra papillis.
inplebis quod messe fluat, rursusque premetur
mane quod occiduae mulsura redegerit horae.

hic, quod raro accidit, Caspar Barthius aliquid rectissime emendavit. vidit enim scribendum esse *spumantia mulctra*, et ducit eodem error postea cognitus libri Neapolitani, *spument trimultra:* sic enim scriptum est, non *trimulca.* cetera homines docti emendare frustra studuerunt. potest hoc excusari in eis qui Neapolitanum codicem non norunt: postquam cognitum est in eo codice scriptum esse *Implebis quod mane fluet* (id habet, non *fluat*), turpe est ad malas coniecturas additas esse peiores neminemque facillimam horum versuum emendationem invenisse. scripsit enim Calpurnius *At si forte vaces dum matutina relaxat Frigora sol, tumidis* SPVMANTIA *mulctra papillis* INPLEBIT *quod mane fluet, rursusque premetur Mane quod occiduae mulsura redegerit horae.*

---

*) *[Edidit Hauptius* molli sed tenuis *cuius rationem reddidit Monatsber. 1858, 649.]*

Non minus inepta leguntur v. 78 ss.

providus (hoc moneo) virentia sulphura tecum
et scillae caput et virosa bitumina portes
ulceribus laturus opem, nec Bruttia desit
dura tibi. liquido picis unguine terga, memento,
si sunt rasa linas. durae quoque pondera massae
argenti coquito lentumque bitumen aheno
inpressurus ovi tua nomina: nam tibi lites
auferet ingentes lectus possessor in armo.

portes Neapolitanus liber mihi praebuit: ceteri *porta.* tum non scribendum esse *et liquido simul unguine* supra dixi. deinde plerique libri *vini quoque pondera melle* similesque ineptias habent: rectius Neapolitanus *durae quoque pondera massae.* sed argentum illud ad signandas oves cum bitumine coctum interpretes concoquere potuisse valde admiror. nam ut taceam non facile praesto fuisse pastoribus massas argenti, illud doceri velim, quid argentum contribuere potuerit ad conficiendum colorem quo oves signarentur. aptius, nisi fallor, putabimus pastores in signandis gregibus usos esse atramento sutorio, quo Vegetius artis veterinariae II 64 uti praecipit si album equi pilum nigrescere cupias. scribemus igitur *durae quoque pondera*| *massae* 31
Chalcanthi *coquito,* neque mirabimur depravatum esse vocabulum rarius et Graecum. chalcanthi Dioscorides libro V 114 tres esse species scribit, σταλακτίδα, πηκτόν, ἑφθόν. de coctili, quod in Hispania fieri dicit, haec habet, τὸ δὲ ἑφθὸν πρὸς μὲν βαφὰς καὶ μελάσματα ἐπιτηδειότερον τῶν ἄλλων δοκεῖ εἶναι, πρὸς δὲ ἰατρικὴν ἀσθενέστερον ἡ πεῖρα δείκνυσιν. usus est Dioscoridis descriptione Plinius naturalis historiae XXXXIIII 12 32, ubi chalcanthon Hispanum diluendo fieri scribit *atramentum tinguendis coriis.*

Nihilo meliora paullo post secuntur (v. 106 ss.) ubi de pecoribus arborum fronde alendis sermo est.

nec pigeat ramos siccis miscere recentes
et sucos adhibere novos, ne torrida nimbis
instet hiems nimioque gelu nivibusque coactis
incurvare velis nemus et constringere frondes.
tu tamen aut leves hederas aut molle salictum
valle premes media: sitis est pensanda tuorum,
Canthe, gregum viridante cibo.

inepta haec sunt, ineptum etiam quod nuper ex futili libro receptum est *nivibusque coactus*, neque quicquam homines docti coniciendo profecerunt. mihi satis manifestum esse videtur poetam scripsisse *Nec pigeat — sucos adhibere novos,* DVM *torrida nimbis Instet hiems nimioque gelu nivibusque coactis* INCURSARE VETET *nemus et constringere frondes:* nam *incurvare* quoque illud absurdum est.

Transeo ad eclogam VII. sed antequam duos eius carminis versus ipse emendare studebo egregiam Ioannis Schraderi emendationem cum lectoribus communicabo: latet enim in ignoto paene libello. nam vitium est in eis versibus (23 ss.) quibus Corydon ex urbe reversus Lycotae quae ibi viderit miracula narrare incipit:

Vidimus in caelum trabibus spectacula textis
surgere, Tarpeium prope despectantia culmen,
immensosque gradus et clivos lene iacentes.
venimus ad sedes ubi pulla sordida veste
inter femineas spectabat turba cathedras.

displicet oratio non conexa neque gradus satis recte dicuntur immensi. contra pulcherrimum est EMENSIQVE *gradus,* quod Petrus Brantsma in specimine observationum Franequerae anno MDCCLXXII edito p. 15 Schraderum invenisse narrat. sunt alia in hac Corydonis narratione quae emendatione non minus probabili corrigi possunt: sed satis mihi nunc quidem erit, si insigne vitium quod in postremis versibus (69 ss.) invenitur recte emendavisse visus fuero. nihili est enim quod hodie legitur,

ah trepidi quotiens nos descendentis arenae
vidimus in partes, ruptaque voragine terrae
emersisse feras, et eisdem saepe latebris
82 *aurea cum croceo creverunt arbuta nimbo.*[1]

in codice Neapolitano non *latebris* scriptum est, sed *cavernis,* neque dubitari potest quin Glaeserus id recte receperit. antea *et in hisdem* Neapolitanus similiterque alii libri: unus *et aeisdem,* unde idem Glaeserus non male coniecit scribendum esse *et ab isdem,* quamquam vulgatum illud *et eisdem* nihilo deterius est. sed quae antecedunt neque alii emendare potuerunt (vitiosa enim sunt aperte) neque Glaeserus, qui quod commentus est non commemorare praestat. monstrat autem emendandi viam liber Neapolitanus, in quo non scriptum est *nos descendentis,*

sed *sol discedentis.* itaque Calpurnio haec reddenda sunt, *Ah trepidi quotiens* SOLA *discedentis arenae Vidimus* INVERTI.

Pergo ad Aurelium Nemesianum. cuius ecloga I, si vulgaribus libris fidem habemus, his versibus incipit Thymoetae (ridicula enim patientia v. 9 *Timeta* toleratur),

Dum fiscella tibi fluviali, Tityre, iunco
texitur et raucis resonant tua rura cicadis,
incipe, siquod habes gracili sub arundine carmen
conpositum. nam te calamos inflare labello
Pan docuit versuque bonus tibi favit Apollo.

possunt haec intellegi: sed longe aliter Nemesianum scripsisse Neapolitanus liber docet, in quo scriptum est *et raucis in mutua rura cicadis:* similia autem alii libri habent, *immitua rura, imitantur rura, imitatur rura.* non opus est ut multa verba faciam aut ineptas opinationes refellam, cum veritas in promptu sit. scripsit enim Nemesianus *Dum fiscella tibi fluviali, Tityre, iunco Texitur* et *raucis* RVMPVNTVR *rura cicadis.* sumpsit hoc a Vergilio, qui georgicorum III 328 hoc dicit, *Et cantu querulae rumpunt arbusta cicadae.* indidem repetitum est quod in copa v. 27 s. dicitur, *Nunc cantu crebro rumpunt arbusta cicadae, Nunc veprum gelida saepe lacerta latet:* ita enim scribendum esse ante multos annos docui; postea alii, nisi fallor, idem intellexerunt. ⟨eundem Vergilii locum imitatur Ambrosius hexaem. v 22 p. 125 *quam dulcis etiam in exiguo cicadis gutture cantilena, quarum cantibus medio aestu arbusta rumpuntur eo quod magis canorae meridianis caloribus, quo puriorem aerem id temporis attrahunt spiritu, eo cantus resonant clariores.*⟩ raucae dicuntur cicadae exemplo pariter Vergiliano, ecl. II 12, *raucis — Sole sub ardenti resonant arbusta cicadis.* unde desumptum est quod in Nemesiani carmine libri plerique habent *resonant tua rura:* sed non successit depravati versus emendatio, cum pronomen incommodum sit. nequis vero *rura* mutanda scribendumque eiusmodi aliquid esse opinetur quale est *rusca*, similiter dixit, dum idem carmen Vergilii imitatur, Avianus in fabula XXXIIII *Quae quondam querulo ruperat arva sono.*

In eodem Nemesiani carmine Thymoetas in honorem mortui Meliboei Apollinem lauros, faunos uvas aristas fruges, Palem lactis cymbia, nymphas mel, Floram coronas contribuere dicit. tum ita pergit (v. 70),

manibus hic supremus honos: dant carmina musae,
carmina dant musae; nos te modulamur avena,
silvestris te nunc platanus, Meliboee, susurrat,
te pinus reboat, te quidquid carminis Echo
33 *respondet silvae, te nostra armenta locuntur.*[1]

respondet silvae codex Neapolitanus praebuit, qualem orationem requiri Franciscus Modius intellexerat: in ceteris libris *respondent silvae* male scriptum est. sed postrema verba mirabilia sunt. an placent vocales boves? placuisse videntur omnibus: sed nequis boves Daphnidis aut Bionis mortem lugentes, de quibus supra diximus, conparet, primum alia sunt ὀδύρεσθαι et γοᾶν, quibus verbis Theocritus et Moschus in hac re utuntur, aliud est *loqui;* deinde vel mugitus boum nedum loquella hic inepte reliquis admiscetur, cum adpareat omnia ad carmina referenda esse quibus silvae resonent. quare prodigium procurabimus scribemusque *te nostra* ARBVSTA *locuntur.* non prorsus dissimiliter Vergilius dixerat in ecloga v 62 ss. *Ipsi laetitia voces ad sidera tollunt Intonsi montes, ipsae iam carmina rupes, Ipsa sonant arbusta 'deus deus ille, Menalca':* et in ecloga I 39 s. *Tityrus hinc aberat. ipsae te, Tityre, pinus, Ipsi te fontes, ipsa haec arbusta vocabant.*

Secuntur haec,

namque prius siccis phocae pascentur in arvis
hirsutusque freto vivet leo, dulcia mella
sudabunt taxi, confusis legibus anni
messem tristis hiems, aestas tractabit olivas,
ante dabit flores autumnus, ver dabit uvas,
quam taceat, Meliboee, tuas mea fistula laudes.

tractandi verbum Burmanno iure suspectum fuit. sed *iactabit* non debebat scribendum conicere: nam hoc quoque ab hoc loco alienum est. concinna fit oratio et congruit cum proximo versu, si scribimus *Messem tristis hiems, aestas* PRAESTABIT *olivas.*

Alterius Nemesiani eclogae hoc est initium,

Formosam Donacen Idas puer et puer Alcon
ardebant rudibusque annis incensus uterque
in Donaces Venerem furiosa mente ruebant.
hanc, cum vicini flores in vallibus horti
carperet et molli gremium conpleret acantho,

invasere simul Venerisque inmitis uterque
tum primum dulci carpebant gaudia furto.

patienter haec tolerarunt homines docti: et tamen valles horti intolerabiles sunt. itaque cum hoc intellegerem, sed melius frustra quaererem, interrogavi olim de ea re Godofredum Hermannum, isque statim hanc certissimam emendationem fecit, *in* CALLIBVS *horti*. saepius haec vocabula a librariis permutata sunt, veluti in his quae ex Varronis Prometheo Nonius p. 217 adfert, *retrimenta cibi qua exirent* (ita scriptum est in exemplari reliquiarum Varronis Dordracensi p. 168: apud Nonium libri *quae exierunt*) *per posticam vallem feci*. non verum est quod Oehlerus dicit in libris novissime collatis scriptum esse *vallum feci*: quod autem *vallem* probat non valde miramur, quamquam hic quidem ineptum est. nam *vallem alarum*[1] dixit sane Catullus 34
LXVIIII 6, *vallem femorum* Ausonius epigrammate CXXVIII: Varronem ita hic locutum esse nemo credet qui verba eius accuratius consideraverit. quare Ruhnkenius in adnotatis ad Xenophontis memorabilium I 4 6 ⟨et ante eum Valens Acidalius in Q. Curtium animadv. p. 59⟩ *canalem* scripsit, idque bonum per se est et probabile esse videretur, nisi leniore mutatione scriberemus CALLEM. sed ut ad Nemesianum revertar, post ea quae adscripsi ita pergit,

hinc amor et pueris iam non puerilia vota,
quis anni ter quinque hiemes et cura iuventae.

non mirum est displicuisse Heinsio illud *Quis anni ter quinque hiemes*, ut scribendum putaret *Quis actae ter quinque hiemes*: nam cum hiemes pro annis dicantur, non bene annorum vocabulum pro vocabulo aetatis positum est. sed hoc condonabimus Nemesiano, in cuius carminibus non sunt omnia ad Calpurniani sermonis elegantiam adcommodanda. et dixit paullo quidem melius, sed tamen similiter ecl. IIII 36 *Iam tibi bis denis numerantur messibus anni*. illud vero quod additum est *et cura iuventae* videtur nullo modo posse explicari. frustra enim fuit Wernsdorfius, qui desiderium coniugii et concubitus ita dici posse opinatus est; quod autem Burmannus similiter putavit interiectam esse aetatis commemorationem et haec coniungenda, *pueris iam non puerilia vota et cura iuventae*, aut scribendum *Hinc amor et pueris iam non puerilia vota (Quis anni ter quinque) et primae cura iuventae*, alterum omni mutationis probabilitate

destitutum est, neutrum verum esse potest, cum pueri iam se inpensius colere et ornare coepisse ut puellae placerent (hoc enim voluit Burmannus) praepostere hic atque inepte dicerentur, id quod neminem qui animum paulisper attenderit fugiet: quamquam fugisse Boissonadum ea ostendunt quae ad Aristaeneti epistulas p. 587 adscripsit. immo error librarii tollendus est: Nemesianus enim scripsisse videtur *Quis anni ter quinque hiemes et* CRVDA IVVENTA, quo non puerilia optantium aetatem nondum adultam apertius indicaret. ⟨ac dixit similiter Silius XII 348 *crudos sine viribus annos.*⟩

In eadem Nemesiani ecloga II inde a v. 59 haec leguntur,

quid merui? cur me Donace formosa reliquit?
munera namque dedi, noster quae non dedit Idas,
vocalem longos quae ducit aedona cantus,
quae, licet interdum contexto vimine clausa,
cum parvae patuere fores, ceu libera ferri
novit et agrestes inter volitare volucres,
scit rursus remeare domum tectumque subire,
viminis et caveam totis praeponere silvis,

his versibus quasi recte se haberent Bentleium usum esse ad confirmandam emendationem versus Maniliani V 384 mirarer, si ipse Bentleius has adnotationes edidisset: nam si eas retractasset, mendum haud dubie et vidisset et sustulisset. sustulit autem vitii partem Wernsdorfius, qui vidit scribendum esse *ceu libera ferri* NORIT, quod suspensum esse debet ex vocabulo quod est *licet:* alteram partem vitii non animadvertit. nam clausa luscinia non potest libera ferri. quapropter scribemus *Quae licet interdum, contexto vimine* CLAVSAE *Cum parvae patuere fores, ceu libera ferri* NORIT *et agrestes inter volitare volucres, Scit rursus remeare domum tectumque subire.*

Denique in ultimo Nemesiani carmine haec emendationem requirunt (v. 62 ss.)

Quid prodest quod me pagani mater Amyntae
ter vittis, ter fronde sacra, ter ture vaporo
lustravit cineresque aversa effudit in amnem,
incendens vivo crepitantes sulphure lauros,
cum sic in Meroen totis miser ignibus urar?

urar, cum ex libro Neapolitano *urat* adlatum esset, Glaeserus scribendum esse vidit: habet autem ille liber *uratr;* ceteri *arsi.*

sed ordinem versuum praeposterum esse adparet: meliorem ita restituendum esse puto, *Quid prodest quod mè pagani mater Amyntae Ter vittis, ter fronde sacra, ter ture vaporo, Incendens vivo crepitantes sulphure lauros, Lustravit cineresque aversa effudit in amnem, Cum sic in Meroen totis miser ignibus urar?* videtur enim hoc probabilius fieri quam siquis Valckenarium sequatur, qui in epistula ad Roeverum p. LVII initiis duorum versuum permutatis scribendum esse opinatus est *Lustravit, vivo crepitantes sulphure lauros Incendens, cineresque aversa effudit in amnem.*

Cynegeticorum Nemesiani, ut de his quoque aliquid dicam, codice scripto cum post Ioannem Lucretium Aesiandrum, qui Ovidii halieutica Gratiique et Nemesiani cynegetica ex libro quem Actius Sincerus Sannazarius ex Gallia in Italiam attulerat a se descripta cum Georgio Logo Silesio communicavit, unde is haec carmina anno MDXXXIIII Venetiis evulgavit, nemo usus esset, equidem ante hos sedecim annos Nemesiani carmen apographo Vindobonensi, quod saeculo sexto decimo scriptum est, collato paullo emendatius edidi: aliud scriptum exemplar non videbatur superesse. nuper autem Conradus Bursianus in bibliotheca Parisiensi duo cynegeticorum Nemesiani exemplaria saeculo decimo scripta invenit et in usum meum diligenter et perite excussit. quorum alterum (quod numero nunc est 4839) neglegenter ad modum scriptum est, alterum (7561) diligentius, neutrum in carmine non valde depravato magnam utilitatem adfert. unum tamen versum (45) melior codex Parisiensis emendatum praebet: nam quod apographon Vindobonense et exemplar Logi habent *nocturna pie furantem busta sororem*, id explicari potest, sed ut contorta loquendi ratio a Nemesiani consuetudine abhorreat: in deteriore libro Parisiensi *purantem* scriptum est, in meliore CVRANTEM, idque non dubito verum esse.

Contra nihil auxilii adferunt hi libri in alio versu, quem sine vitii suspicione me olim praeteriisse pudet. nam postquam Nemesianus de pennis lineae innectendis, i. e. de formidine qua ferae terrebantur, dixit, ita pergit (v. 309),

has igitur vario semper fucare veneno
cura tibi niveisque alios miscere colores
alternosque metus subtegmine tendere longo.[1] 36

non plena est oratio, sed dicendum erat *Cura tibi sit* vel omisso

pronomine *Cura sit*, ut in hac tota carminis parte poeta praecepta dat et quae facienda sint docet. possumus plura conicere, *Curato*, *Curabis*, *Curabunt* (nam famuli antea commemorantur): scitius et probabilius est quod Lachmannus excogitavit, CVRAE ATHIBE. dixit de hac vocabuli quod est *ad* scribendi ratione in commentario Lucretiano p. 352: in hoc ipso adhibendi verbo codicem palimpsestum Vaticanum secutus Martinus Hertzius eam in Gellii libro I cap. 3 et 6 exhibuit. ⟨*athibetur* Tac. ann. XV 4. *athibentur* Gaius III 174. *athibuerint* Gaius II 109.⟩

Non magis utiles sunt libri Parisienses in alia carminis parte, de qua hodie non aliter atque olim iudico, sed possum paullo accuratius disputare. versum enim 123 et sex qui eum proxime secuntur ponendos esse post versum 230 recte intellexi, sed cum in illa paginarum conputandarum arte, cuius Lachmannus iam tum aliquot egregia documenta dederat, postea in Lucretii libris plane admirabile exemplum proposuit, nondum satis essem exercitatus, non potui rem per se probabilem demonstrata erroris causa corroborare. id nunc faciam breviter. itaque versus duodecimus cum in libris post quartum et vicesimum collocatus esset, suo loco a Petro Pithoeo positus est: nam quae Hertzbergius in commentariis Propertianis p. 260 de hoc versu et omnino de cynegeticorum Nemesiani exordio protulit, nugae sunt et ineptiae. ab hoc autem librorum mendo in conputandis paginarum versuumque numeris progressi formam antiqui codicis ex quo nostra exemplaria deducta sunt nullo fere negotio adsequimur. incipiebat carmen in altero schedae alicuius latere sive, ut perspicue magis quam Latine loquar, in verso aliquo folio. continebat ea pagina versus XXIII, adiectusque erat in imo margine versus ille qui post undecimum scribi debuerat, sed omissus erat a librario: is igitur versus in conputandis paginarum versibus non numerandus est. quae huic paginae e regione opposita erat pagina, sive secundum folium rectum, totidem versus habebat, i. e. versus XXIII. itaque hae duae paginae continebant inscriptionem, ut videtur, carminis, tum versus XXXXVI et illum in margine scriptum: fiunt versus XXXXVII. sequebantur paginae versuum vicenorum quinorum, incipiebatque pagina tertia, i. e. folii secundi latus alterum, versu 48, finiebatur folium tertium versum sive pagina quinta versu 122. iam qui in nostris libris secuntur versus 123 et proximi sex,

quos in alium locum traiciendos esse dixi, in hac paginarum
veteris exemplaris conputatione omittendi sunt. itaque proxi-
mae paginae sextae, i. e. folii quarti recti, primus versus erat
130. ab hoc versu 130 usque ad versum 230, post quem illa
septem carmina traicienda sunt, numerantur versus ci. finie-
batur autem versu 230 pagina nona sive folium quintum versum,
ita ut in una harum quattuor paginarum quas habebant folia
quartum et quintum scriptos fuisse intellegamus versus xxvi, in
reliquis tribus versus vicenos quintos. proxima pagina decima sive
folium sextum rectum habebat primum versus illos septem (123
—129) et deinde versum 231 et sequentes. adparet igitur se-
ptem illos versus falso loco scriptos esse propterea quod libra-
rius qui carmen ex antiquo illo libro cuius paginas conputavi-
mus descrip|sit duas schedas, i. e. folia quartum et quintum, 37
inter scribendum primum transiliverat. septem illos versus si
adnumeramus, inde a versu 231 usque ad versum 325, qui
nunc ultimus est carminis, versus sunt cii, ut adpareat duas e
quattuor paginis quas habebant folia sextum et septimum con-
tinuisse versus vicenos senos, duas vicenos quinos. ita versus
carminis 325 ultimus erat, i. e. vicesimus quintus aut sextus,
folii septimi versi sive paginae tertiae decimae. dixi haec quasi
oculis vidissem: sed ita omnia inter se congruunt ut sane certa
esse existimem. exposui autem hanc rem diligentius non tantum
ut versus illos septem traiciendos esse me recte censuisse con-
firmarem (neque enim tam mihi mea placere solent ut libenter
ad ea redeam), sed ut Godofredi Bernhardii quandam opinionem
refutarem. nam quod vir eruditissimus in historia litterarum
Latinarum p. 457 dixit, inperfectum opus videri cynegetica Ne-
mesiani, rationem neque attulit neque poterit adferre: nunc
postquam intelleximus versum qui nunc ultimus carminis est
ultimum fuisse in scheda antiqui codicis, quae scheda iustum
versuum numerum habebat, nihil potest esse probabilius quam
periisse reliquas schedas. pariter versus qui nunc ultimus est
cynegeticorum Gratii idem ultimus est schedae postremae vetusti
illius codicis Vindobonensis. putabimusne hic quoque casum
tam mirabiliter lusisse ut inperfecti carminis ultimus versus in
finem schedae incideret? existimabimus potius et Gratium et
Nemesianum cynegetica sua perfecisse, sed partem eorum ve-
tustate absumptam esse.

Denique quoniam panegyricum Pisonis supra commemoravi et incertam sane coniecturam feci carmen fortasse Calpurnii esse, huius quoque poematis minime mali emendationem proferam, quo taedium disputationis, quae in levibus plerumque rebus versata est et fere continet quae alios non vidisse magis mirandum est quam laudandus ego sum quod viderim, praeclaro invento aliqua ex parte conpensem et simul scribendi finem faciam in acerba pariter atque iucunda eius consuetudinis quae mihi cum Carolo Lachmanno intercessit recordatione. nam cum vir egregius et multo quam aut inbecilli capiunt aut invidi concedunt maior per longam annorum seriem mecum communicare soleret siquid in litteris nostris quod operae pretium esset invenisse sibi videretur, neque mea qualicumque industria interdum adiuvari nollet, aliquando per litteras me interrogavit quid de his panegyrici versibus censerem (239 = 226 ss.),

Maecenas tragico quatientem pulpita gestu
evexit Varium, Maecenas alta toantis
eruit et populis ostendit nomina Graiis:

se fabularum togatarum mentionem factam esse suspicari, sed nomen poetae quaerere. respondi nullum alium poetam commemoratum videri quam C. Melissum Maecenatis libertum, quem Suetonius narrat fecisse novum genus togatarum et inscripsisse trabeatas. nulla mora interiecta hanc praeclaram et certam carminis emendationem a Lachmanno accepi, *Maecenas tragico quatientem pulpita gestu Evexit Varium, Maecenas* APTA TOGATIS *Eruit et populis ostendit* ACVMINA GAI.

Druck von Breitkopf und Härtel in Leipzig.



